A 188/101 т1

101.

(Изданіе неоффиціальное).

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ

Томъ I.

Части: I—рѣшенія и циркулярные указы общихъ собраній Прав. Сената; II—циркулярныя распоряженія Министерства Юстиціи; III—правила: а) о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ; б) о пріемѣ и расходованіи суммъ по тѣмъ же дѣламъ; в) о вѣдомостяхъ справокъ о судимости; IV—а) предварительное слѣдствіе по наказамъ окружныхъ судовъ; б) формы дѣлопроизводства.

Согласовано съ законами и распоряженіями по 1 іюля 1891г.

СОСТАВИЛЪ
Членъ Виленскаго Окружнаго Суда
А. А. СОКОЛОВЪ.

ВИЛЬНА.
Типографія А. Г. Сыркина, Большая ул., собственный домъ, № 88
—
1891.

(Изданіе неоффиціальное).

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ

СУДЕБНЫХЪ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ

Томъ I.

Части: I—рѣшенія и циркулярные указы общихъ собраній Прав. Сената; II—циркулярныя распоряженія Министерства Юстиціи; III—правила: а) о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ; б) о пріемѣ и расходованіи суммъ по тѣмъ же дѣламъ; в) о вѣдомостяхъ справокъ о судимости; IV—а) предварительное слѣдствіе по наказамъ окружныхъ судовъ; б) формы дѣлопроизводства.

Согласовано съ законами и распоряженіями по 1 іюля 1891 г.

СОСТАВИЛЪ

Членъ Виленскаго Окружнаго Суда

А. А. СОКОЛОВЪ.

М.П.М.

ВИЛЬНА.

Типографія А. Г. Сыркина, Большая ул., собственный домъ, № 88.

1891.

Дозволено цензурою 3-го декабря 1890 года.—Вильна.

2007041418

ОГЛАВЛЕНІЕ I-го ТОМА.

Стр.

1. **Предисловіе** 3
2. **Часть I:** рѣшенія и циркулярные указы общихъ собраній Пр. Сената 9
   - а) указатель къ I-й части 13
   - б) тезисы изъ рѣшеній и указовъ Пр. Сената . 27
   - в) особыя приложенія 102
   - г) статья: „Судебно-медицинская экспертиза по циркулярнымъ указамъ Пр. Сената 107
   - д) статья: „О прекаціяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ“ 123
   - е) статья: „О дознаніи и розыскѣ“ 146
3. **Часть II:** циркулярныя распоряженія и инструкціи Министерства Юстиціи 179
   - а) указатель къ II части 183
   - б) тезисы изъ циркуляровъ I тома сборника . . 191
   - в) тезисы изъ циркуляровъ II тома сборника . . 214
   - г) тезисы изъ цирк. 2 части II тома сборника . 223
   - д) дополненія 233
   - е) приложенія къ циркулярамъ 239
4. **Часть III:** 261
   - а) правила о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ 263
   - б) правила о пріемѣ и расходованіи суммъ . . . 364
   - в) правила о вѣдомостяхъ справокъ о судимости . 372
   - г) оглавленіе III части 381

Стр.

5. **Часть IV:** предварительное слѣдствіе по наказамъ окружныхъ судовъ и формы дѣлопроизводства 383
   а) общія разъясненія 385
   б) инструкція 1863 года 393
   в) временныя правила 15 марта 1866 года . . . 395
   г) проектъ наказа 397
   д) формы протоколовъ, постановленій и другихъ бумагъ 467
   е) формы книгъ и вѣдомостей 519
   ж) законъ 21 мая 1891 года объ измѣненіи порядка примирительнаго разбирательства . . . 536
   з) дополненіе къ цирк. Мин. Юст. 1880 г. № 78 (къ стр. 219) 539
   і) оглавленіе IV части 540
6. **Алфавитный указатель къ I тому** 543

Просимъ исправить опечатки и другія погрѣшности, указанныя въ концѣ книги на стр. 575.

Измѣненія, вызываемыя закономъ 21-го мая сего 1891 года, о новомъ порядкѣ примирительнаго разбирательства, см. на стр. 486 и 536, а послѣднія узаконенія и распоряженія—на стр. 571.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Въ связи съ судебными уставами, въ силу 933 ст. уст. уголов. суд., 259[1]–, 259, примѣчанія къ 173, 166, 168, 183[2]–, 183[3]– ст. учрежд. суд. уст., и Высочайше утвержденныхъ правилъ, распубликованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за 1870 г. въ ст. 176 и за 1871 г. въ ст. 989, судебные слѣдователи обязаны руководствоваться: 1) рѣшеніями и циркулярными указами общихъ собраній Пр. Сената; 2) рѣшеніями кассаціонныхъ департаментовъ Пр. Сената; 3) циркулярными распоряженіями и инструкціями Министра Юстиціи; 4) правилами: о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, о пріемѣ и расходованіи суммъ по тѣмъ же дѣламъ, и—о вѣдомостяхъ справокъ о судимости; 5) наказами окружныхъ судовъ. Въ виду сего предлагаемое руководство и распадается на пять частей, порядокъ распредѣленія коихъ обусловленъ не только удобствами самаго составленія и изданія руководства, но и удобствами пользованія послѣднимъ, такъ какъ въ V части руководства дѣлаются постоянныя ссылки на предшествующія четыре его части. Цѣль же изданія заключается въ стремленіи облегчить судебнымъ слѣдователямъ способъ пользованія относящимися къ слѣдственной части законоположеніями и руководящими оффиціальными разъясненіями ихъ, и—

содѣйствовать къ разъясненію тѣхъ вопросовъ слѣдственной практики, которые не находятъ разрѣшенія въ оффиціальныхъ источникахъ или же до сего еще времени представляются вопросами спорными.

Предметомъ первой части руководства служатъ рѣшенія и циркулярные указы общихъ собраній Пр. Сената по слѣдственной части, за время съ 1866 года по 1-е января 1891 года, съ изложеніемъ, въ хронологическомъ порядкѣ, сущности ихъ содержанія. Въ началѣ этой части руководства приложенъ подробный попредметный указатель, а въ концѣ, къ подлежащимъ рѣшеніямъ и указамъ, приложены три напечатанныя въ „Журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго Права“ за 1889 и 1890 годы статьи: а) о судебно-медицинской экспертизѣ; б) о прекаціяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ, и—в) о дознаніи и розыскѣ. Въ этихъ статьяхъ моихъ предварительное слѣдствіе разъясняется въ существеннѣйшихъ его основаніяхъ, именно по вопросамъ: о значеніи и предѣлахъ судебно-медицинской экспертизы, о порядкѣ ея производства и объ опредѣленіи правъ и обязанностей слѣдователя и эксперта и взаимныхъ ихъ отношеній, объ опредѣленіи понятій о законности поводовъ и достаточности основаній къ производству предварительныхъ слѣдствій, объ объемѣ и направленіи дѣятельности судебныхъ слѣдователей и прокурорскаго надзора по обнаруженію и преслѣдованію преступленій, объ опредѣленіи понятій о дознаніи и розыскѣ и—выясненіи законнаго къ нимъ отношенія судебныхъ слѣдователей, прокурорскаго надзора и полиціи; о примѣненіи 545 ст. уст. уг. суд. и т. п. Такъ какъ въ IV и V частяхъ руководства приходится постоянно имѣть дѣло со всѣми этими вопросами, то представляется болѣе удобнымъ, избѣгая повтореній,

прямо ссылаться на указанныя статьи, чѣмъ достигается и большая полнота въ разъясненіяхъ.

Вторую часть руководства составляютъ циркулярныя распоряженія Министерства Юстиціи по слѣдственной части, за время съ 1866 года по 1 января 1891 года, съ изложеніемъ, въ хронологическомъ же порядкѣ, сущности ихъ содержанія. Въ началѣ и этой части руководства приложенъ подробный попредметный указатель, а въ концѣ, къ подлежащимъ циркулярамъ, приложены нѣкоторыя распоряженія, опубликованныя лишь въ весьма мало распространенныхъ между судебными слѣдователями временныхъ постановленіяхъ по почтовой части, въ журналѣ почтово-телеграфнаго управленія, и въ „Пр. Вѣстникѣ“ за 1873 годъ.

Правила о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, правила о пріемѣ и расходованіи суммъ по тѣмъ же дѣламъ и правила о вѣдомостяхъ справокъ о судимости удобно выдѣляются и обособляются въ особыя части. Эти правила, со всѣми измѣненіями, дополненіями и разъясненіями ихъ составляютъ третью часть руководства.

Четвертая часть посвящена наказамъ окружныхъ судовъ и формамъ дѣлопроизводства. Для этой части руководства я воспользовался, въ свое время составленнымъ мною и напечатаннымъ въ книгахъ 6—8 „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права“ за 1890 годъ, проектомъ наказа судебнымъ слѣдователямъ, каковой проектъ, сверхъ вновь предлагаемыхъ мотивированныхъ положеній, заключаетъ въ себѣ также и ссылки на цѣлый рядъ дѣйствующихъ наказовъ, въ томъ числѣ и на тѣ изъ нихъ, которые признаются лучшими. Такимъ образомъ этотъ проектъ наказа можетъ быть разсматриваемъ въ смыслѣ своднаго наказа. Сдѣланныя

въ немъ измѣненія и сокращенія обусловлены настоящимъ изданіемъ. Къ этой части руководства приложено 54 формы и примѣрныхъ протоколовъ, постановленій, повѣстокъ и др. бумагъ слѣдственнаго дѣлопроизводства съ соотвѣтствующими къ нимъ разъясненіями.

Послѣдняя, пятая часть руководства имѣетъ своимъ предметомъ предварительное слѣдствіе по судебнымъ уставамъ и рѣшеніямъ кассаціонныхъ и другихъ департаментовъ Пр. Сената. Въ эту часть руководства вошли только тѣ законоположенія судебныхъ уставовъ, которыя относятся прямо или имѣютъ какое либо отношеніе къ судебнымъ слѣдователямъ и къ предварительному слѣдствію, при чемъ сохранено распредѣленіе ихъ по книгамъ, раздѣламъ, главамъ, отдѣленіямъ и подраздѣленіямъ. Текстъ всѣхъ этихъ законоположеній исправленъ и пополненъ не только по всѣмъ изданнымъ уже продолженіямъ свода законовъ, но и по законамъ, невошедшимъ еще въ означенныя продолженія, распубликованнымъ въ собран. узак. и распоряж. Правительства по 1 января 1891 года. Въ этой же части руководства (частью же и въ четвертой) обсуждаются всѣ вообще вопросы слѣдственной практики спорные или не получившіе разрѣшенія въ первыхъ четырехъ частяхъ руководства.

Устраняя изъ предлогаемаго руководства лишь всѣ тѣ статьи учрежд. судеб. уст. и уст. уголов. суд., которыя не могутъ имѣть ровно никакого значенія для судебныхъ слѣдователей и слѣдственной практики, я сохранилъ какъ въ этой части, такъ и въ первыхъ двухъ частяхъ руководства, всѣ законоположенія и относящіяся къ нимъ разъясненія, по вопросамъ о подсудности и порядкѣ возбужденія дѣлъ, о порядкѣ преданія

суду должностныхъ лицъ, и о гражданскихъ истцахъ и искахъ въ уголовномъ процессѣ, такъ какъ всѣ эти вопросы подлежатъ ближайшему опредѣленію судебныхъ слѣдователей.

Всѣ законоположенія, рѣшенія, указы и циркуляры приводятся въ руководствѣ подъ тѣми самыми номерами, подъ коими они значатся въ оффиціальныхъ источникахъ, такъ что пользующійся этимъ руководствомъ можетъ ссылаться прямо на эти номера.

Первыя четыре части руководства составлены исключительно по оффиціальнымъ источникамъ, а при составленіи пятой части мнѣ служили также пособіемъ, преимущественно по вопросамъ о подсудности, о порядкѣ преданія суду и возбужденія дѣлъ и о гражданскихъ искахъ и истцахъ: „Извлеченія изъ рѣшеній кассац. д-товъ Пр. Сената“—**А. Н. Попова**; „Алфавитный указатель вопросовъ, разрѣшенныхъ Пр. Сенатомъ“—**Г. И. Трахтенберга**; „Сборникъ рѣшеній Пр. Сената и систематическій сводъ опредѣленій соединеннаго присутствія Пр. Сената“—**Н. Рычкова**; „Сокращенный сборникъ“—**А. Тимановскаго**; „Судебные Уставы“—**С. Щегловитова**; „Уложеніе о Наказаніяхъ“—**Н. С. Таганцева**; „О преступленіяхъ, наказуемыхъ только по жалобамъ“—**А. фонъ-Резона**; „Разграниченіе предѣловъ подсудности уголовной и гражданской“—**Д. В. Луткова**; „Опытъ разграниченія подсудностей гражданской и уголовной“—**Ю. Левенштейна**; „Гражданскій искъ потерпѣвшихъ отъ наказуемаго правонарушенія“—**Л. М. Берлина**; „Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ, или соединенный процессъ“—**Д. Г. Тальберга**; „Сбор. рѣшеній Пр. Сената по крестьянскимъ дѣламъ“—**И. Л. Горемыкина**; „Сборникъ рѣшеній 1-го д-та Пр. Сената по крестьянскимъ дѣламъ и положеніе о сельскомъ состояніи“—**И. Данилова**;

„Уставъ строительный съ разъясненіями Пр. Сената“ — **М. Шрамченко**; „Уставъ воен. судебн.“ — **Н. Мартынова**; „Уставы о воинской повинности“ — **С. М. Горяинова**; „Городовое положеніе, положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, и сбор. узак. и разъясненій о мѣщанскихъ и ремесленныхъ управленіяхъ“ — **М. И. Мыша**; акцизные уставы **С. И. Соколова**. Затѣмъ, само собою разумѣется, что при составленіи настоящаго руководства я постоянно принималъ въ соображеніе и „Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей“ — **П. В. Макалинскаго**. Всѣ эти руководства, большая часть коихъ уже пріобрѣла достаточную извѣстность, нельзя не рекомендовать и гг. судебнымъ слѣдователямъ.

Тезисы изъ рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ Пр. Сената за время съ 1882 года извлечены исключительно изъ оффиціально изданныхъ сборниковъ.

Всѣ законоположенія по слѣдственной части, разъясненія Пр. Сената и циркулярныя распоряженія Министерства Юстиціи, которыя выйдутъ во время печатанія книги, будутъ помѣщены особымъ приложеніемъ въ концѣ руководства, послѣ общаго ко всему руководству попредметнаго указателя.

А. А. Соколовъ.

Вильна
9-го января 1891 года.

ЧАСТЬ I.

Рѣшенія и циркулярные указы общихъ собраній Правительствующаго Сената по слѣдственной части съ относящимися къ нимъ приложеніями.

Эта часть руководства содержитъ въ себѣ всѣ рѣшенія и циркулярные указы по слѣдственной части общаго собранія кассаціонныхъ д-товъ и общаго собранія перваго и кассац. д-товъ Пр. Сената, изданные въ періодъ времени съ 1866 по 1-е января 1891 года, и составлено: а) по издаваемымъ ежегодно Пр. Сенатомъ сборникамъ означенныхъ рѣшеній; б) по сборнику, изданному Министерствомъ Юстиціи въ двухъ томахъ въ 1880 и 1886 годахъ, по скольку онъ пополняетъ первые изъ означенныхъ сборниковъ; в) по имѣющимся въ судѣ нарядамъ циркуляровъ за 1886—1890 года.

Нумерація рѣшеній и указовъ соотвѣтствуетъ оффиціальной нумераціи ихъ въ ежегодно издаваемыхъ Пр. Сенатомъ сборникахъ рѣшеній; дополнительные же циркулярные указы, извлеченные изъ сборника, изданнаго Министерствомъ Юстиціи, отмѣчены особо и приведены подъ тѣми самыми нумерами, подъ коими они напечатаны въ этомъ сборникѣ. Нумерація втораго тома сборника, изданнаго Министерствомъ Юстиціи, служитъ продолженіемъ нумераціи перваго тома сборника, вслѣдствіе чего при ссылкахъ на этотъ сборникъ томы его не означаются.

УКАЗАТЕЛЬ

Рѣшеній и циркулярныхъ указовъ общихъ собраній Правительствующаго Сената.

Арестъ:

— неосновательность постановленія объ арестѣ—4/69.

— должностныхъ лицъ государственной и выборной службы—3/78.

— капиталовъ, хранящихся въ банкѣ—18/84.

— платежей, слѣдующихъ изъ банка—18/84.

— см. освобожденіе.

Арестантскія дѣла:—обязанность слѣдователя сообщать прокурору свѣдѣнія о положеніи арестантскихъ дѣлъ—32/81.

Акты слѣдствен. производства:—порядокъ и форма ихъ составленія—15/78.

Бродяги:—направленіе дѣлъ о бродягахъ по обнаруженіи ихъ званія—7/79.

— см. подсудность, возобновленіе дѣлъ и—направленіе и производство дѣлъ.

Безпорядки:—см. упущенія.

Браки по обману:—что слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ выраженіемъ—54/81.

— см. подсудность.

Безвѣстное отсутствіе должност. лица—37/86.

Выдача копій:—жалобщику не можетъ быть отказано въ копіи съ первоначальной его жалобы—9/84.

Взысканія за неявку по вызову:—порядокъ исполненія постановленій о наложеніи штрафовъ—74/80 (М. Ю.).

Возвращеніе похищеннаго хозяину:—денегъ, хранящихся въ банкѣ—18/84.

— вещей, отобранныхъ у третьихъ лицъ—10 87.

Возвращеніе содержанія оправданному слѣдователю—3/89.

Выемка:

— корреспонденціи лицъ, не привлеченныхъ къ отвѣтственности—10/81.

— капиталовъ, хранящихся въ банкахъ—18/84, 42/84, 10/87.

— безыменныхъ билетовъ отъ третьихъ лицъ, законно ихъ пріобрѣвшихъ—42/84, 18/84, 10/87.

Вскрытіе труповъ:—полиціею—138/84 (М. Ю.).

Возобновленіе дѣлъ:—о бродягахъ—139/71, 7/79.

Вызовъ къ слѣдствію:

— мировыхъ посредниковъ—27/70.

— духовныхъ и монашествующихъ—53/78.

— членовъ врачебныхъ отдѣленій—148/85.

— направленіе повѣстокъ—30/83.

— приводъ—141/84 (М. Ю.).

Возбужденіе дѣлъ:

— кому принадлежитъ право возбуждать дѣла о нарушеніяхъ обязательныхъ постановленій городскихъ думъ—6/77.

— по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 1684 ст. улож. о наказ.—29/79.

— по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій—62/78.

— по обвиненію присяж. засѣдателей въ нарушеніи ихъ обязанностей—124/82.

— по обвиненію въ сокрытіи платежа по обязательству—19/83.

— по предложеніямъ прокурорскаго надзора—13/89.

— по преступленіямъ лицъ духовнаго вѣдомства—594/67.

— по дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностными лицами—прилож. II къ ст. 1077.

— о кражѣ должностнымъ лицомъ при исполненіи имъ служеб. обязанностей—57/80.

Вознагражденіе:
— свѣдущихъ лицъ—62/79.
— свидѣтелей изъ чиновъ полиціи и канцелярскихъ служителей—28/86, 22/84.
— землемѣровъ—37/84.
Вступленіе третьихъ лицъ въ дѣло—94/66 (п. 3).
Гражданскіе иски:
— по дѣламъ о незаконномъ сожитіи—657/68.
— по дѣламъ о поврежден., причинен. при эксплуатац. желѣз. дорогъ и пароход. сообщен.—32/83.
Давность:
— по преступленіямъ должности—54/80, 22/88.
— толкованіе 158 ст. ул. о нак.—54/80.
— по преступленіямъ, подвергающ. дисциплинарнымъ взысканіямъ—22/88.
Дознанія:—по дѣламъ о военно-служащихъ—615/67.
— о военныхъ дезертирахъ—7/69, 40/73.
Духовныя завѣщанія самоубійцъ—19/77.
Духовная консисторія:—общее понятіе о ней—10 77.
Дополнительныя переписки:—15/78.
Допросъ заподозрѣнныхъ по 722 ст. у. у. суд.—61/75.
Допросъ обвиняемаго:—можетъ ли полиція предъявлять обвиненіе обвиняемому—18/85.
Дослѣдованія:—см. отдѣльныя требованія.
Дополненіе дѣлъ по опредѣленію суда по дѣламъ частнаго обвиненія—6 іюня 87 г. № 6942 (по наряду суда).
— приложен. IV къ ст. 1091.
Доказательство болѣзни—см. свидѣтельство о болѣзни.
Жалоба—какъ основаніе къ привлеченію къ отвѣтственности—61/75.
Защита—при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ—21/87.
Заявленія слѣдователю:—порядокъ принятія и направленія ихъ по окончаніи дѣла—15/78.
Законность требованія:—опредѣленіе этого понятія—3/77.
Исполненіе предложеній прокурорскаго надзора обусловливается законностью ихъ—61/75.
Кандидаты на судебныя должности: — несовмѣстимость этого званія съ званіемъ почетныхъ мировыхъ судей—48/75.

Копіи съ первоначальныхъ жалобъ должны быть выдаваемы жалобщикамъ—9/84.

Неявка по вызову:—частнаго обвинителя и обвиняемаго по дѣламъ частнаго обвиненія—99/81 (М. Ю.).

Направленіе и производство дѣлъ:

— о бродягахъ—139/71, 11/73, 7/79.
— по обвиненію въ ложномъ себя именованіи съ цѣлью скрыть свою виновность—12/73.
— о военныхъ дезертирахъ—40/73, 7/69.
— о военно-служащихъ по 277 ст.—14/74.
— о самоубійствахъ—19/77, 72/79.
— по примирительному разбирательству—99/81, 128/82 (М. Ю.).
— о бракахъ, совершенныхъ съ обманомъ—18/78.
— по 994 ст. улож. о наказ.—26/79.
— кто производитъ слѣдствіе о мировыхъ судьяхъ—24/85.
— разграниченіе подслѣдственности воен. и гражд.—615/67.
— по преступленіямъ должности (порядокъ прекращенія этихъ дѣлъ)—21/84, 37/86.
— по пререканіямъ съ прокурорскимъ надзоромъ—13/89.
— по пререканіямъ слѣдователей со съѣздомъ мировыхъ судей—36/82.
— по постановленіямъ суда гражданскаго—26/70.
— по освидѣтельствованію умственныхъ способностей обвиняемаго—59/81.
— см. возобновленіе дѣлъ.

Неосновательность ареста:—отвѣтственность слѣдователя—4/69.

Отвѣтственность:

— лицъ судеб. вѣдомства—27/78.
— должност. лица по переходѣ его на другую должность—34/81.
— судебныхъ врачей—54/75.
— слѣдователя за неосновательный арестъ—4/69.

Какъ опредѣляется отвѣтственность:

— полѣсовщика за порубку казеннаго лѣса—прилож. II и III къ ст. 1066.
— полѣсовщика за недонесеніе о порубкѣ — прилож. III къ ст. 1066.

Отвѣтственность:

— инженера вѣдомства путей сообщенія, служащаго на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ—прилож. IV къ ст. 1066.

— служащихъ по вольному найму, но несущихъ обязанности государст. службы—прилож. къ 1077 ст.

Опредѣленія распорядительн. засѣданій уголов. суда необязательны для суда гражданскаго—19/77; опредѣленія суда гражданскаго необязательны для суда уголовнаго—26/70, 126/71.

Отдѣльныя требованія:—порядокъ ихъ исполненія—298/67.

Осмотръ:—корреспонденціи лицъ, непривлеченныхъ къ отвѣтственности—10/81.

Освобожденіе арестованныхъ:—на основаніи 10 ст. у. у. суд.—49/75, 12/80, 38/85.

Привлеченіе къ отвѣтственности:

— должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по общимъ преступленіямъ—111/82, 129/83.

— обязательность для слѣдователя опредѣленія начальства должност. лица о привлеченіи послѣдняго къ отвѣтственности—21/84.

— присяжныхъ засѣдателей—124/82.

— жалоба какъ основаніе къ привлеченію къ отвѣтственности—61/75.

Преданіе суду:

— нижнихъ чиновъ, состоящихъ на полицейской службѣ—384/67, прилож. I къ ст. 1088.

— нижнихъ полицейскихъ служителей—12/75.

— духовныхъ лицъ по преступленіямъ должности—594, 67, 28/73.

— мировыхъ посредниковъ—7/70.

— должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія—21/72, прилож. II и III къ ст. 1088.

— присяжныхъ засѣдателей—124/82.

— членовъ конкурсныхъ управленій—26/89.

— полѣсовщиковъ въ виду лишь факта порубки неизвѣстно кѣмъ произведенной—прилож. III къ ст. 1066.

Преданіе суду:

— порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія, грозящія лишеніемъ правъ (необходимость предварительнаго слѣдствія)—прилож. къ ст. 1089.

— обязанности начальства должностнаго лица не распространяются на опредѣленіе закона, коимъ предусмотрѣно преступленіе должностнаго лица—прилож. IV къ ст. 1092.

— должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое вѣдомство—прилож. къ ст. 1098.

Первоначальныя изслѣдованія о преступлен. должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства (кому они могутъ быть поручены)—24/85.

Порученія полиціи:

— кому изъ числа полицейскихъ чиновъ судеб. слѣдователи могутъ поручать производство дознаній и собраніе справокъ—2/77.

— какія порученія слѣдователя могутъ быть исполняемы должностными лицами волостного управленія—141/84 (М. Ю.).

Приводъ:—кому можетъ быть поручено исполненіе его—30/83.

Подслѣдственность:

— преступленій неизвѣстно гдѣ совершенныхъ—48/73.

— поддѣлки паспортовъ—48/73.

— по мѣсту заявленія о подложности росписки—52/73.

— по мѣсту предъявленія подложной росписки—52/73.

— смѣшан. военной и гражданской подсудности—14/74, 1/76.

— дѣлъ, подвѣдомственныхъ полковымъ судамъ—615/67.

— дѣлъ, подсудныхъ военному суду—615/67.

Подсудность:

— общее основаніе къ опредѣленію подсудности—36/66, 60/71, 8/79.

— при разнорѣчіи потерпѣвшаго о мѣстѣ совершенія преступ.—23/74.

— дѣлъ о незаконномъ сожитіи—657/68.

— присвоенія вообще—33/77.

— присвоенія вещи, переданной на храненіе во время пожара—31/78.

Подсудность:

— дворянъ, недоказавшихъ своего званія—23/77.
— привилегированныхъ лицъ по обвиненію въ присвоеніи—96/72.
— **кражи:**
  — церковныхъ денегъ—30/73.
  — съ воза, оставленнаго на улицѣ—3/73.
  — изъ вагона, стоящаго на запасномъ пути—16/78.
  — съ повозки или транспорта въ пути (опредѣленіе понятія)—16/78.
  — должностнымъ лицомъ—57/80.
  — посредствомъ подкопа—48/82.
  — содержателемъ харчевни—47/80.
  — содержателями гостинницъ безъ взлома и сообщества—23/78, 21/74.
— покупки краденаго—21/75.
— ложнаго наименованія, съ цѣлью скрыть свою виность—12/73.
— вывоза лошадей за границу—39/78.
— просьбъ родителей о заключеніи дѣтей въ тюрьму на основаніи 1592 ст. улож.—4/88.
— подлога—7/74.
— поддѣлки кредит. билетовъ—15/74.
— 1710 и 1711 ст. улож.—8/79.
— по совокупности преступленій—40/79.
— **волостному суду**—8/88.
— **обманныхъ дѣйствій:**
  — при совершеніи крѣпостныхъ актовъ—39/82.
  — при заключеніи браковъ—31/73, 54/81.
— соучастниковъ обвиняемаго въ разныхъ преступленіяхъ—13/80.
— преступленія, предусмотрѣн. 1684 ст. улож.—29/79.
— вопросовъ о гражданскихъ послѣдствіяхъ отступленія отъ вѣры—8/80.
— гражданскихъ исковъ за причиненіе вреда при эксплуатаціи желѣз. дорогъ и пароход. сообщеній—32/83.

Подсудность:

— **преступленій противъ должности и противъ должностныхъ лицъ:**

— побоевъ лѣснымъ сторожамъ—29/78.
— почетныхъ миров. судей, обвиняемыхъ по 142 и 173 ст. устава о наказ.—57/73.
— оскорбленія должностнымъ лицомъ священника—1/69.
— смотрителей казенныхъ зданій—4/76.
— должностныхъ лицъ, если за преступленіе ихъ полагается и административное взысканіе и наказаніе—прилож. I къ ст. 1066.
— нижнихъ почтовыхъ служителей—34/74.
— полѣсовщика за порубку лѣса—прилож. II и III къ ст. 1066.

— **духовныхъ лицъ и преступленій противъ нихъ:**

— духовныхъ лицъ вообще—72/71, 28/73, 1/75.
— оскорблен. духов. консисторіи въ бумагѣ, поданной архіерею—10/77.
— оскорбленія священника причетникомъ—1,69.
— оскорбленія частнаго лица священнослужителемъ—1/69.
— оскорбленія священника частнымъ лицомъ—17/76.
— оскорблен. священника должностнымъ лицомъ—1/69.
— духовныхъ лицъ по преступленіямъ должности—594/67.
— духовныхъ лицъ по обвин. ихъ по 193 ст. улож. о нак.—87/71.
— духов. лицъ, обвиняемыхъ по 994 ст. улож.—26/79.
— священника, дьякона и церковнаго старосты по преступленіямъ должности—1/75, 26/80.
— оскорбленіе раввина—17/76.
— оскорбленіе духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія—17/76.

Подсудность:

— **земской стражи:** Царства Польскаго—10/79.
— Закавказскаго края—4/82.
— начальниковъ земской стражи, числящихся по кавалеріи—16/87.
— **воинскихъ чиновъ и преступленій противъ нихъ:**
— отставныхъ военныхъ—145/71, 116/71, 79/72.
— офицеровъ морскаго вѣдомства, уволенныхъ для службы на коммерческихъ судахъ—92/72.
— воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской и общественной службѣ—141/71.
— рядовыхъ, командированныхъ на межеваніе—185/67.
— офицеровъ, служащихъ въ обществѣ добровольнаго флота—21/86.
— вольно-наем. писаря—3/86.
— воен. служащ. въ случаяхъ соучастія лицъ граждан. вѣд. и смѣшанной подсудности—21, 70, 97/71, 8/73, 9/75, 30/77, 24/73, 18/79, 2/70, 30/70.
— за преступленія, совершонныя до поступленія въ службу—84/71.
— военныхъ по дѣламъ частнаго обвиненія—12/72.
— военныхъ по нарушеніямъ ими общественнаго благоустр. и благочинія—15/73.
— воен. въ случаѣ побѣга соучастниковъ гражданскаго вѣдомства—4/75.
— чиновъ корпуса жандармовъ—2/82.
— чиновъ пожарныхъ командъ—141/71.
— унтеръ-офицера арестантской роты гражд. вѣдом.—128/71.
— рядоваго мушкатерской команды при Московской полиціи—55/72.
— нижнихъ чиновъ полиціи—384/67.
— сигналистовъ воен. телеграфа—3/72.
— офицера за оскорбленіе городоваго—22, 75.
— рекрутовъ—44/72, 24/69.

Подсудность:

— гражданскихъ чиновъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, (кого слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ именемъ)—3/86.
— оскорбленія патруля—348/68.
— ложнаго доноса на начальство—13/73.
— воен. по дѣламъ о нарушен. постанов. о печати—16/87.
— преступлен. противъ ночнаго обхода, состоящаго изъ льготныхъ казаковъ, наряженныхъ отъ станичнаго управленія—14/76.
— нападенія рядоваго на офицера своего полка съ цѣлью грабежа—30/69.

— **казаковъ:**
— состоящихъ на льготѣ—14/76.
— донскихъ казаковъ по уклоненію отъ исполненія воинской повинности—40/81.
— кубанскихъ казаковъ за упускъ арестантовъ—60/72.
— войсковаго старосты казачьяго войска—53/82.

— **отпускныхъ:**
— уволенныхъ въ продолжительный отпускъ и по ст. II неспособныхъ—350/68, 96/71.
— временно и безсрочно - отпускныхъ — 69/72, 70/72, 79/72.
— кратковременно отпускныхъ—90/72.

— **дезертировъ**—7/69, 3/70, 65/71, 40/73.
— самовольно отлучившихся—6/75.
— сосланныхъ на водвореніе, а затѣмъ вновь принятыхъ въ воен. службу—3/70.

— **арестантовъ:**
— гражданскаго вѣдомства—616/68.
— военноисправительныхъ ротъ—147/71.
— бѣжавшихъ изъ подъ стражи—45/72.
— отлучившихся изъ аресг. помѣщенія при волостномъ правленіи—45/72.

— **сосланныхъ** на поселеніе—3/70, 33/83, 56/80.
— ссыльно-каторжныхъ—5/69, 36/72, 65/72.

Подсудность:
— **бродягъ**—65/71, 7/79.
— **нарушен. уст. о питейн. сборѣ:**
— продажи въ первый разъ питей въ мѣстѣ, въ которомъ торговля не можетъ производиться даже и со взятіемъ патента—19/78.
— **нарушен. уст. таможеннаго:**
— преступленія, предусмотрѣннаго 761 ст. улож.—46/73.
— нарушен. устава въ губерніяхъ Царства Польскаго—17 87.
— **наруш. уст. о табач. сборѣ:**
— противозакон. производства табачныхъ издѣлій—14/78.
— **нарушен. строительн. уст.**—31/89.
— **нарушен. уст. о предупрежд. преступленій:**
— нарушен. порядка открытія ссудныхъ кассъ—14 апрѣли 87, № 4048 (по наряду суда).
Пререканія о подсудности:
— опредѣленіе понятія о пререканіяхъ—94 66.
— рѣшеніе дѣла, какъ моментъ, опредѣляющій дѣйствіе правилъ о пререканіяхъ—94/66.
— по постановленіи приговора возможны только жалобы на нарушеніе предѣловъ вѣдомства, а не пререканія—94/66.
— по дѣламъ, подвѣдомственнымъ полковому суду—615/67.
— мировыхъ судей съ окружнымъ судомъ въ Закавказскомъ краѣ—9/85.
— судебныхъ слѣдователей съ мировыми установленіями въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ—76/71.
— слѣдователей со съѣздами мир. судей—36/82.
Пререканія съ прокурор. надзоромъ—13, 89.
Производство дѣлъ: см. направленіе дѣлъ.
Примирительное разбирательство:
— по жалобамъ на воинскихъ чиновъ—12/72, 128 82.
— по преступлен., предусмотрѣн. 1684 ст. уложен.—29/79.
— см. прекращеніе дѣлъ.

Прекращеніе дѣлъ:

— опредѣленіе уголовнаго суда о прекращеніи дѣла необязательно для суда гражданскаго—19/77.

— о должностныхъ лицахъ, признанныхъ умопомѣшанными—прилож. I къ ст. 1092.

— по преступленіямъ должности—37/86, 21/84.

— въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія должностнаго лица—37/86.

— о военно-служащихъ—5/89.

— порядка частнаго обвиненія—99/81 (М. Ю.).

Перенесеніе дѣлъ—изъ новыхъ судовъ въ старые—2/89.

Побѣгъ:—что слѣдуетъ разумѣть подъ побѣгомъ въ Сибири и внѣ Сибири—33/83.

Повѣренные:—допускаются ли при производствѣ предвар. слѣд. повѣренные гражданскихъ истцовъ—144/84 (М. Ю.).

Постановленіе о заключеніи подъ стражу—4/69.

Ревизія—дѣлопроизводства слѣдователей—52/79.

Расходы:—по храненію вещественныхъ доказательствъ—5/85. см. судебныя издержки.

Справки о судимости:

— обязанность мировыхъ судей наводить эти справки—12/73 (М. Ю.).

— Таже обязанность слѣдователей—27, 77 (М. Ю.).

Самоубійство—основанія къ производству слѣдствія—72/79, 19/77

Сообщеніе копій постановленій о привлеченіи должностныхъ лицъ судеб. вѣдомства къ отвѣтственности по общимъ преступленіямъ—111/82, 129/83 и 11 февраля 89 г., № 811 (по наряду окруж. суда).

Свидѣтельства о болѣзни какъ доказательства причины просрочки отпуска—38/82.

Совмѣстимость:

— службы отца съ сыномъ—25/83.

— званія судьи съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ—6/84.

Сохраняютъ ли силу въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы, нѣкоторыя законоположенія:

— устава духовныхъ консисторій—594/67.

— устава о содержащ. подъ стражею—616/68.

— устава о ссыльныхъ—5/69, 36/72, 62/72.

Срокъ болѣзни должност. лицъ судеб. вѣд. и порядокъ удовлетворенія ихъ содержаніемъ—26/83, 30/86.

Судебно-медицинская экспертиза:

— право слѣдователя требовать заключенія медицинскаго совѣта и порядокъ предъявленія сего требованія—34/79.

— значеніе судебно-медицинской экспертизы и оцѣнка ея слѣдователемъ—34/79.

— двоякій характеръ дѣятельности экспертовъ—62/79.

— порядокъ производства—49/82.

— вскрытіе труповъ полиціею—138/84 (М. Ю.).

— чрезъ членовъ врачебнаго отдѣленія—148/85.

— обязанность врачей давать отвѣты по вопросамъ о тяжести или легкости поврежденій—17/86.

Требованіе справокъ:

— изъ высшихъ государственныхъ установленій—12/76.

— прокурорами о положеніи арестантскихъ дѣлъ—32/81.

Третье лицо въ дѣлѣ—см. вступленіе третьяго лица въ дѣло.

Толкованіе законовъ (ст. 13 уст. уг. суд.)—49/71.

Упущенія и безпорядки—по слѣдственной части со стороны полиціи, что разумѣется подъ ними—прилож. къ ст. 485.

Условность приговоровъ о бродягахъ—139/71.

Храненіе:

— взрывчатыхъ веществъ—47/84.

— паспортовъ—31/84, 145/84 (М. Ю.).

— вещественныхъ доказательствъ, обязанности полиціи по храненію ихъ—5/85.

1866 годъ.

(По второму изданію).

36.—Посудность уголовнаго дѣла по роду преступленія опредѣляется тѣмъ обвиненіемъ, которое подало поводъ къ судебному преслѣдованію, а не позднѣйшими соображеніями суда о большей или меньшей основательности этого обвиненія. (См. 60/71 и 8/79).

94.—1) Всякое пререканіе о подсудности сводится къ тому, что изъ двухъ судебныхъ установленій каждое или присвоиваетъ себѣ извѣстное дѣло, или отказывается отъ его разсмотрѣнія.

2) Пререканія о подсудности разрѣшаются въ особо-установленномъ въ уст. уголов. суд. порядкѣ лишь до рѣшенія дѣла: когда же приговоръ уже состоялся, тогда нарушеніе въ немъ предѣловъ вѣдомства или власти можетъ быть обжаловано только въ апелляціонномъ или кассаціонномъ порядкѣ.

3) Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ, подобно уст. гражданскаго суд., особыхъ узаконеній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественныхъ интересовъ, такъ и въ случаѣ, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ.

1867 годъ.

(По второму изданію).

185.—Рядовой С.-Петербургской сборной команды, какъ состоящій на дѣйствительной службѣ, и только временно командированный на межеваніе, прямо подходитъ подъ правило, изображенное въ 219 ст. уст. угол. суд., и, слѣдовательно, дѣло о

кражѣ имъ деньгъ и вещей не подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ, а подлежитъ разбору суда военнаго.

298.—До тѣхъ поръ, пока судебное преобразованіе не осуществится вполнѣ по всей Россіи и уголовныя дѣла будутъ производиться одни въ прежнихъ, а другія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ, дослѣдованія, назначаемыя прежними судами въ мѣстахъ, гдѣ находятся только новые судебные слѣдователи, должны производиться сими послѣдними, и, наоборотъ, дослѣдованія, назначаемыя новыми судами въ мѣстахъ, гдѣ не введено еще судебное преобразованіе, должны производиться прежними судебными слѣдователями.

384.—На точномъ основаніи ст. 221, 222, 4 п. 1072 и 1098 ст. уст. угол. суд., преступленія должности, совершонныя нижними чинами, состоящими на полицейской службѣ, когда въ сихъ преступленіяхъ не заключается прямого нарушенія обязанностей военной службы, подлежатъ уголовному суду гражданскаго вѣдомства, но сужденію должно предшествовать преданіе обвиняемаго суду въ порядкѣ, установленномъ ст. 1085, 1086, 1095 и 1098 ст. уст. угол. суд.

594.—Обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (св. зак. т. IX, ст. 1560 и 1581). По силѣ 1441 и 1442 ст. улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ въ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 улож. о наказ. за подлоги по службѣ; за неправильное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковно-служители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уст. духовн. консисторій. По силѣ 158 и 159 ст. уст. духов. консисторій, духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; но проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ

уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священно-служителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священно-служителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ уже быть рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Порядокъ, установленный 160 ст. уст. духов. консисторій, въ силу коего духовныя лица предавались свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства,—нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ (см. мотивы судебн. уставовъ на стр. 381—385). Такимъ образомъ для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священно-служителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе коихъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду.

615.—На основаніи военно-судеб. устава 1867 года предварительное слѣдствіе чрезъ слѣдователя требуется лишь по дѣламъ, подсудимымъ военному суду, а въ 401 и 403 ст. сего устава изложены правила, когда предварительныя слѣдствія надъ военнослужащими должны производиться чрезъ военныхъ слѣдователей и въ какихъ случаяхъ эти слѣдствія возлагаются на судебныхъ слѣдователей гражданскаго вѣдомства. Затѣмъ, по точному смыслу 282 ст., судебные слѣдователи не обязаны производить предварительныхъ слѣдствій по обвиненіямъ, подлежащимъ разбору полковыхъ судовъ. Въ 282 ст. сказано: въ томъ случаѣ, когда обстоятельства какого-либо противозаконнаго дѣянія, въ коемъ обвиняются нижніе чины, не достаточно разъяснены или подлежатъ сомнѣнію, военный начальникъ можетъ поручить кому-либо изъ подвѣдомственныхъ ему офицеровъ собрать всѣ необходимыя по дѣлу свѣдѣнія, если преступное дѣйствіе совершено въ мѣстѣ, состоящемъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства; а если преступленіе или проступокъ совершены въ такомъ мѣстѣ, которое не состоитъ въ вѣдѣніи военнаго начальства, то о производствѣ дознанія, или о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній, обра-

щается къ мѣстной полиціи. Статьею же 284 постановлено, что если частное лицо, принесшее жалобу, будетъ просить о непремѣнномъ производствѣ по оной слѣдствія и дѣло по роду своему можетъ подлежать разсмотрѣнію полкового суда, то полковой командиръ обязанъ передать жалобу для производства слѣдствія въ полковой судъ, который по окончаніи слѣдствія представитъ оное полковому командиру.

1868 годъ.

348.—Лица гражданскаго вѣдомства въ мѣстности, не состоящей на военномъ положеніи (ст. 226 уст. угол. суд.), предаются военному суду лишь въ случаяхъ смѣшанной подсудности (ст. 1246). Поэтому оскорбленіе дѣйствіемъ, причиненное крестьяниномъ казачьему патрулю подсудно суду гражданскаго вѣдомства (тоже разъяснено въ рѣшеніи, за № 616 за этотъ же годъ).

350.—Не состоящій на дѣйствительной военной службѣ, а находящійся въ продолжительномъ отпуску по правиламъ о неспособности воинскихъ чиновъ II статьи, на основаніи 221 ст. уст. угол. суд., подсуденъ, по общему преступленію, суду гражданскаго вѣдомства.

616.—Заключающіяся въ ст. 1011, 1074 и 1078 уст. о содержащихся подъ стражею правила о подсудности арестантовъ гражданскаго вѣдомства суду военному, повторенныя и въ 38 п. 6 ст. II кн. воен. суд. устава, сохраняютъ свою силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ продолжаетъ существовать прежній порядокъ судопроизводства; тамъ же, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы, приведенныя статьи утратили силу.

657.—По вопросу о томъ, какому суду подлежатъ иски объ обезпеченіи содержанія какъ самой матери, такъ и незаконно рожденнаго ею ребенка: духовному или свѣтскому, и если послѣднему, то уголовному или гражданскому, Пр. Сенатомъ разъяснено, что по смыслу 620 ст. уст. угол. суд. и 994 ст. улож. о нак. (по изд. 1857 г. ст. 1344), слѣдуетъ признать, что означенныя дѣла подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовнаго суда. Къ такому же заключенію слѣдуетъ придти и по обсужденію 1002 и 1003 ст. уст. угол. суд., не смотря на кажущееся лишь несогласіе ихъ

съ законами, выше сего означенными; но, само собою разумѣется, что дѣла по 1 ч. 994 ст. улож. о наказ., согласно 1002 ст. уст. угол. суд., подлежать исключительно суду духовному. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ: какой свѣтскій судъ—гражданскій или уголовный—долженъ вѣдать дѣла, возбуждаемыя по 2 п. 994 ст. улож. о наказ., Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя обязанность отца незаконнаго младенца обезпечить содержаніе его и его матери, по свойству своему, есть обязанность гражданская, тѣмъ не менѣе ст. 136 зак. гражд. ограничивается отрицаніемъ всякаго рода гражданскихъ правъ незаконныхъ дѣтей относительно имущества ихъ родителей, и другихъ статей, которыя опредѣляли бы какъ личныя, такъ и имущественныя отношенія между незаконно рожденнымъ и его родителями, не существуетъ. Поэтому обязанность, налагаемая 2 ч. 994 ст. на отца незаконно рожденнаго, не можетъ быть признана за обязанность, вытекающую изъ отношеній, предусмотрѣнныхъ нашимъ гражданскимъ правомъ. По симъ основаніямъ означенный выше искъ не можетъ быть отнесенъ къ вѣдомству суда гражданскаго, а долженъ быть признаваемъ гражданскою мѣрою, неразрывно связанною съ наказаніемъ, опредѣленнымъ въ 994 ст. улож. о наказ.

1869 годъ.

1.—Оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ духовнаго управленія, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1017 ст. уст. угол. суд., духовному суду. Доказательствомъ тому, что подобныя дѣла не могутъ разсматриваться въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, служитъ то, что ни въ уложеніи, ни въ уставѣ о наказаніяхъ не существуетъ закона, который предусматривалъ бы подобное преступленіе.

Примѣчаніе составителя. Въ этомъ рѣшеніи Прав. Сенатъ указываетъ на рѣшенія уголов. кас. д-та за 1867 г. № 181 и 284, коими разрѣшается вопросъ о подсудности священно-служителей за оскорбленіе ими частныхъ лицъ, и на рѣшеніе того же д-та за 1868 г.,

№ 12, по вопросу о подсудности дѣлъ о нанесеніи оскорбленій священно-служителями должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности.

4.—По дѣлу судебнаго слѣдователя Лоссовскаго, которому С.-Петербургская судебная палата опредѣлила сдѣлать предостереженіе за неправильныя дѣйствія по арестованію Звенигородскаго и Иванова, Прав. Сенатъ нашелъ, что оправданія Лоссовскаго по предмету арестованія Звенигородскаго заключаются существенно въ томъ, что по обстоятельствамъ дѣла онъ имѣлъ достаточныя основанія сдѣлать 3-го октября 1866 года постановленіе объ арестованіи Звенигородскаго, и что постановленіе это сохранило свое значеніе до 16-го ноября, когда оно было приведено въ дѣйствіе, почему для арестованія Звенигородскаго не было надобности въ новомъ или дополнительномъ постановленіи. Не касаясь вопроса о томъ, представлялись-ли достаточныя основанія къ заарестованію Звенигородскаго 3-го октября по обвиненію еще не повѣренному спросомъ свидѣтелей, по заявленному опасенію въ стачкѣ Звенигородскаго съ свидѣтелями, такъ какъ вопросъ этотъ не былъ въ обсужденіи судебной палаты, которая привлекла Лоссовскаго къ отвѣтственности лишь за то, что онъ исполнилъ постановленіе свое отъ 3-го октября уже въ то время, когда основанія его измѣнились, не сдѣлавъ новаго постановленія по обстоятельствамъ, изслѣдованнымъ въ теченіи времени до 16-го ноября,—Прав. Сенатъ однакоже нашелъ, что продолжая слѣдствіе отъ 3-го октября до 16-го ноября, и допросивъ въ это время, какъ объяснилъ самъ Лоссовскій, двѣ трети свидѣтелей, судебный слѣдователь не имѣлъ права арестовать Звенигородскаго по постановленію, состоявшемуся за полтора мѣсяца, не обсудивъ вновь основаній къ аресту по отобраннымъ отъ свидѣтелей показаніямъ, которыя могли заключать въ себѣ полное опроверженіе обвиненія, и снятіемъ которыхъ устранялась, если не вполнѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ большей ея части, указанная въ постановленіи 3-го октября главная причина ареста—предупрежденіе стачки Звенигородскаго съ свидѣтелями. Поэтому Прав. Сенатъ призналъ, что судебный слѣдователь Лоссовскій обнаружилъ по этому случаю непростительное нерадѣніе къ исполненію своихъ обязанностей и неосмотрительность въ принятіи такой важной мѣры, какъ арестъ обвиняемаго. Что же касается до арестованія Иванова, то хотя мѣра эта и могла быть принята

сначала, по важности обвиненія, взведеннаго на него потерпѣвшимъ, и потому, что Ивановъ по представленіи его въ полицію скрылся; однако, содержаніе Иванова подъ стражею около 10-ти мѣсяцевъ, не смотря на то, что обвиненіе его не подтверждалось никакими уликами, доказываетъ и въ этомъ случаѣ, что судебный слѣдователь не имѣлъ достаточнаго попеченія объ облегченіи участи обвиняемыхъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла. По этимъ соображеніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что судебная палата поступила въ отношеніи Лоссовскаго, сдѣлавъ ему предостереженіе, весьма снисходительно.

5.—Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы 20 ноября 1864 г., уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ. а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказаній надлежитъ слѣдовать уставу уголов. суд., какъ исключающему совмѣстное съ нимъ дѣйствіе всякаго другого закона о судопроизводствѣ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что преступникъ гражданскаго вѣдомства, сосланный въ каторжныя работы въ рудникахъ, есть безъ сомнѣнія лицо гражданскаго вѣдомства, каковыя лица, согласно 226 ст. уст. угол. суд., предаются военному суду лишь въ мѣстностяхъ. объявленныхъ на военномъ положеніи, Пр. Сенатъ призналъ, что такой бѣглый каторжный, какъ совершившій преступленіе въ мѣстности, не объявленной на военномъ положеніи и состоящей подъ дѣйствіемъ судебныхъ уставовъ, долженъ быть судимъ, на основаніи этихъ уставовъ, судомъ гражданскаго вѣдомства. Препятствіемъ къ этому не можетъ служить отсутствіе въ уст. угол. суд. указаній на случаи преданія суду бѣглыхъ ссыльныхъ изъ Сибири; указанія эти будутъ сдѣланы лишь тогда, когда основныя положенія судебнаго преобразованія получатъ въ законодательномъ порядкѣ надлежащее примѣненіе къ порядку суда, опредѣленному въ уставѣ о ссыльныхъ; но, само собою разумѣется, что въ ожиданіи новаго закона, дѣла этого рода не могутъ быть останавливаемы, а должны быть разрѣшаемы по общему смыслу законовъ (12 и 13 ст. уст. уголов. суд.). Равнымъ образомъ не можетъ служить препятствіемъ и опредѣленное въ уставѣ о ссыльныхъ наказаніе шпицрутенами, такъ какъ въ томъ же уставѣ указанъ и замѣнъ этого воинскаго наказанія соотвѣтствующимъ ему гражданскимъ наказаніемъ (ст. 831 и 846).

7.—По вопросу о томъ, какому суду подлежатъ дѣла о неизвѣстномъ человѣкѣ, по подозрѣнію бѣжавшемъ изъ военной службы: гражданскому или военному? Пр. Сенатъ разъяснилъ, что въ виду 616 ст. XIV т. Св. Зак. уст. о нас. и бѣг., на военномъ начальствѣ не лежитъ обязанность приводить въ извѣстность званіе бѣглаго; начальство это должно принимать лишь несомнѣнныхъ бѣглыхъ, а при недостаткѣ доказательствъ принадлежности бѣглаго къ военному званію, въ случаѣ непринятія его вслѣдствіе сего военнымъ вѣдомствомъ, такое лицо должно судиться, какъ бродяга (950 ст. улож.) судомъ гражданскимъ (см. № 40 за 73 г.).

24.—Рекруты считаются на дѣйствительной службѣ со времени принятія ихъ рекрутскимъ присутствіемъ, какъ это выражено въ примѣчаніи къ 240 ст. воен. судебн. уст. (см. ст. 152 уст. о воин. пов., изд. 1886 г.). См. № 44 за 1872 г.

30.—Нападеніе съ насиліемъ рядоваго на офицера своего полка, съ цѣлью грабежа, представляется дѣяніемъ, соединеннымъ съ преступленіемъ противъ дисциплины и военной службы, и не можетъ подлежать суду гражданскаго вѣдомства.—По общему правилу, въ случаѣ подсудности смѣшанной, законъ предоставляетъ разсмотрѣніе всѣхъ преступленій суду одного изъ вѣдомствъ—военнаго или гражданскаго; исключеніе же изъ сего правила допускается лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1252 уст. угол. суд., изъ которой видно, что нарушеніе военной дисциплины, о которой въ ст. этой говорится, касается такихъ нарушеній, которыя совершены однимъ военнослужащимъ, безъ всякаго участія частнаго лица, независимо отъ совершенія общаго преступленія съ частными лицами. Учиненныя при такихъ условіяхъ преступленія законовъ дисциплины, безъ всякаго неудобства, и не нарушая общихъ правилъ о подсудности, могутъ быть передаваемы на разсмотрѣніе военнаго суда отдѣльно отъ разрѣшенія общаго преступленія, совершеннаго лицами военными и гражданскими. Но, если въ какомъ либо дѣяніи, учиненномъ совмѣстно лицомъ гражданскаго и военнаго званія, будутъ заключаться признаки общаго преступленія и вмѣстѣ съ тѣмъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, то такое дѣяніе должно быть признано подсуднымъ гражданскому или военному суду, для опредѣленія послѣдствій такого дѣянія, какъ въ отношеніи лица военнаго званія, такъ и гражданскаго. Которому же изъ сихъ

двухъ судовъ должно быть признано подсуднымъ дѣло въ каждомъ данномъ случаѣ, по силѣ ст. 1250, должно зависѣть отъ того, которое изъ преступленій, общее или спеціальное, влечетъ за собою болѣе строгое наказаніе.

1879 годъ.

2.—Когда военнослужащимъ, независимо отъ совмѣстнаго съ лицами гражданскаго вѣдомства совершенія общаго преступленія, учинено будетъ нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы, влекущее по закону болѣе строгое наказаніе, чѣмъ общее преступленіе, то сужденіе всѣхъ участниковъ общаго преступленія предоставляется суду общеуголовному, а нарушеніе законовъ дисциплины и военной службы разсматривается судомъ военнымъ. Такое дѣло первоначально разсматривается въ судѣ гражданскомъ, приговоръ коего останавливается въ исполненіи и сообщается военному суду.

3.—Зачисленный въ службу въ гарнизонный баталіонъ Семеновъ, въ 1855 году бѣжалъ изъ баталіона, скрылъ настоящее свое званіе и подъ именемъ бродяги, по рѣшенію уголов. палаты, былъ сосланъ въ Сибирь на поселеніе, откуда въ 1864 году также бѣжалъ, но былъ задержанъ во Владимірской губерніи, и, по обнаруженіи настоящаго его званія, судился какъ военный дезертиръ, военнымъ судомъ, по рѣшенію котораго былъ наказанъ розгами, съ прикомандированіемъ къ Владимірской сборной командѣ, откуда въ 1865 году вновь бѣжалъ, при чемъ унесъ и утратилъ бывшія на немъ амуничныя вещи, а въ 1866 году былъ задержанъ въ Петербургѣ, гдѣ проживалъ подъ чужимъ именемъ по фальшивому билету. Вслѣдствіе возникшаго разномыслія о подсудности сего дѣла разъяснено: 1) что Семеновъ, обвиняемый во второмъ побѣгѣ изъ военной службы и въ растратѣ казенныхъ вещей, каковыя преступленія совершены имъ какъ военнослужащимъ, не подлежитъ преслѣдованію и наказанію по уставу о ссыльныхъ, а подлежитъ суду военному, какъ совершившій преступленія во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ; 2) что лицо, принадлежащее къ военному званію и осужденное гражданскимъ судомъ къ ссылкѣ въ Сибирь, въ случаѣ

совершенія новаго преступленія, подлежитъ суду какъ ссыльный; 3) что сосланные въ Сибирь на водвореніе, а за симъ поступившіе на дѣйствительную службу и во время состоянія на службѣ совершившіе такія преступленія, совершеніе которыхъ не возможно для лицъ, не находящихся въ военной службѣ, должны подлежать военному суду по военнымъ законамъ.

7.—Въ силу 21 ст. полож. о губер. по крест. дѣламъ учрежд. мировые посредники, въ отношеніи преданія суду, сравнены съ уѣздными предводителями дворянства, и, согласно 3 п. 1088 ст. у. у. суд., предаются суду 1-мъ д-томъ Пр. Сената.

21.—По вопросу о томъ: какому суду подлежитъ военнослужащій, обвиняемый не только въ совершеніи общаго преступленія съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, но и въ совершеніи, сверхъ того, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, преступленія, предусмотрѣннаго общими же уголовными законами,—разъяснено, что по общему смыслу 1236 и 1252 ст. у. у. с., какъ полагаетъ и Военный Министръ, дѣло по обоимъ общимъ преступленіямъ подлежитъ разсмотрѣнію суда гражданскаго вѣдомства, такъ какъ въ 1252 ст. сдѣлано исключеніе только для дѣлъ о нарушеніи законовъ дисциплины и военной службы.

26.—Постановленіе гражданскаго суда, на основ. 8 ст. у. гражд. суд., не обязываетъ уголовный судъ къ непремѣнному разсмотрѣнію дѣла въ уголовномъ порядкѣ и къ признанію того лица, которое гражданскій судъ считаетъ обвиняемымъ, виновнымъ, или даже къ признанію признаковъ того преступленія, которые усмотрѣны судомъ гражданскимъ.

27.—Относительно призыва и допроса мировыхъ посредниковъ въ качествѣ свидѣтелей должны быть соблюдаемы общія, постановленныя по сему предмету въ судебныхъ уставахъ, правила.

1871 годъ.

49.—Правило 13 ст. уст. уг. суд. распространяется на всѣ случаи, могущіе возникнуть при разрѣшеніи подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

60.—По общимъ правиламъ, подсудность уголовныхъ дѣлъ по роду преступленій опредѣляется обстоятельствами, находящимися въ виду при поступленіи дѣла въ судъ (рѣш. угол. кас. д-та 1867 г. № 22), т. е. тѣми внѣшними признаками преступнаго дѣянія, которые обнаружены производствомъ, предшествующимъ судебному разбирательству (Тоже въ рѣш. за № 106, сего же года. См. 36/66 и 8/79).

65.—На основаніи 636 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, нижніе воинскіе чины, которые, бѣжавъ изъ службы, скроютъ свое званіе и будутъ причислены къ бродягамъ, непомнящимъ родства, а послѣ сего окажутся военными дезертирами, возвращаются въ военное вѣдомство, которое подвергаетъ ихъ военному суду и установленному по воинскому закону наказанію какъ за побѣгъ изъ службы, такъ и за сокрытіе по поимкѣ воинскаго званія. Высочайшее повелѣніе, объявленное въ приказѣ по военному вѣдомству отъ 5-го декабря 1868 г. за № 375, о несужденіи бродягъ судомъ военнымъ, касается только тѣхъ изъ нихъ, которые, бывъ признаны приговорами гражданскихъ мѣстъ бродягами, впали опять въ преступленія (Тоже въ рѣшен. за № 139, сего же года).

72.—Духовныя лица подлежатъ духовному суду лишь за нарушенія обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя закономъ именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго ихъ начальства; по всѣмъ же прочимъ преступленіямъ, какъ это явствуетъ изъ соображенія 2 ст. учрежд. суд. уст. и 1029 ст. уст. уг. суд., они подсудны свѣтскимъ судамъ (Тоже въ рѣшен. за № 87, сего же года).

76.—Высоч. утвержд. 10 Марта 1869 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта постановлено, что пререканія о подсудности между мировыми судьями и судебными слѣдователями въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя судеб. установленія введены отдѣльно отъ общихъ, разрѣшаются соединенными палатами въ особомъ присутствіи: предсѣдателя палаты или его товарища, двухъ членовъ палаты, предсѣдателя мѣстнаго мироваго съѣзда и одного изъ мировыхъ судей губернскаго города. Рѣшенія этого присутствія окончательны. (Тоже въ рѣшен. за № 91, 136, 129, 135 сего же года и др.).

84.—Воинскіе чины за преступленія, совершенныя до поступленія на службу, подсудны гражданскому суду, но наказаніе имъ опредѣляется по военнымъ законамъ.

87.—Духовенство одного изъ христіанскихъ исповѣданій по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ въ 193 ст. улож. о наказ., а равно и завсѣ противозаконныя дѣянія, которыя не составляютъ нарушенія обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами, и за которыя въ законахъ не опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію ихъ духовнаго начальства, подлежитъ свѣтскому уголовному суду.

96.—Только безсрочно и временно-отпускные, въ томъ числѣ и уволенные по II ст. неспособныхъ, подлежатъ за общія преступленія гражданскому суду; находящіеся же въ кратковременномъ отпуску, за всѣ вообще преступленія, подсудны военному суду.

97.—По силѣ 1236 ст. уст. угол. суд. и 1178 ст. XXIV кн. с. в. п., въ случаяхъ, когда по дѣлу обвиняются съ военнослужащими лица гражданскаго вѣдомства въ преступленіи общемъ, не относящемся до военной службы и дисциплины, дѣло во всемъ его объемѣ, обо всѣхъ соучастникахъ преступленія, подлежитъ разсмотрѣнію суда обще-уголовнаго (Тоже подтвержд. рѣш. за № 100, сего же года).

116.—Отставной военный писарь, обвиняемый въ кражѣ амуниціи, подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства.

126.—Заключеніе гражданскаго суда о передачѣ прокурорскому надзору уголовнаго обстоятельства, обнаруженнаго при производствѣ гражданскаго дѣла, нетолько не составляетъ уголовнаго приговора или судебнаго рѣшенія, но даже и не обязательно для прокурора, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ дать ему дальнѣйшій ходъ или оставить безъ всякихъ послѣдствій.

128.—Унтеръ-офицеръ арестантской роты гражданскаго вѣдомства, за упущенія по надзору за арестантами, подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства.

139.—На основаніи 636 ст. XIV т. уст. о паспорт. и бѣгл. и послѣдовавшаго по дѣлу о рядовомъ Шиковѣ разъясненія (отношеніе Министра Юстиціи на имя Военнаго Министра отъ 21 Октября 1870 г. за № 15648) судебные приговоры по дѣламъ о

бродягахъ имѣютъ лишь условную силу, и въ случаѣ обнаруженія, въ опредѣленный закономъ срокъ, происхожденія или званія признаннаго судомъ бродягою, послѣдовавшее по дѣлу о немъ судебное рѣшеніе дѣлается ничтожнымъ само собой, не требуя отмѣны въ общеустановленномъ порядкѣ, а опознанный бродяга или возвращается въ общество, къ которому онъ принадлежалъ. согласно изъявленному симъ обществомъ желанію, или же, въ случаяхъ, означенныхъ въ 636 ст., отсылается, по принадлежности, къ военному начальству (См. рѣшеніе № 65 за этотъ же годъ).

141.—Воинскіе чины, занимающіе должности по гражданской или общественной службѣ (245 и 246 ст. XXIV кн. с. в. и. 1869 г., 221 и 222 ст. у. у. суд.), къ числу коихъ относятся и чины пожарныхъ командъ, за преступныя дѣянія, составляющія нарушеніе обязанностей военной службы, подлежатъ суду военному (Тоже № 57 за 1872 г.).

145.—Общее правило о подсудности воинскихъ чиновъ сухопутнаго вѣдомства, за всѣ, учиненныя во время состоянія на дѣйствительной службѣ. преступленія, суду военному не распространяется на отставныхъ военныхъ, которые подлежатъ военному суду только за тѣ изъ совершенныхъ во время службы преступныхъ дѣяній, которыя были соединены съ нарушеніемъ обязанностей службы.

147.— Отданный, по приговору суда, въ военно-исправительную роту подчиняется общимъ правиламъ, постановленнымъ для сихъ ротъ и подлежитъ за всѣ преступленія, совершенныя хотя бы до поступленія въ роту, но послѣ состоявшагося о семъ распоряженія, военному суду.

1872 годъ.

3.—Сигналисты С.-Петербургскаго военнаго, а не городскаго, телеграфа, состоятъ на дѣйствительной военной службѣ и за всѣ преступленія подлежатъ суду военному.

12.—Въ военно-судебномъ уставѣ существуютъ особыя правила, на основаніи которыхъ частныя лица, въ тѣхъ случаяхъ, когда

судебное преслѣдованіе можетъ быть начато не иначе, какъ по ихъ жалобамъ и когда дѣла по такимъ жалобамъ дозволяется прекращать примиреніемъ (Ул. о нак. 157 ст. и XXIV кн. с. в. п. 1869 г. ст. 215, 425 и 430), съ жалобами своими на воинскихъ чиновъ должны обращаться къ тому военному начальству, въ вѣденіи котораго обвиняемый состоитъ на службѣ, а военный начальникъ подвергаетъ таковыя жалобы предварительному разбирательству собственно для склоненія сторонъ къ миру, при чемъ ограничивается разсмотрѣніемъ тѣхъ только доказательствъ, которыя жалобщикомъ и обвиняемымъ представлены и указаны; если же примиренія не послѣдуетъ, то въ случаѣ признанія жалобы основательною, дѣлаетъ распоряженіе или о взысканіи съ виновнаго въ порядкѣ дисциплинарномъ, или же о производствѣ предварительнаго слѣдствія (Тоже разъяснено въ рѣшен. за № 78, сего же года).

21.—Лица волостнаго и сельскаго управленія, согласно 129 ст. общ. пол. о крест., не отмѣненной 1088 ст. у. у. суд., предаются суду непосредственно мировыми посредниками или съѣздами ихъ.

36.—Содержащіяся въ уставѣ о ссыльныхъ правила о подсудности ссыльно-каторжныхъ суду военному сохраняютъ свою силу лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ продолжаетъ существовать прежній порядокъ судопроизводства; тамъ же, гдѣ введены судебные уставы, правила тѣ утратили свою обязательную силу. Поэтому, ссыльно-каторжный, какъ лицо гражданскаго вѣдомства, военному суду не подлежитъ (См. № 65 за этотъ же годъ).

44.—Рекруты считаются на дѣйствительной службѣ со времени принятія ихъ рекрутскимъ присутствіемъ. См. № 24 за 1869 г.

45.—Побѣгъ изъ подъ стражи подслѣдственныхъ лицъ, если онъ не сопровождался особо увеличивающими вину обстоятельствами, предусмотрѣнными въ ст. 311 и 2 ч. 312, влечетъ за собою примѣненіе къ арестованнымъ лицамъ мѣръ, опредѣленныхъ въ 1 ч. 312 ст. улож. о наказ., примѣненіе коихъ, на основаніи 178 ст. уст. о содер. подъ страж. и прилож. II къ ст. 1214 у. у. суд. § VIII, предоставлено административному начальству. Относительно лицъ, арестованныхъ при волостныхъ правленіяхъ, въ ст. 23 Высочайше утверж. 4 іюня 1866 г. мнѣнія Государств. Совѣта постановлено, что лица эти за самовольную

отлучку изъ помѣщенія подвергаются наказанію по 63 ст. уст. о наказаніяхъ.

55.—Рядовой мушкатерской команды при Московской полиціи за принятіе вещей, похищенныхъ у арестантовъ ввѣренной его карауду камеры, подлежитъ суду гражданскаго вѣдомства, такъ какъ такое преступленіе соединено съ нарушеніемъ обязанностей общей, а не военной службы.

60.—По силѣ 52 ст. полож. 1 августа 1870 г. о воин. повин. Кубанскихъ казачьихъ войскъ, сопровожденіе арестантовъ составляетъ прямую обязанность воинской службы льготныхъ казаковъ полеваго разряда Кубанскаго казачьяго войска, а посему такой казакъ, за упускъ арестанта подлежитъ, на основ. 223 ст. у. у. суд., суду военному.

65.—Вопросъ о томъ: какими узаконеніями, т. е. уставомъ ли о ссыльныхъ, или же судебными уставами, слѣдуетъ руководствоваться при разрѣшеніи вопроса о подсудности ссыльно-каторжныхъ, учинившихъ преступленія въ мѣстностяхъ, гдѣ введена судебная реформа, находился уже въ разсмотрѣніи Правит. Сената, который въ рѣшеніи своемъ, состоявшемся 17 марта 1869 г. (сбор. рѣш. общ. собр. 1869 года № 5), по дѣлу о ссыльно-каторжномъ Недбаѣ, совершившемъ послѣ побѣга изъ Сибири убійство въ Харьковской губ., разъяснилъ, что въ губерніяхъ, въ которыхъ судебные уставы введены въ дѣйствіе, уст. о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказаній надлежитъ слѣдовать новому уст. уг. суд., какъ исключающему совмѣстное съ нимъ дѣйствіе всякаго другаго закона о судопроизводствѣ. Засимъ Правит. Сенатъ призналъ, что сосланный въ каторжныя работы въ рудникахъ преступникъ Недбай, какъ лицо гражданскаго вѣдомства, совершившій преступленіе въ мѣстности, не объявленной на военномъ положеніи и состоящей подъ дѣйствіемъ новыхъ судеб. уст., на основаніи 226 и 1246 ст. у. у. суд., которымъ соотвѣтствуютъ 251 и 1179 ст. XXIV кн. с. в. п. 1869 г., долженъ быть судимъ судомъ гражданскаго вѣдомства. Обращаясь засимъ къ вопросу о подсудности участвовавшихъ въ побѣгѣ съ Войчицкимъ ссыльно каторжныхъ Кашина, Горячева и Рахмадулина, осужденныхъ военнымъ судомъ къ каторжной работѣ въ крѣ-

постяхъ, общее собраніе 1-го и кассац. департаментовъ нашло, что приговариваемые къ каторжной работѣ въ крѣпостяхъ преступники, безъ различія, состояли ли они до осужденія въ военномъ или гражданскомъ званіи, на основаніи уст. о ссыльныхъ, подлежали отправленію въ крѣпости Сибирскія или внѣ Сибири расположенныя, по прибытіи въ которыя зачислялись въ бывшія арестантскія роты инженернаго вѣдомства и такимъ образомъ поступали въ полное распоряженіе военнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго оставались впредь до выбытія изъ упомянутыхъ ротъ. Сообразно такому положенію ссыльно-каторжныхъ крѣпостнаго разряда, какъ въ прежнихъ законахъ о судопроизводствѣ, такъ равно въ самомъ уст. о ссыльныхъ и въ положеніи объ арестантскихъ ротахъ, постановлено было, что лица эти за преступленія, учиненныя въ бытность уже въ сихъ ротахъ, подлежатъ суду и наказанію по законамъ военнымъ (св. зак. 1857 г. т. XIV, уст. о ссыльныхъ, ст. 5 и 798; т. XV, кн. 2-я, ст. 786, с. в. п. 1859 г. ч. I, кн. 2, прилож. къ ст. 2336, п. 3, примѣчаніе 4-е къ пункту 12, п. п. 26, 55, 58, 61—65, 149; ч. V кн. 2, ст. 732). Хотя съ преобразованіемъ въ 1867 г. бывшихъ военно-арестантскихъ ротъ въ военно-исправительныя, высылка въ сіи послѣднія роты каторжныхъ крѣпостнаго разряда прекращена, но въ замѣнъ сего для содержанія лицъ, какъ военнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства, приговариваемыхъ къ каторжной работѣ въ крѣпостяхъ, учреждено въ Сибири каторжное отдѣленіе въ городѣ Тобольскѣ, принадлежащее къ составу мѣстныхъ военныхъ учрежденій. Поступающіе въ это отдѣленіе преступники находятся совершенно въ тѣхъ же условіяхъ, въ какихъ находились прежде каторжные арестанты, содержавшіеся въ арестантскихъ ротахъ инженернаго вѣдомства, такъ какъ впредь до выбытія изъ отдѣленія они тоже состоятъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, которое по закону, въ правѣ не только подвергать ихъ за проступки взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, но и предавать за преступленія суду, подъ которымъ нельзя разумѣть инаго суда, кромѣ военнаго (прик. по воен. вѣд. отъ 10 Апрѣля 1870 г. № 115). Изъ сего слѣдуетъ, что осужденные къ ссылкѣ въ каторжную работу въ крѣпостяхъ преступники военнаго и гражданскаго званія, за противозаконныя дѣянія, учиненныя въ бытность уже въ Тобольскомъ каторжномъ отдѣленіи или послѣ побѣга изъ сего отдѣленія, должны быть судимы су-

домъ военнымъ, какъ въ томъ случаѣ, когда они совершатъ новое преступленіе и будутъ задержаны во время побѣга въ предѣлахъ Сибири, такъ и въ томъ, когда задержаніе ихъ или совершеніе ими новыхъ преступленій послѣдуетъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы (См. № 36 за этотъ же годъ).

69.—Нижніе воинскіе чины, находящіеся во временномъ отпуску безъ срока, какъ не состоящіе на дѣйствительной военной службѣ, какъ это уже разъяснено въ рѣшен. общ. собр. за 1868 г. № 124 и за 1871 г. № 64, по точному смыслу ст. 221 у. у. суд., въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ военно-судебн. уставъ, подлежатъ военному суду исключительно за преступныя дѣянія, составляющія нарушеніе обязанностей военной службы.

70.—Безсрочно-отпускные нижніе чины судятся по военно-уголовнымъ законамъ только за неявку на службу по призыву и вообще за преступныя дѣйствія, составляющія прямое нарушеніе обязанностей службы.

79.—Безсрочно-отпускные за преступленія, совершенныя во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, подлежатъ суду военному. Изъ общаго правила о подсудности всѣхъ преступленій, совершенныхъ воинскими чинами во время нахожденія на дѣйствительной службѣ суду военному, исключаются только отставные военные, которые подлежатъ военному суду только за тѣ изъ совершенныхъ во время службы преступленій, которыя были соединены съ нарушеніемъ обязанностей службы.

90.—Нижніе чины, увольняемые въ кратковременный отпускъ, числятся во все время отпуска на дѣйствительной службѣ и подвергаются за всѣ проступки, совершенные ими въ это время, суду военному, какъ это разъяснено рѣшен. уголов. д-та за 1869 г. № 96 и 156 и за 1870 г. № 297.

92.—Офицеры морскаго вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоятъ на дѣйствительной морской службѣ, а пользуются лишь правами и преимуществами, сопряженными съ этой службой, поэтому подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства.

96.—Хотя 178 ст. уст. о нак. и помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ: о мошенничествѣ, обманахъ и присвоеніи чужаго

имущества, но къ 181 ст. уст. о наказ., она не относится (а только къ ст. 169—177, какъ разъяснено уголов. кассац. д-томъ въ рѣшен. 1868 г. за № 624).

1873 годъ.

3.—Ст. 1652 улож. о наказ., стоящая въ связи съ предыдущею, 1651 ст., не можетъ быть примѣнена къ случаю кражи товара на сумму менѣе 300 руб., съ воза, оставленнаго хозяиномъ на улицѣ, въ деревнѣ, въ то время, когда хозяинъ товара вошелъ для продажи его въ домъ крестьянина. Такое дѣло подсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ.

8.—По силѣ 1252 ст. у. у. суд., соотвѣтствующей 1189 ст. XXIV кн. с. в. п. 1869 г., дѣло по обвиненію рядоваго въ общихъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно совершено при участіи лица гражданскаго вѣдомства, и по обвиненію въ преступленіи воинскомъ, если послѣднее влечетъ за собою наказаніе менѣе строгое, нежели общее преступленіе, подлежитъ суду обще-уголовному.

11.—Обвиняемый въ бродяжествѣ можетъ быть признанъ судомъ бродягою не прежде, какъ судебнымъ слѣдователемъ будутъ собраны всѣ надлежащія свѣдѣнія по содержанію показаній его о настоящемъ состояніи его или званіи.

12.—Если обвиняемый въ кражѣ, подсудной мировому судьѣ, при задержаніи его съ поличнымъ назоветъ себя ложно чужимъ именемъ, не съ цѣлью совершенія преступнаго обмана, а лишь для того, чтобы скрыть слѣды своей виновности въ кражѣ, то такое дѣяніе, какъ разъяснено общимъ собр. по дѣлу Ковалева, 6 Марта 1872 г. за № 9, должно быть разсматриваемо не какъ отдѣльное преступленіе, предусмотрѣнное 1416 ст. улож. о нак., а въ связи съ кражею подлежащимъ мировымъ судьею.

13.—Обвиняемый въ подачѣ, во время состоянія на дѣйствительной службѣ, ложнаго доноса на своего начальника подлежитъ суду военному, такъ какъ такое обвиненіе заключаетъ въ себѣ обвиненіе въ нарушеніи порядка службы и дисциплины.

15.—Противъ состоящаго на дѣйствительной военной службѣ капитана мѣстною полиціею возбуждено было преслѣдованіе по обвиненію его въ нарушеніи имъ правилъ строительнаго устава при возведеніи построекъ въ принадлежащемъ ему домѣ, т. е. въ нарушеніи устава строительнаго, предусмотрѣнномъ въ 65ст. уст. о наказ. и подлежащемъ разбору въ особомъ порядкѣ судопроизводства, установленнаго по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія, въ ст. 1171—1177 кн. XXIV с. в. п. 1869 г. *). Посему, и имѣя въ виду, что по правиламъ сихъ статей, всѣ вообще нарушенія военно-служащими устава строительнаго преслѣдуются по общимъ правиламъ военно-уголовн. судопроизвод., Пр. Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ Военнаго Министра, согласно 219 ст. у. у. суд. и 244 ст. у. воен. суд. (XXIV кн. с. в. п. ч. VI изд. 1869 г.), призналъ дѣло подсуднымъ суду военнаго вѣдомства.

24.—Дѣло по обвиненію лица военнаго званія въ совершеніи общаго преступленія вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства подлежитъ обще-уголовному суду и въ томъ случаѣ, если соучастникъ его гражданскаго вѣдомства уже осужденъ подлежащимъ судомъ, а самъ онъ обвиняется еще и въ другомъ воинскомъ преступленіи, угрожающемъ болѣе тяжкимъ наказаніемъ.

28.—Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ уголов. кас. д-та (1869 г. № 800, 1870 г. № 907) церковно-служители, относительно порядка преданія суду и опредѣленія наказанія за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подчинены общему для всѣхъ порядку судопроизводства.

30.—Въ заключеніи Св. Сунода, доставленномъ Пр. Сенату 12 Сентября 1873 г., разъяснено, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчей, собираемыя отъ доброхотныхъ дателей въ кошельки и кружки и хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать только данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества, а тѣ деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кла-

*) Ст. 1254—1260 разд. 2 военно-судебн. уст. 1884 года.

довую или ризницу для храненія за ключами церковнаго старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, слѣдуетъ признавать поступившими въ церковное имущество. На основаніи этихъ разъясненій Пр. Сенатъ и опредѣляетъ подсудность дѣлъ о кражѣ означенныхъ выше денегъ.

31.—Если при совершеніи брака употребленъ будетъ обманъ, то, независимо отъ разрѣшенія вопроса о дѣйствительности брака, по точному смыслу 1571 ст. улож. о нак. и 1012 ст. у. у. суд., дѣло должно производиться въ общихъ судахъ, а не въ судѣ духовномъ.

40.—Дѣло объ именующемъ себя дезертиромъ, впредь до удостовѣренія принадлежности обвиняемаго къ военному вѣдомству, не можетъ быть передано въ военное вѣдомство, на которомъ, по 616 ст. т. XIV уст. о паспорт., не лежитъ обязанность приводить въ извѣстность и собирать свѣдѣнія о лицахъ, именующихъ себя военными дезертирами. См. № 7 за 1869 г.

46.—Преступленіе, предусмотрѣнное 761 ст. улож. о наказ., когда денежное взысканіе, которое можетъ быть наложено по этой статьѣ на подсудимаго, не превышаетъ 300 руб., подлежитъ вѣдомству мировыхъ судей.

48.—Изложенное въ 208 ст. у. у. суд. основное правило не можетъ быть признаваемо такимъ безусловнымъ требованіемъ закона, которое не допускаетъ возможности отступленія отъ него, какъ это усматривается изъ самой 208 ст., указывающей на установленныя исключенія. Такимъ образомъ, при неизвѣстности, гдѣ совершено преступное дѣяніе, подлежащее изслѣдованію, сіе послѣднее производится, по смыслу 291 ст., слѣдователемъ той мѣстности, въ которой обнаружилось преступное дѣяніе, неизвѣстно гдѣ совершенное. На семъ основаніи, при неимѣніи въ виду положительныхъ свѣдѣній, гдѣ именно произведена поддѣлка паспортовъ, отобранныхъ у обвиняемаго, слѣдствіе по дѣлу должно быть произведено слѣдователемъ той мѣстности, гдѣ найдены паспорты.

52.—Мѣстомъ обнаруженія подложности росписки признано мѣсто предъявленія ея ко взысканію, гдѣ сдѣлано заявленіе о подложности росписки, а засимъ, если даже допустить, что самое составленіе подложной росписки произошло въ иномъ мѣстѣ, то и тогда, по смыслу 210 ст. у. у. суд., дѣло будетъ подсудно тому

суду, въ округѣ коего происходили послѣднія преступныя дѣйствія, т. е. тому суду, въ округѣ коего изъ росписки той сдѣлано преступное употребленіе, гдѣ она была предъявлена ко взысканію.

57.—Если лицо, не принадлежащее къ одному изъ указанныхъ въ 1 п. 181 ст. устава о наказ. сословій и привлекаемое къ суду по обвиненію въ проступкахъ, предусмотр. 142 и 173 ст. того устава, состоитъ въ званіи почетнаго мир. судьи, то обстоятельство это не изъемлетъ дѣла изъ подсудности мир. суд. уст., но дѣло это передается въ округъ другаго съѣзда.

12 (*по сбор. Министр. Юст.*).—Мировымъ судьямъ вмѣнено въ обязанность, по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія: 1) съ точностью удостовѣряться о самоличности обвиняемыхъ посредствомъ засвидѣтельствованія ея мѣстною полиціею, требованіемъ предъявленія вида на жительство и другими законными способами; 2) въ протоколѣ допроса обвиняемаго непремѣнно помѣщать всѣ свѣдѣнія, требуемыя примѣчаніемъ къ 3 п. Высочайше утвержденныхъ 15 Января 1870 г. правилъ объ изданіи вѣдомости справокъ о судимости, и 3) дѣлать по всѣмъ, до дня постановленія приговора полученнымъ изъ Министр. Юстиціи, вѣдомостямъ о судимости справку о томъ, не былъ ли обвиняемый судимъ прежде, и объ оказавшемся по справкѣ составлять особое постановленіе, которое вшивать въ дѣло передъ приговоромъ.

Примѣч. составителя. Въ практикѣ были случаи возбужденія между мировыми судьями и судебными слѣдователями пререканій, основанныхъ на разномысліи объ обязанностяхъ мироваго судьи по наведенію справокъ о судимости по вѣдомостямъ; поэтому этотъ циркуляръ и помѣщается въ настоящемъ указателѣ, хотя относится онъ къ однимъ только мировымъ судьямъ.

1874 годъ.

7.—Подсудность пріобрѣтенія фальшиваго вида на жительство опредѣляется мѣстомъ его пріобрѣтенія, а не мѣстомъ его употребленія или предъявленія.

14.—Предварительныя слѣдствія по проступкамъ и преступленіямъ, подлежащимъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, производятся, или военными слѣдователями, по правиламъ военно-судебнаго устава и при наблюденіи военныхъ прокуроровъ, когда слѣдствія принадлежатъ къ числу указанныхъ въ ст. 405 и 406 сего устава, или же, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, гражданск. слѣдователями, на общемъ основаніи, при наблюденіи прокурорскаго надзора гражданскаго вѣдомства и по правиламъ уст. уг. суд. (с. в. п. 1869 г., кн. XXIV, ст. 390 и 407), а также съ соблюденіемъ тѣхъ особыхъ правилъ военно-судебнаго устава, кои именно указаны, какъ обязательныя для судебныхъ слѣдователей. Посему, и такъ какъ къ числу подобныхъ правилъ принадлежатъ только установленныя въ ст. 423, 424 и 602 сего уст. исключенія изъ общаго порядка возбужденія предварительныхъ слѣдствій и представленія ихъ по окончаніи производствомъ, правила же ст. 449—450 о порядкѣ прекращенія предварительныхъ слѣдствій относятся, какъ видно изъ буквальнаго ихъ смысла, лишь къ дѣламъ, производимымъ военными слѣдователями, то, въ виду сего, нельзя не придти къ заключенію, что при испрошеніи судебнымъ слѣдователемъ разрѣшенія на прекращеніе дальнѣйшимъ производствомъ начатаго имъ предварительнаго слѣдствія по дѣлу, подсудному военному суду, долженъ быть соблюдаемъ, также какъ и по другимъ производимымъ имъ слѣдствіямъ, общій по этому предмету порядокъ, установленный ст. 277 уст. уг. суд. по гражданскому вѣдомству.

15.—Подсудность поддѣлки кредитныхъ билетовъ опредѣляется мѣстомъ ихъ поддѣлки, а не мѣстомъ сбыта.

21.—Содержатели постоялыхъ дворовъ, какъ и вообще слуги, работники, подмастерья и т. под. лица, за кражу на сумму менѣе 300 руб., совершенную безъ взлома и безъ наведенныхъ людей, подлежатъ наказанію по уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ миров. судьями.

23.—Если потерпѣвшимъ даны разнорѣчивыя показанія относительно мѣста совершенія преступленія, то при неизвѣстности, которое изъ этихъ показаній справедливѣе, дѣло должно разсматриваться въ судѣ той мѣстности, которому оно подсудно по первоначальному заявленію.

34.—Нижніе почтовые служители, пользующіеся установленными закономъ правами службы по почтовому вѣдомству, за преступленія по службѣ подлежатъ, на основаніи 64 и 65 ст. уст. поч., суду и отвѣтственности въ порядкѣ, установленномъ для дѣлъ по преступленіямъ должности.

1875 годъ.

1.—Въ опредѣленіи общ. собран. кассац. д-товъ отъ 15 декабря 1867 г. по сбор. № 594 было разъяснено, что преступленіе священно-служителя тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе его состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; когда же въ дѣяніи священно-служителя заключается вмѣстѣ съ тѣмъ и тяжкое уголовное преступленіе, всегда и вездѣ преслѣдуемое уголовнымъ судомъ, кѣмъ бы оно учинено не было, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Поэтому, дѣло по обвиненію священника въ томъ, что, по предварительному уговору съ церковнымъ старостою, онъ не записалъ на приходъ церковныя деньги и израсходовалъ ихъ также безъ записи въ расходную книгу (358 ст. улож. о нак.), а дьякона—въ недонесеніи о семъ по начальству, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ.

4.—Изъ общаго правила 1236 ст. у. у. с. не сдѣлано никакого исключенія на случай побѣга соучастниковъ гражданскаго вѣдомства, а по сему рядовой, совершившій грабежъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, въ случаѣ побѣга послѣдняго, подсуденъ суду гражданскаго вѣдомства.

6.—Воинскіе чины, находящіеся въ бѣгахъ или самовольной отлучкѣ, какъ уже разъяснено въ рѣш. Пр. Сената за 1870 г. № 297, не могутъ быть причислены къ лицамъ, не состоящимъ на дѣйствительной военной службѣ, упоминаемымъ въ 221 ст. уст. угол. суд.

9.—Дѣло по обвиненію состоящаго на дѣйствительной военной службѣ рядоваго въ побѣгѣ изъ службы, въ растратѣ аму-

ниціи, въ проживательствѣ во время побѣга по чужому виду и въ кражѣ, совершенной вмѣстѣ съ лицомъ гражданскаго вѣдомства, подсудно суду гражданскаго вѣдомства, который обязанъ опредѣлить ему наказаніе по военно-уголовнымъ законамъ. Онъ могъ бы подлежать военному суду лишь въ томъ случаѣ, если бы за совершенное имъ воинское преступленіе полагалось наказаніе болѣе строгое нежели за общія преступленія.

12.—Нижніе полицейскіе служители за преступленія должности предаются суду губернскими правленіями по заключеніямъ, въ порядкѣ 1086 и 1087 ст. уст. угол. суд., уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

21.—Если неизвѣстно кѣмъ совершена кража, то дѣло подлежитъ изслѣдованію и суду по мѣсту совершенія покупки краденаго.

22.—Дѣло по обвиненію состоящаго на дѣйствительной военной службѣ прапорщика въ нанесеніи оскорбленія полицейскому городовому, безъ участія лицъ гражданскаго вѣдомства, подсудно военному суду.

48.—Званіе кандидата на судебныя должности, на котораго, между прочимъ, возлагается производство слѣдствій, составленіе обвинительныхъ актовъ и т. под. работа, производящаяся имъ подъ наблюденіемъ подлежащихъ лицъ, и несовмѣстная съ званіемъ судьи, несовмѣстно и съ званіемъ почетнаго мироваго судьи.

49.—На основаніи 10 ст. уст. угол. суд., прежде распоряженія объ освобожденіи изъ подъ стражи задержаннаго, слѣдуетъ удостовѣряться въ томъ, что означенное лицо взято подъ стражу дѣйствительно безъ постановленія уполномоченнаго на то учрежденія (тоже въ рѣшен. 1876 г. за № 10).

54.—Судебный слѣдователь не въ правѣ собственною властью подвергать взысканію судебныхъ врачей за неявку ихъ къ слѣдствію по его приглашенію. Эти врачи привлекаются къ отвѣтственности прокуроромъ въ порядкѣ 483—490 ст. уст. угол. суд.

61.—По дѣлу судебнаго слѣдователя 1. уч. г. С.-Петербурга, Штанге, Прав. Сенатомъ признано: а) что вопросъ о правильности отказа судебнаго слѣдователя въ исполненіи предложенія товарища прокурора, въ виду 281 ст. уст. угол. суд., зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о законности требованія товарища прокурора,

и б) что хотя ни судебный слѣдователь, ни прокуроръ не могутъ отказать потерпѣвшему отъ преступленія лицу въ производствѣ слѣдствія по его жалобѣ (303 ст.), но жалоба эта не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ привлеченію въ качествѣ обвиняемаго того лица, на котораго заявлено въ ней подозрѣніе въ совершеніи преступленія. Напротивъ того, по точному смыслу 396 ст., призывъ или приводъ къ слѣдствію обвиняемаго можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда слѣдователь, провѣривъ представляющіяся противъ заподозрѣннаго лица доказательства, придетъ къ убѣжденію въ основательности данныхъ для привлеченія его въ качествѣ обвиняемаго. Поэтому, если по произведенному слѣдователемъ разслѣдованію оказывается невѣроятнымъ совершеніе преступленія тѣмъ лицомъ, которое было заподозрѣно потерпѣвшимъ и между тѣмъ въ событіи преступленія не представляется сомнѣнія и является возможность совершенія его другимъ лицомъ, то одно заявленное потерпѣвшимъ подозрѣніе не можетъ служить законнымъ препятствіемъ къ допросу въ качествѣ свидѣтеля того лица, противъ котораго было заявлено такое неосновательное подозрѣніе, если чрезъ этотъ допросъ могутъ быть получены необходимыя для обнаруженія дѣйствительно виновнаго разъясненія, при этомъ однако для избѣжанія всякой возможности вынужденія отъ допрашиваемаго указаній на его виновность, слѣдователь долженъ предварить его о взведенномъ на него подозрѣніи и о правѣ его не давать объясненій по такимъ предметамъ, которые могутъ уличить его въ какомъ бы то ни было преступленіи (722 ст. уст. угол. суд.).

1876 годъ.

1.—На основаніи ст. 405 п. 2 и 407 воен. суд. уст (св. воен. пост. 1869 г. кн. XXIV), военнымъ слѣдователямъ поручается производство предварительныхъ слѣдствій только по тѣмъ преступленіямъ и проступкамъ военно-служащихъ лицъ, не относящихся до нарушеній законовъ военной дисциплины и военной службы, которые совершены въ мѣстахъ, состоящихъ въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго начальства, или же въ мѣстахъ, состоящихъ

въ вѣдѣніи общей полиціи, но между одними воинскими чинами во время отправленія обязанностей службы, а по всѣмъ прочимъ, не упоминаемымъ въ ст. 405 общимъ преступленіямъ военнослужащихъ, предварительное слѣдствіе производится, въ подлежащихъ случаяхъ, на общемъ основаніи, судебными слѣдователями гражданскаго вѣдомства.

4.—Смотрители казенныхъ зданій, по обвиненію въ неисполненіи правилъ благоустройства въ завѣдываемыхъ ими зданіяхъ, преслѣдуются въ порядкѣ 1085—1087 ст. уст. угол. суд.

12.—Требованія судебныхъ слѣдователей о доставленіи свѣдѣній и справокъ должны быть обращаемы непосредственно въ тѣ правительственныя учрежденія, въ которыхъ производятся дѣла, изъ коихъ должны быть извлечены означенныя свѣдѣнія и справки (департаменты, канцеляріи и другія отдѣльныя части высшихъ государственныхъ установленій), а не въ присутствіе высшихъ государственныхъ установленій и не къ лицамъ, стоящимъ во главѣ ихъ; неполучившіе же своевременно увѣдомленій отъ тѣхъ учрежденій судебные слѣдователи должны съ своими сообщеніями о томъ обращаться не къ начальству неисполнившаго требованія, а къ прокурору.

14.—Согласно ст. 247 кн. XXIV св. воен. пост. 1869 г., по 1-му продолженію, состоящія на льготѣ лица войсковаго сословія всѣхъ вообще казачьихъ войскъ, тамъ, гдѣ есть общіе уголовные суды, предаются военному суду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда совершенныя ими во время льготы преступленія, составляютъ прямое нарушеніе обязанностей военной службы.—Ночной обходъ, состоящій изъ находящихся на льготѣ казаковъ казачьяго войска, наряженный отъ станичнаго правленія, для наблюденія за охраненіемъ тишины и спокойствія въ станицѣ въ ночное время, т. е. для исполненія исключительно полицейскихъ обязанностей, долженъ быть признаваемъ въ значеніи лишь полицейскаго обхода, а не военнаго караула или военной команды, наряженной отъ войскъ изъ числа состоящихъ на дѣйствительной службѣ воинскихъ чиновъ, для исполненія служебныхъ обязанностей.

17.—Права и преимущества раввиновъ изложены въ 1083—1096 ст. XI т. 1 ч., на основаніи которыхъ хотя раввинъ и утверждается въ этомъ званіи губернскимъ начальствомъ (ст. 1083), но правами государственной службы не пользуется; обязанности его

по принятому званію означаются въ особомъ договорѣ съ избравшимъ его обществомъ (ст. 1084); закономъ опредѣленныя обязанности раввина заключаются преимущественно въ исполненіи обрядовъ еврейской вѣры, направленіи евреевъ къ соблюденію нравственныхъ обязанностей и въ веденіи метрическихъ книгъ (ст. 1086); онъ представляетъ въ собраніи первое лицо (ст. 1087), и за извѣстный срокъ исправленія своей должности можетъ пользоваться почетными правами купечества первой гильдіи, быть награждаемъ золотыми медалями (ст. 1092 и 1093); за нарушеніе своихъ обязанностей, собственно до еврейской вѣры относящихся, раввинъ судится собраніемъ раввиновъ (1095), за другія же нарушенія обязанностей и вообще за преступленія и проступки, онъ судится обыкновеннымъ установленнымъ порядкомъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (ст. 1096). Такимъ образомъ, раввины, не состоя на государственной службѣ, не могутъ быть причисляемы къ числу чиновниковъ, о которыхъ упоминается въ 286 ст. улож. о нак., а слѣдовательно оскорбленіе раввина словами лицомъ, принадлежащимъ къ составу того общества, въ которомъ раввинъ занимаетъ свою должность, составляетъ проступокъ подсудный мировымъ судебнымъ установленіямъ и предусмотрѣнный въ 131-й ст. уст. о нак., нал. мир. суд., ибо въ семъ случаѣ раввинъ долженъ быть признанъ лицомъ, имѣющимъ по самой должности своей право на особое уваженіе. Подобный выводъ подтверждается и разъясненіями, данными Прав. Сенатомъ (по угол. кассац. департ.) въ рѣшеніяхъ 1867 г. № 238, 1869 г. № 635, 1871 г. № 1798, въ которыхъ дѣла объ оскорбленіи духовныхъ лицъ господствующей въ Имперіи православной церкви признаны также подсудными мировому судьѣ, какъ оскорбленіе, нанесенное не чиновнику, а лицу, которое по самому сану своему имѣетъ право на особое уваженіе; эта же подсудность признана въ рѣшеніи 1871 г., за № 1076 и по дѣлу объ оскорбленіи лица духовнаго званія магометанскаго вѣроисповѣданія.

1877 годъ.

2.— Судебные слѣдователи не имѣютъ права требовать, чтобы уѣздные начальники, полицеймейстеры и помощники ихъ лично

исполняли ихъ порученія по производству дознанія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ, или собирали необходимыя справки. Но, само собою разумѣется, что означенныя лица не лишены права принять на себя лично исполненіе этихъ порученій, если они признаютъ это для себя возможнымъ или необходимымъ для пользы дѣла.

3.—Подъ понятіемъ законнаго требованія слѣдуетъ разумѣть такія требованія, которыя не выходятъ изъ предѣловъ вѣдомства и власти мѣста или лица, предъявившаго требованіе, т. е. или основаны на положительномъ законѣ или же вытекаютъ изъ общаго смысла законовъ, опредѣляющихъ кругъ вѣдомства той власти или лица.

6.—Право преслѣдованія предъ судомъ за нарушенія обязательныхъ постановленій городскихъ думъ по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 103 городового положенія, принадлежитъ какъ городскому управленію, такъ и полиціи.

10.—Духовная консисторія не есть начальствующее и судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія. Оскорбленіе духовной консисторіи не предусмотрѣно, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ, какъ особое преступленіе; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ духовною консисторіею епархіальному архіерею, съ намѣреніемъ, выраженій, прямо оскорбительныхъ для духовной консисторіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 283 улож. о наказ., и, слѣдовательно, подлежащій, за силою ст. 1019 уст. угол. судопр., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

19.—Опредѣленная въ ст. 1472 улож. о нак. недѣйствительность духовныхъ завѣщаній самоубійцъ должна быть разсматриваема не какъ наказаніе за самоубійство, такъ какъ, за силою ст. 16 уст. угол. суд.. не можетъ быть рѣчи объ уголовномъ преслѣдованіи лица умершаго (рѣш. уголовн. кассац. д-та 1870 г. № 674), а должна почитаться гражданскимъ послѣдствіемъ пре-

ступленія самоубійства. Въ этомъ смыслѣ высказался и гражданскій кассаціонный департаментъ въ рѣшен. 1876 г. № 92. Гражданскія же послѣдствія преступленія, по силѣ 6, 7, 16 и 17 ст. уст. угол. суд., могутъ вообще быть одинаково опредѣляемы какъ судомъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ; но если одна изъ причинъ къ прекращенію дѣла, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд., наступила ранѣе, чѣмъ могло быть возбуждено уголовное преслѣдованіе, то въ этихъ случаяхъ законъ воспрещаетъ начинать уголовное дѣло, а право потерпѣвшаго отъ преступленія на вознагражденіе хотя и не прекращается, но подлежитъ уже разсмотрѣнію исключительно одного только гражданскаго суда (ст. 18 уст. угол. суд.). Въ такомъ случаѣ этому же послѣднему суду, при разрѣшеніи дѣла, предстоитъ установить какъ самое событіе преступленія, такъ и то, можетъ ли оно быть вмѣнено подсудимому въ вину; иначе судъ будетъ лишенъ возможности правильно оцѣнить и опредѣлить подлежащія его обсужденію гражданскія послѣдствія преступленія. Такой случай именно представляется въ дѣлахъ о духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ. Судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ, за силою ст. 16 уст. уг. суд., нельзя, а потому и вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія, по указанію ст. 18 устава, долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго. Такимъ образомъ лицо, заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, въ правѣ съ ходатайствомъ по сему предмету обратиться непосредственно въ судъ гражданскій, съ представленіемъ доказательствъ, разъясняющихъ событіе самоубійства, и гражданскій судъ обязанъ, на основаніи этихъ доказательствъ, установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ равно въ какомъ положеніи находился самоубійца въ моментъ совершенія дѣянія, т. е. лишилъ-ли онъ себя жизни сознательно и добровольно, или въ безуміи, сумашествіи или безпамятствѣ. Засимъ, такъ какъ относительно преступленія самоубійства, за силою 16 ст. уст. угол. суд., никакого уголовнаго производства возбуждаемо быть не можетъ, то уголовный судъ поэтому и не можетъ быть признанъ обязаннымъ постановлять заключеніе о событіи самаго преступленія, которое въ уголовномъ порядкѣ несудимо и преслѣдуемо быть не можетъ; возникшее же по поводу самоубійства слѣдствіе подлежитъ прекращенію по 277 ст.

уст. угол. суд. Что же касается вопроса о томъ, насколько такое постановленіе уголовнаго суда о прекращеніи слѣдствія обязательно для суда гражданскаго по вопросамъ, обозначеннымъ въ 30 ст. уст. угол. суд., то, по смыслу этой послѣдней статьи, для суда гражданскаго обязательно окончательное рѣшеніе суда уголовнаго по вопросамъ: совершилось-ли преступленіе, было-ли оно дѣяніемъ подсудимаго и какого свойства это дѣяніе; изъ этого слѣдуетъ, какъ уже разъяснено гражданскимъ кассаціоннымъ д-томъ Правительствующаго Сената (рѣш. 1876 г. № 27), что обязательную силу для гражданскаго суда можетъ имѣть только окончательный приговоръ суда уголовнаго, т. е. такой приговоръ, который состоялся съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, для судебнаго производства уголовныхъ дѣлъ установленныхъ; а такъ какъ опредѣленія о прекращеніи слѣдствія постановляются въ распорядительномъ засѣданіи суда и слѣдовательно безъ соблюденія тѣхъ правилъ, которыми законъ обставилъ судебное разсмотрѣніе уголовныхъ дѣлъ по существу, то и нѣтъ основанія этимъ опредѣленіямъ придавать значеніе окончательныхъ рѣшеній уголовнаго суда, о которыхъ говорится въ ст. 30 уст. угол. суд. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что уголовный судъ, прекращая возникшее по поводу самоубійства слѣдствіе, не обязанъ постановить заключеніе о событіи самого преступленія; постановленное же уголовнымъ судомъ опредѣленіе о прекращеніи слѣдствія не можетъ почитаться обязательнымъ для суда гражданскаго наравнѣ съ окончательными судебными рѣшеніями, о коихъ упомянуто въ 30 ст. уст. угол. суд.

Примѣчаніе составителя. Это рѣшеніе приводится полностью въ виду значенія его при разрѣшеніи спорнаго въ практикѣ вопроса о необходимости производить предварительныя слѣдствія по дѣламъ о самоубійствахъ (см. рѣшен. общ. собр. 1879 г. № 72).

23.—Числящіеся дворянами, но недоказавшіе дворянства въ установленномъ порядкѣ, за кражи и подобныя преступленія, подлежатъ суду мировыхъ судебныхъ установленій (тоже разъяснено въ рѣшеніи за № 24 за этотъ же годъ).

30. Общее правило 205 ст. уст. угол. суд. должно быть примѣняемо и къ тѣмъ случаямъ, когда одни изъ совершенныхъ подсудимымъ преступленій подсудны военному, а другія гражданскому суду, за исключеніемъ лишь того случая, когда независимо отъ обвиненія въ общемъ преступленіи, совершенномъ совмѣстно съ

лицами гражданскаго вѣдомства, лицо военнаго вѣдомства обвиняется въ нарушеніи законовъ военной дисциплины, влекущемъ по закону болѣе строгое наказаніе, нежели учиненное имъ общее преступленіе.

33.—Если вслѣдствіе ложной телеграммы изъ Тифлиса въ Сухумѣ были выданы слѣдовавшія третьему лицу деньги, которыя затѣмъ были переданы лицомъ, получившимъ деньги, лицу, пославшему телеграмму, которое и присвоило ихъ себѣ, то дѣло подсудно Тифлискому суду, по мѣсту посылки телеграммы и присвоенія, а не по мѣсту выдачи денегъ.

27.—(*по сбор. Министр. Юстиціи*).—По всѣмъ производимымъ судебнымъ слѣдователемъ дѣламъ обязательно наводить по вѣдомостямъ справокъ о судимости справку о прежней судимости обвиняемаго и объ оказавшемся по справкѣ слѣдователь обязанъ составить особое постановленіе.

1878 годъ.

3.—Судебные слѣдователи не могутъ быть ограничиваемы въ законномъ правѣ ихъ на принятіе необходимыхъ мѣръ пресѣченія должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ общихъ преступленіяхъ, способовъ уклоняться отъ слѣдствія, производимаго по этимъ обвиненіямъ; но они обязаны, въ случаяхъ принятія ими мѣръ, указанныхъ въ ст. 416 уст. угол. суд., противъ обвиняемыхъ въ общихъ преступленіяхъ должностныхъ лицъ, состоящихъ на государственной или выборной службѣ, извѣщать въ тоже время ближайшее начальство этихъ лицъ какъ о предметѣ возбужденнаго противъ нихъ обвиненія, такъ и о родѣ принятой мѣры пресѣченія имъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія по этому обвиненію, и о времени, въ которое мѣра эта приведена въ дѣйствіе.

14.—Противозаконное производство табачныхъ издѣлій, согласно рѣшен. Сената по дѣлу Данилова № 233/74, составляетъ нарушеніе, предусмотрѣнное 148 ст. уст. объ акц. съ табаку изд. 1876 г., и влечетъ за собою наказаніе, въ силу котораго виновный подвергается взысканію тройной цѣны акцизнаго сви-

дѣтельства, какое ему имѣть слѣдовало, и конфискаціи всего найденнаго у него табаку, инструментовъ и всего служащаго къ приготовленію табачныхъ издѣлій, и, сверхъ того, лишенію на одинъ годъ права заниматься приготовленіемъ табаку и торговлею онымъ. Въ виду размѣра указаннаго означенной статьей наказанія, послѣднее, на основаніи 2 п. 33 и 1 п. 34 ст. уст. уг. суд., можетъ быть опредѣлено приговоромъ лишь общихъ судебныхъ установленій.

15.—Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства придается весьма важное значеніе актамъ предварительнаго слѣдствія, служащимъ не только основаніемъ для обвинительной камеры судебной палаты, при постановленіи ею окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, но даже самое судебное слѣдствіе состоитъ, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ добытаго предварительнымъ слѣдствіемъ матеріала. Соотвѣтственно такому значенію предварительнаго слѣдствія, составленіе актовъ этого слѣдствія обставлено въ уст. угол. суд. опредѣленными формальностями, точное соблюденіе которыхъ только и можетъ придать этимъ актамъ значеніе актовъ судебныхъ. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: протокола (ст. 306, 319, 343, 399, 406, 408, 409, 453, 467 и 468), или въ формѣ постановленія (ст. 426, 430, 431, 472 и 473). Хотя приведенныя статьи устава относятся собственно къ производству судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія по находящемуся у него дѣлу, и хотя въ уст. угол. суд. не содержится прямыхъ указаній, какъ обязанъ поступать судебный слѣдователь, когда ему будутъ сдѣланы заявленія по дѣлу, оконченному имъ производствомъ, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что и въ подобныхъ случаяхъ судебный слѣдователь долженъ руководствоваться тѣми же правилами, какія предписаны для производства предварительнаго слѣдствія (ст. 306, 310 и 314 уст. угол. суд.), долженъ составить по сдѣланному ему заявленію протоколъ, и, не производя никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій, обязанъ препроводить оный на разсмотрѣніе того лица прокурорскаго надзора, къ которому отослано самое дѣло и отъ котораго уже будетъ зависѣть дать дальнѣйшее направленіе заявленію.

16.—Кража съ открытой тормазной платформы, стоящей на запасномъ пути, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 1651

ст. улож. о наказ., если платформа была поставлена на запасный путь лишь случайно, вслѣдствіе временной остановки на станціи, и слѣдовательно не теряла характера транспорта, находившагося въ пути.

18.—Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по обману, начинаются и рѣшаются, въ чемъ они касаются обмана, въ уголовномъ судѣ гражданскаго вѣдомства, а затѣмъ передаются въ судъ духовный для рѣшенія вопроса о недѣйствительности брака и для разсмотрѣнія дѣла въ отношеніи участія лицъ духовнаго вѣдомства.

19.—Продажа питей въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ таковая не можетъ производиться нетолько безъ патента, но и съ патентомъ, подвергаетъ виновнаго въ этомъ преступленіи въ первый разъ денежному взысканію отъ 10 до 300 руб., и посему окружному суду неподсудна.

23.—Для примѣненія 1650 ст. улож. о наказ. необходимо, чтобы кража была совершена нетолько самими содержателями гостинницъ, но и, сверхъ сего, чтобы она была совершена со взломомъ, по уговору или въ сообществѣ съ наведенными людьми; если этихъ условій нѣтъ, то дѣло, согласно 33 ст. уст. уг. суд. и 170 ст. уст. о наказ., подсудно мировому судьѣ (тоже въ рѣшеніи 1874 г. за № 21).

27.—Наказанія, опредѣленныя въ 4—6 п. 262 ст. учрежд., не могутъ замѣняться для судей предостереженіемъ; но въ случаяхъ, указанныхъ въ 110 ст. улож. о наказ., за проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ, влекущіе за собою означенныя наказанія, судьи могутъ быть подвергаемы предостереженіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ.

29.—Если лѣсные сторожа не утверждены въ этомъ званіи, то виновные въ причиненіи имъ побоевъ подлежатъ суду мироваго судьи.

31.—Въ законѣ нѣтъ особаго наказанія за присвоеніе чужаго имущества, если оно было ввѣрено храненію во время пожара, поэтому такое присвоеніе вещей на сумму менѣе 300 руб. (117 ст. уст. о наказ.) подсудно мировому судьѣ.

39.—Тайный вывозъ лошадей за границу предусмотрѣнъ 2 ч. 763 ст. улож. о наказ. и наказаніе за это преступленіе опредѣляется по правилу 746 ст. улож. Поэтому, если падающее на

обвиняемаго взысканіе не превышаетъ власти мироваго судьи, то дѣло ему и подсудно.

62.—Рѣш. угол. кас. д-та уже было разъяснено (1868 года № 478, 1869 г № 125 и др.), что по силѣ 1129 ст. уст. уг. суд. возбужденіе дѣлъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій (т. е. какъ открытіе нарушеній, такъ и удостовѣреніе въ дѣйствительности оныхъ) возложено на присутственныя мѣста и должностныя лица сихъ управленій и на полицію, но не на чиновъ судебнаго вѣдомства.

53.—(*по сбор. Мин. Юстиціи*) Духовныхъ и монашествующихъ лицъ не слѣдуетъ вызывать, ни въ качествѣ тяжущихся сторонъ, ни въ качествѣ свидѣтелей, въ тѣ дни и часы, когда ими, по званію ихъ, исполняется церковное богослуженіе, а въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста они вовсе освобождаются отъ призыва въ судъ. Лицамъ этимъ не слѣдуетъ также ставить въ вину неявку въ судъ въ тѣхъ случаяхъ, когда причиною такой неявки было исполненіе ими, въ назначенное для явки время, обязательныхъ духовныхъ требъ.

1879 годъ.

7.—Разъясняя недоразумѣнія, возникшія вслѣдствіе не вполнѣ будто бы согласныхъ между собою рѣшеній Сената за 1870 г. № 617 и за 1874 г. № 605, Пр. Сенатъ нашелъ, что поводомъ къ постановленію рѣшенія 1870 г. № 617 было освобожденіе отъ суда судебною палатою бродяги Тиханова, осужденнаго за бродяжество приговоромъ уѣзднаго суда. При разсмотрѣніи возникшаго вслѣдствіе сего вопроса о томъ: могутъ ли имѣть примѣненіе постановленія, разрѣшающія возвращеніе на мѣсто жительства бродягъ въ томъ случаѣ, когда самъ осужденный за бродяжество откроетъ настоящее свое состояніе или званіе, Пр. Сенатъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. Возвращеніе бродягъ по осужденіи и распредѣленіи ихъ на основаніи судебныхъ приговоровъ, а также съ дороги на мѣста распредѣленія, совершается по правиламъ, установленнымъ главою III отд. II уст. о пасп. и бѣглыхъ, т. XIV св. зак. По силѣ этихъ правилъ,

признанные бродягами возвращаются въ мѣсто жительства лишь по требованію обществъ, къ коимъ они принадлежатъ, если это требованіе будетъ подкрѣплено ясными доказательствами. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Сенатъ призналъ, что послѣ осужденія отъ бродягъ не принимаются уже никакія показанія о настоящемъ ихъ состояніи или званіи, почему послѣ осужденія, не Тихановъ, а только общество, къ которому онъ принадлежитъ, могло заявить о его возвращеніи. Обсуждая указанное рѣшеніе по поводу возникновенія, по дѣлу бродяги Ивана, вопроса о томъ: можно ли возобновленіе дѣлъ о бродягахъ подчинять общимъ правиламъ возобновленія дѣлъ, указаннымъ въ ст. 934 и слѣд. уст. угол. суд., Правит. Сенатъ въ рѣшеніи 1874 г. № 605 нашелъ, что возвращеніе бродягъ изъ мѣста ссылки, и вообще возбужденіе дѣла объ обнаруженіи званія и состоянія бродяги, не можетъ имѣть мѣста вслѣдствіе заявленія о томъ лица, признаннаго судомъ бродягою, когда приговоръ объ немъ приведенъ въ исполненіе. Изложивъ затѣмъ основанія, въ силу которыхъ возбужденіе дѣла по заявленію бродяги о своемъ званіи, послѣ того какъ приговоръ надъ нимъ приведенъ въ исполненіе, закономъ не допускается, Сенатъ призналъ, что всѣ эти основанія не имѣютъ значенія, когда бродяга открываетъ свое званіе до приведенія еще надъ нимъ приговора суда въ исполненіе. Въ этомъ послѣднемъ положеніи дѣла, т. е. до дѣйствительнаго отправленія бродягъ къ мѣсту назначенія, не существуетъ уже никакихъ законныхъ препятствій къ примѣненію къ дѣламъ этимъ общихъ правилъ о возобновленіи уголовныхъ дѣлъ. Руководствуясь этими соображеніями, Сенатъ разрѣшилъ возобновить дѣло о бродягѣ Иванѣ. Изъ сопоставленія приведенныхъ рѣшеній Сената 1870 г. № 617 и 1874 г. № 605 оказывается, что послѣднимъ изъ нихъ весьма точно и опредѣлительно установлено время, до истеченія котораго заявленіе признаннаго судебнымъ приговоромъ бродягою о своемъ званіи и состояніи составляетъ законный поводъ къ возобновленію дѣла. Если бродяга, сказано въ этомъ рѣшеніи, откроетъ свое званіе и состояніе до приведенія надъ нимъ приговора суда въ исполненіе, т. е. до дѣйствительнаго отправленія его въ арестантскія роты, то такое заявленіе бродяги, при соблюденіи извѣстныхъ условій, составляетъ законный поводъ возобновленія объ немъ дѣла. Высказанное въ этой формѣ рѣшеніе не находится въ противорѣчіи съ рѣшеніемъ

1870 г. № 617, въ которомъ выражено, что отъ бродяги не принимаются заявленія о состояніи или званіи послѣ осужденія, съ дороги на мѣсто распредѣленія и послѣ распредѣленія въ арестантскихъ ротахъ. Изъ рѣшенія 1870 г. № 617 вытекаетъ, такимъ образомъ, что для примѣненія онаго недостаточно одного осужденія бродяги, но необходимо кромѣ того, чтобы приговоръ о немъ былъ приведенъ въ дѣйствительное исполненіе отсылкою его въ мѣсто распредѣленія и самымъ распредѣленіемъ въ арестантскихъ ротахъ. Не находя засимъ противорѣчія въ приведенныхъ рѣшеніяхъ Сената и, признавая высказанное въ послѣднемъ изъ нихъ положеніе вполнѣ соотвѣтствующимъ требованіямъ уст. угол. суд. ст. 934 и послѣд., Пр. Сенатъ не находитъ достаточныхъ основаній къ измѣненію взгляда своего по возбужденному первому вопросу.

8.—Подсудность опредѣляется не только наказаніемъ, налагаемымъ закономъ за судимое дѣяніе, но и самымъ свойствомъ судимаго дѣянія; въ противномъ случаѣ всѣ предусмотрѣнныя въ уложеніи о наказаніяхъ преступленія, за которыя полагаются наказанія въ предѣлахъ 1 ст. устава о наказ., слѣдсвало бы отнести къ вѣдѣнію мировыхъ судебн. уст., а между тѣмъ, согласно 1-му примѣч. къ 33 ст. ст. уст. угол. суд., мировые судьи руководствуются при опредѣленіи наказаній уложеніемъ о наказаніяхъ лишь при сужденіи дѣлъ о нарушеніи казенныхъ уставовъ, уставовъ о повинностяхъ и торговли. Поэтому преступленія, предусмотрѣнныя 1710 и 1711 ст. улож. о наказ., не могутъ подлежать вѣдѣнію мироваго судьи.

10.—Чины земской стражи Царства Польскаго изъ временноотпускныхъ, служащіе по вольному найму, принадлежащіе къ запасу арміи, подлежатъ гражданскому суду, если совершенное ими преступленіе не составляетъ нарушенія обязанностей военной службы и не относится къ тѣмъ случаямъ, о которыхъ упоминается въ примѣч. къ 221 ст. уст. уголов. судопр. (см. 36/66 и 60/71).

18.—Если состоящій на дѣйствительной военной службѣ совершитъ общее преступленіе (напр. кражу) совмѣстно съ уволенными отъ службы на льготу, и, сверхъ сего, будетъ обвиняться еще и въ преступленіи, подсудномъ военному суду и влекущемъ за собою наказаніе болѣе строгое, нежели то, которое полагается

за общее преступленіе, то дѣло по общему преступленію разсматривается гражданскимъ судомъ, приговоръ коего сообщается военному начальству для опредѣленія подсудимому, подлежащему также и военному суду, наказанія по правиламъ о совокупности преступленій.

26.—Установленное 994 ст. улож. о наказ. церковное покаяніе можетъ быть лишь слѣдствіемъ признанія виновности участвовавшихъ въ незаконномъ сожитіи судомъ уголовнымъ. Поэтому духовное лицо, виновное въ означенномъ преступленіи, подлежитъ суду окружнаго суда.

29.—Дѣла по обвиненію по 1684 ст. улож. могутъ быть начинаемы только по жалобѣ и прекращаются примиреніемъ.

34.—Судебные слѣдователи, за силою 334 ст. уст. угол. суд., имѣютъ право непосредственно сноситься съ медицинскимъ совѣтомъ по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ, но не иначе, какъ на основаніи особо составленныхъ ими постановленій, въ которыхъ независимо отъ предлагаемыхъ вопросовъ и тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя послужили основаніемъ къ ихъ предложенію, было бы обстоятельно объяснено, почему именно ими признано необходимымъ просить по дѣлу заключенія медицинскаго совѣта.

Въ этомъ же рѣшеніи признано, что за устраненіемъ судебными уставами теоріи законныхъ доказательствъ, никакія мнѣнія экспертовъ, или заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ, не могутъ быть безусловно обязательны ни для судебнаго слѣдователя, ни для суда.

Примѣч. составителя. Въ 8 ст. Высоч. утвержд. 21 сентября 1862 г. основныхъ положеніяхъ уголовнаго судопроизводства выражено: „Теорія доказательствъ, основанная единственно на ихъ формальности, отмѣняется. Правила о силѣ судебныхъ доказательствъ должны служить только руководствомъ при опредѣленіи вины или невинности подсудимыхъ по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда.

40.—Важность преступленія, какъ видно изъ объясненій къ 205 ст. уст. уг. суд., слѣдуетъ понимать въ смыслѣ строгости наказанія, за преступленіе положенное, а не подсудности тому или другому суду.

52.—Такъ какъ судебные слѣдователи, не составляя какой либо инстанціи, принадлежатъ къ категоріи лицъ, состоящихъ при окружныхъ судахъ, то не подлежитъ сомнѣнію право окружнаго суда производить чрезъ своихъ членовъ ревизію дѣлопроизводства состоящихъ въ его округѣ судебныхъ слѣдователей.

Примѣч. составителя. Въ 1883 г. за № 21 общ. собр. признано, что въ опредѣленіи своемъ окружный судъ долженъ изложить соображенія, по коимъ ревизія судебнаго слѣдователя признается необходимою.

72.—Покушеніе на самоубійство подсудно суду духовному; но для выясненія какъ умственнаго состоянія обвиняемаго, такъ и того, не склонялъ ли кто, или не вынудилъ ли кто совершенія покушенія на самоубійство, должно быть произведено предварительное слѣдствіе.

Примѣч. составителя. Кажется это единственное установленное Пр. Сенатомъ исключеніе изъ основныхъ правилъ, въ силу коихъ слѣдственная власть вызывается къ дѣятельности только при двухъ условіяхъ, опредѣленныхъ въ 262 ст. у. у. суд., и не имѣетъ права вмѣшиваться въ первоначальныя розысканія преступленій. Въ данномъ случаѣ, очевидно, слѣдователь будетъ производить не слѣдствіе о преступленіи, а будетъ искать не заключается ли преступленія въ обстоятельствахъ дѣла, т. е. будетъ производить дознаніе, что принадлежитъ полиціи (см. статью о дознаніи и розыскѣ и рѣшеніе $^{19}/_{77}$).

62.—(*по сбор. Министр. Юст.*) Въ разъясненіе закона 11 января 1877 года о вознагражденіи свѣдущихъ людей, призываемыхъ въ судебныя установленія (сбор. узак. № 10 ст. 130), Пр. Сенатомъ признано, что призываемые къ слѣдствію или суду, въ качествѣ свѣдущихъ людей, врачи подраздѣляются на два разряда: одни изъ нихъ принадлежатъ къ числу должностныхъ лицъ, обязанныхъ являться къ слѣдствію и суду, по призыву судебныхъ установленій, для совмѣстнаго съ ними исполненія, въ силу закона, служебныхъ обязанностей (таковы судебные врачи, врачебные инспекторы и члены врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, призываемые на основаніи 337, 336, 349, 353, 355 ст. уст. угол. суд.); другіе же приглашаются судебными установленіями или участвующими въ дѣлѣ лицами, не какъ должностныя лица, обязанныя исполнять лежащія на нихъ служебныя обязанности, а какъ лица частныя, для разъясненія какого либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства (112, 325, 326,

578, 690—692 ст. уст. угол. суд.; 122, 515 ст. уст. гражд. суд.). Врачи перваго разряда, т. е. дѣйствующіе на слѣдствіи и судѣ въ качествѣ должностныхъ лицъ, когда они призываются въ мѣстѣ ихъ пребыванія, особаго за это вознагражденія получать не могутъ, ибо они отправляютъ на слѣдствіи и судѣ свои прямыя, служебныя, по занимаемой должности, обязанности. Но когда эти медицинскіе чины призываются къ слѣдствію или суду не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основаніи 978 ст. уст. угол. судопр., получаютъ деньги на прогоны и содержаніе въ пути наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Врачи же втораго разряда, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ вознагражденіе за свои труды на основаніи закона 11 января 1877 года и по правиламъ 529, 530 и 860 ст. уст. гражд. суд. Если же эти врачи призываются не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они получаютъ, согласно 978 ст. уст. угол. суд., прогоны и содержаніе въ пути по классу, соотвѣтствующему ученой ихъ степени, наравнѣ съ командированными по дѣламъ службы чиновниками. Такимъ образомъ слѣдуетъ прійти къ заключенію: 1) что законъ 11 января 1877 года, въ чемъ онъ касается врачей, относится къ тѣмъ изъ нихъ, которые приглашаются къ слѣдствію или суду исключительно въ качествѣ частныхъ свѣдущихъ людей, притомъ относится къ нимъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда они приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ пребыванія сихъ врачей; 2) что тотъ же законъ не распространяется на врачей, призываемыхъ въ мѣстѣ ихъ пребыванія или внѣ онаго, къ слѣдствію или суду въ качествѣ должностныхъ лицъ; и 3) что врачамъ, призываемымъ не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, дѣйствуютъ ли они на слѣдствіи или судѣ въ качествѣ частныхъ или должностныхъ лицъ, прогоны, по указанной въ законѣ 11 января 1877 г. ст. 862 уст. гражд. судопр., выдавать не слѣдуетъ, а получаютъ они деньги на прогоны и содержаніе въ пути на основаніи 978 ст. уст. угол. суд. Посему Пр. Сенатъ призналъ, что законъ 11 января 1877 г. не относится ни къ судебнымъ врачамъ (336 ст. уст. угол. суд.), ни къ должностнымъ лицамъ, участвующимъ въ освидѣтельствованіи по 355 ст. уст. угол. суд., а 862 ст. уст. гражд. суд. не распространяется на врачей, указанныхъ въ означенномъ законѣ (М. Ю. 16 Марта 1890 г. № 10308).

1880 годъ.

8.—Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено (рѣш. угол. касс. д-та 1871 г. № 925, по дѣлу Кацмана), что по дѣламъ объ отступленіи отъ вѣры вопросъ о томъ—должно ли отступленіе отъ христіанской вѣры православнаго исповѣданія, независимо отъ увѣщанія и вразумленія отступившаго со стороны духовнаго начальства, быть въ данномъ случаѣ вмѣнено ему въ вину и влечь за собою опредѣленное въ законѣ ограниченіе въ пользованіи правами состоянія, подлежитъ исключительно обсужденію и разрѣшенію свѣтскаго уголовнаго суда.

12.—Правило 10 ст. уст. угол. суд. имѣетъ цѣлью пресѣченіе произвольнаго задержанія кого либо неподлежащею властью, но не касается причинъ, на которыхъ можетъ быть основано постановленіе подлежащей власти о задержаніи, и—вообще вопроса о правильности такихъ постановленій. Посему судьи не въ правѣ входить въ повѣрку о самоличности арестованныхъ, такъ какъ опредѣленіе личности, подлежащей аресту, составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ частей постановленія о задержаніи. Въ случаѣ заявленія судьѣ со стороны арестованнаго, что онъ не тотъ, кого постановлено задержать, судья можетъ лишь сообщить объ этомъ подлежащей власти и прокурорскому надзору для огражденія правъ задержаннаго лица.

13.—Ст. 205 и 207 уст. уг. суд. не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы подсудность обвиняемаго высшему суду по одному совершенному имъ преступленію измѣняло бы подсудность соучастниковъ его по другому преступному дѣянію, подсудному суду низшаго разряда. Поэтому, когда одинъ и тотъ же подсудимый обвиняется какъ участникъ двухъ или болѣе преступныхъ дѣяній, различными лицами совершенныхъ и подсудныхъ разнымъ судамъ, то въ такомъ случаѣ каждое преступленіе, въ которомъ общій обвиняемый имѣетъ особыхъ соучастниковъ, судится отдѣльно въ томъ судѣ, которому оно по свойству своему подвѣдомо, и такимъ образомъ соблюдается правило о совокупномъ судѣ надъ всѣми соучастниками одного и того же преступленія, а затѣмъ, по постановленіи о такомъ подсудимомъ приговоровъ отдѣльно каждымъ изъ судовъ, постановленіе общаго приговора

о наказаніи его по совокупности преступленій предоставляется тому суду, который судилъ важнѣйшее преступленіе.

26.—По смыслу узаконеній, опредѣляющихъ особый порядокъ судопроизводства по преступленіямъ должности, узаконенія эти не относятся къ церковнымъ старостамъ, обвиняемымъ въ нарушеніи обязанностей ихъ званія, и никакимъ другимъ закономъ дѣйствіе тѣхъ узаконеній не распространено на церковныхъ старостъ; поэтому послѣдніе за растрату денегъ подлежатъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

47.—Простая кража содержателемъ харчевни у остановившагося въ ней лица на сумму менѣе 300 руб. подсудна мировому судьѣ, такъ какъ харчевня не можетъ быть отнесена къ такимъ заведеніямъ, которыя предназначены для пріюта путешествующихъ или проѣзжающихъ лицъ.

54.—По вопросу о примѣненіи законовъ о давности къ дѣламъ о преступленіяхъ по должности общ. собр. касс. д-товъ приняты разъясненія, приведенныя въ рѣш. уголов. кассац. д-та по дѣлу Бобикова, а именно: 1) что въ манифестѣ 17 марта 1755 г., 44-ю статьею котораго введена давность по уголовнымъ дѣламъ, повелѣно всякаго рода преступленія, коимъ прошло десять лѣтъ и они не сдѣлались гласными, предавать вѣчному забвенію. Этотъ законъ уложеніемъ о наказаніяхъ измѣненъ въ отношеніи продолжительности срока давности, причемъ опредѣлены подробныя правила ея исчисленія, но и въ уложеніи непоименовано ни одного преступленія или наказанія, вполнѣ изъятаго отъ дѣйствія давности. Даже наказанія за самыя высшія уголовныя преступленія, исчисленныя въ 161 ст. улож., за которыя полагается смертная казнь, хотя и не отмѣняются вполнѣ, но значительно смягчаются. Въ ст. 159—163 улож. исчислены преступленія, къ которымъ давность примѣняется съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, но въ числѣ преступленій, изъятыхъ сими статьями отъ дѣйствія общаго правила объ отмѣнѣ наказаній за давностью, изложеннаго въ 155 ст. улож. о нак., непоименованы тѣ преступленія и проступки по службѣ, за которыя уложеніемъ назначаются особыя наказанія и взысканія, установленныя 65 ст. улож., а посему для этихъ преступленій должно оставаться въ своей силѣ общее правило о давности (ст. 155 улож.); 2) что статья 158 улож. не заключаетъ въ себѣ полнаго исчисленія сроковъ давности и всѣхъ

наказаній, отмѣняемыхъ за давностью. Въ этой статьѣ указаны правила примѣненія давности только къ части общихъ наказаній, опредѣляемыхъ на основаніи 17 и 30 ст. улож., но не говорится ни о срокѣ давности по преступленіямъ, за которыя положена смертная казнь (ст. 831 улож.) или лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключеніе въ тюрьмѣ (примѣч. ко 2 п. 30 ст.), ни о давности по проступкамъ, наказываемымъ по уставу о наказ. (ст. 21 уст.), ни о срокахъ давности по проступкамъ чиновъ судебнаго вѣдомства, подлежащимъ преслѣдованію въ порядкѣ дисциплинарномъ (учрежд. судебн. уст. ст. 252, 263 и 273, изложенныя въ 368, 369 и 378 ст. II т. I ч. изд. 1876 г.). Но отсутствіе въ 158 ст. улож. точнаго указанія всѣхъ случаевъ отмѣны наказаній за давностью не можетъ служить основаніемъ къ отступленію отъ общаго, кореннаго закона о томъ, что всякое преступленіе покрывается давностью, и заключеніе о томъ, какимъ срокомъ давности покрывается наказаніе, не упомянутое въ 158 ст. улож., должно быть дѣлаемо по силѣ другихъ статей законовъ, а въ случаѣ неполноты или неясности сихъ законовъ—по общему ихъ смыслу (уст. угол. суд. ст. 12); и 3) что въ улож. о нак. за преступленія и проступки по службѣ (раздѣлъ V), кромѣ общихъ мѣръ наказаній и взысканій, установленныхъ 17 и 30 ст. улож. и упоминаемыхъ въ 158 ст., полагаются еще особые роды наказаній (улож. ст. 65), введенные въ наше законодательство въ томъ соображеніи (проектъ улож. о нак.), что должностныя лица могутъ впадать въ преступленія, совершенно отличныя отъ тѣхъ, въ коихъ бываютъ виновны люди, никакою властью необлеченные, и что они пользуются и правами, прочимъ не предоставленными, а посему должны существовать для нихъ, сверхъ обыкновенныхъ, и особенные роды наказаній, состоящіе или въ отнятіи или же въ ограниченіи дарованныхъ имъ правъ, преимуществъ и выгодъ. Для нѣкоторыхъ изъ этихъ наказаній, а именно—для низшихъ родовъ сихъ наказаній (улож. ст. 65 пп. 5, 7, 8 и 9), которымъ должностныя лица судебнаго вѣдомства могутъ быть подвергаемы въ порядкѣ дисциплинарномъ, безъ преданія уголовному суду, установленъ

273 статьею учрежд. судебн. уст.
378 ст. 1 ч. 2 т. изд. 1876 года — годичный срокъ давности, а

о томъ, по истеченіи какого срока отмѣняются за давностью особенные, исчисленные въ 1, 2, 3, 4 и 6 пп. 65 ст. улож., роды на-

казаній, налагаемыхъ по суду на должностныхъ лицъ въ законахъ нѣтъ точнаго указанія. Посему, обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ общему смыслу законовъ о срокахъ давности, Прав. Сенатъ нашелъ, что дѣйствующими нынѣ законами о давности въ улож. о нак. и уст. о нак., нал. мир. суд., опредѣленіе большаго или меньшаго срока давности ставится въ зависимость отъ рода преступленія и отъ вида положеннаго за преступленіе наказанія. Шестимѣсячный срокъ давности установленъ по уставу о наказ., нал. мир. суд. (21 ст.) для самыхъ маловажныхъ проступковъ и по уложенію для проступковъ, за которые опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія и внушенія (158 ст. 4 п.), а по учрежденію судебн. установленій даже маловажныя упущенія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, за которыя они подлежатъ не наказанію по суду, а лишь взысканіямъ въ дисциплинарномъ порядкѣ, налагаемымъ по ст. 368 ч. I-й т. 2 св. зак. изд. 1876 г. (262 ст. учрежд. судебн. уст.)—предостереженіямъ, замѣчаніямъ, выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ, вычету изъ жалованья на основаніи 413, 414 и 415 ст. улож., аресту на 7 дней или перемѣщенію съ высшей должности на низшую, покрываются годовою давностью, посему эта же давность должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя наказанія назначаются по суду. Для проступковъ же по должности, за которые полагаются болѣе строгія взысканія, а именно: вычетъ изъ времени службы, удаленіе отъ должности по суду и выговоръ со внесеніемъ онаго въ послужной списокъ (3, 4 и 6 пп. 65 ст. улож.), какъ не влекущія для служащихъ болѣе важныхъ послѣдствій, чѣмъ имѣетъ для нихъ заключеніе въ тюрьмѣ (II т. 1 ч. ст. 292, 962, 1652; III т. уст. о службѣ гражд. ст. 683; уст. о пенс. ст. 24 и 95; улож. о нак.—54 и 68), срокомъ давности долженъ быть принятъ одинаковый съ установленнымъ закономъ (4 п. 158 ст. улож.) для проступковъ, за которые опредѣляется это послѣднее наказаніе, а именно—два года. Наконецъ, преступленія по службѣ, за кои виновные подвергаются отрѣшенію отъ должности или исключенію изъ службы (1 и 2 пп. 65 ст.), къ послѣдствіямъ которыхъ, сверхъ общихъ съ другими взысканіями, налагаемыми на должностныхъ лицъ только по судебнымъ приговорамъ, присоединяется лишеніе или ограниченіе служебныхъ и другихъ правъ и преимуществъ, указное въ 204 и 205 ст. уст. о службѣ гражд. и 66 и 67 ст.

улож., могутъ быть покрываемы лишь пятилѣтнею давностью, опредѣленною 158 ст. улож. (3 п.) для преступленій, влекущихъ за собою общія наказанія, соединенныя съ ограниченіемъ тѣхъ же правъ и преимуществъ (ст. 50 улож.). Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса относительно давности по предусмотрѣнному 356 ст. улож. проступку, Правит. Сенатъ находитъ, что обнаруженіе означеннаго проступка можетъ имѣть мѣсто въ двухъ случаяхъ: или до записки въ приходъ или отсылки по принадлежности упомянутыхъ денегъ или другаго имущества или уже послѣ сего. Въ первомъ случаѣ, когда деньги или имущество, находящіяся на рукахъ виновнаго противозаконно имъ удерживаются, и такимъ образомъ поступокъ его является продолжающимся, теченіе давности еще не начинается, въ послѣднемъ же случаѣ давность должна быть исчисляема со времени записки въ приходъ или отсылки по принадлежности, т. е. съ того времени, какъ вполнѣ окончилось противозаконное передержаніе обвиняемымъ денежныхъ суммъ и другаго имущества.

56.—Самовольная отлучка съ мѣста поселенія въ Сибири подлежитъ разслѣдованію въ округѣ, гдѣ она обнаружена.

57.—Кража не измѣняетъ характера общаго преступленія и не обращается въ преступленіе по должности, хотя бы была совершена должностнымъ лицомъ во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей (тоже за 1885 г. № 27).

74 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Постановленія свои о наложеніи взысканій за неявку къ слѣдствію по вызову судебные слѣдователи должны передавать въ копіяхъ подлежащему прокурору, который и наблюдаетъ на общемъ основаніи (948 ст. уст. угол. суд.) за ихъ исполненіемъ, такъ какъ эти постановленія имѣютъ значеніе какъ бы приговора о наказаніи, вслѣдствіе чего и приводятся въ исполненіе по тѣмъ же правиламъ, какъ и приговоры по уголовнымъ дѣламъ.

1881 годъ.

10.—На точномъ основаніи 1 и 2 пп. Высоч. утвержд. 30 октября 1878 г. мнѣн. Госуд. Совѣта (дополненіе къ 368 ст. уст. угол. суд.,

по прод. 79 г.) осмотру и выемкѣ можетъ подлежать корреспонденція только такого лица, противъ коего возбуждено уголовное преслѣдованіе. Поэтому мнѣніе о томъ, что для болѣе успѣшнаго обнаруженія обстоятельствъ преступленія, совершеннаго главнымъ виновникомъ можетъ быть осматриваема переписка и такихъ лицъ, на коихъ данныя дѣла указываютъ, какъ на имѣющихъ свѣдѣнія о таковомъ преступленіи, хотя бы противъ этихъ лицъ, въ силу особыхъ ихъ отношеній къ главному виновнику, уголовнаго преслѣдованія и небыло возбуждено, является вполнѣ произвольнымъ толкованіемъ означеннаго закона.

32.—Прокуроръ имѣетъ право требовать отъ судебныхъ мѣстъ и лицъ во всякое время свѣдѣній о положеніи арестантскихъ дѣлъ.

34.—Съ переходомъ судебнаго слѣдователя на другую должность возбужденное противъ него дисциплинарное производство не прекращается.

40.—Дѣла по обвиненію не числящихся на дѣйствительной службѣ служилыхъ козаковъ войска Донскаго въ членовредительствѣ и обманныхъ дѣйствіяхъ, съ цѣлью уклоненія отъ военной службы, подсудны судамъ гражданскаго вѣдомства.

54.—Къ бракамъ, совершеннымъ по обману слѣдуетъ относить всѣ тѣ случаи, когда для сокрытія бывшихъ къ заключенію брачнаго союза препятствій употреблены были ложныя заявленія или увѣренія, которыя ввели въ заблужденіе духовныхъ лицъ, совершавшихъ бракосочетаніе. Выраженіе 1012 ст. уст. угол. суд.: „бракъ, совершенный по обману“ слѣдуетъ понимать въ обширномъ смыслѣ, а не въ спеціальномъ юридическомъ значеніи обмана.

59.—Въ виду точнаго смысла 353 и 523 ст. уст. угол. суд. при производствѣ изслѣдованія о нормальности умственныхъ способностей обвиняемаго не можетъ быть рѣчи объ окончательномъ изслѣдованіи самого событія преступленія, а равно обстоятельствъ, уличающихъ заподозрѣннаго.

99 (*по сбор. Мин. Юст*).—По дѣлу частнаго обвиненія жалоба можетъ быть подана судебному слѣдователю, который по соблюденіи 307 ст. уст. угол. суд. производитъ нетерпящія отлагательства слѣдственныя дѣйствія для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ из-

гладиться, принимаетъ мѣры для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія, и засимъ передаетъ жалобу подлежащему мировому судьѣ для склоненія сторонъ къ миру. Примирительное разбирательство мироваго судьи должно предшествовать направленію дѣла къ судебному производству, и только въ случаѣ неуспѣха въ томъ дѣло получаетъ дальнѣйшее движеніе. Если стороны по вызову не явятся къ примирительному разбирательству, то такая неявка равносильна: для обвинителя—отказу отъ обвиненія, а для обвиняемаго—нежеланію мириться (рѣш. угол. кассац. д-та Пр. Сената за 1868 г. № 81, 1869 г. № 258 и 922, 1871 г. № 1872). Дѣла этого рода не могутъ быть прекращаемы по недостаточности уликъ, а лишь по внѣшнимъ причинамъ формальнаго свойства, исчисленнымъ въ 16 и 27 ст. уст. угол. суд., и по отсутствію въ обстоятельствахъ предъявленнаго обвиненія признаковъ преступнаго дѣянія.

1882 годъ.

2.—Чины корпуса жандармовъ, а слѣдовательно и чины жандармскихъ полицейскихъ управленій желѣзныхъ дорогъ, по общимъ правиламъ о военно-служащихъ, за всѣ вообще преступленія, совершенныя въ бытность ихъ на дѣйствительной службѣ, какъ воинскія, такъ и общія, если только послѣднія не совершены при участіи лицъ гражданскаго вѣдомства, подлежатъ суду военному.

4.—Чины земской стражи Закавказскаго края принадлежатъ къ лицамъ гражданскаго вѣдомства и подсудны суду гражданскому, а не военному.

36.—Въ уставѣ уголов. суд. непредусматривается случая пререканія судебныхъ слѣдователей со съѣздомъ мировыхъ судей. Если мировой судья принялъ къ своему производству дѣло, направленное къ нему судебнымъ слѣдователемъ на основаніи 482 ст. уст. угол. суд., то засимъ съѣздъ мировыхъ судей, не соглашаясь съ вопросомъ о подсудности дѣла, обязанъ передать дѣло прокурору для дальнѣйшаго его направленія въ порядкѣ 518 ст. уст. угол. суд.

38.—Прежнія правила о силѣ и значеніи разнаго рода доказательствъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и правило 743 ст. III т. о служб. правит. необязательны для судовъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ. Поэтому, выданное городовымъ врачемъ свидѣтельство о болѣзни безъ участія въ освидѣтельствованіи административнаго начальства можетъ быть признано судомъ за достаточное оправданіе неявки изъ отпуска въ срокъ.

39.—По вопросамъ: 1) подлежатъ-ли возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о нак., послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, и 2) подлежитъ-ли уголовному суду разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска, Пр. Сенатъ нашелъ, что первый изъ предложенныхъ вопросовъ разрѣшается точнымъ смысломъ ст. 1 и 27 уст. угол. суд. и ст. 8 у. гр. суд., на основаніи которыхъ преслѣдованіе вообще за какіе-бы то ни было преступныя, наказуемыя уголовнымъ закономъ, дѣянія, можетъ производиться не иначе какъ уголовнымъ судомъ, совершенно независимо отъ суда гражданскаго. Изъ этого общаго правила сдѣлано только одно изъятіе (ст. 27 уст. угол. суд.) для тѣхъ случаевъ, когда самый вопросъ о преступности дѣянія или его свойствѣ зависитъ отъ разрѣшенія вопросовъ о правахъ состоянія или собственности на недвижимое имущество, или же отъ свойства несостоятельности обвиняемаго. Въ этихъ только случаяхъ преслѣдованіе уголовнымъ судомъ не можетъ послѣдовать до разрѣшенія упомянутыхъ вопросовъ судомъ гражданскимъ. И это совершенно понятно, такъ какъ въ этихъ случаяхъ вопросъ о преступленіи относится къ упомянутымъ вопросамъ гражданскаго права какъ слѣдствіе къ причинѣ и слѣдовательно не можетъ быть разрѣшенъ до разрѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о существованіи или несуществованіи самой причины, дающей дѣянію то или другое преступное свойство. Ничего подобнаго нѣтъ въ предложенномъ нынѣ къ разрѣшенію вопросѣ, гдѣ, напротивъ того, преступный обманъ составляетъ основаніе недѣйствительности гражданской сдѣлки и гдѣ слѣдовательно преступленіе составляетъ причину, а гражданскій вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности акта,—лишь послѣдствіе этого преступнаго дѣйствія. Поэтому слѣдуетъ признать, что дѣла по обвиненію въ наказуемыхъ по уложенію о наказ. обманныхъ дѣй-

ствіяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ. По второму вопросу нельзя не замѣтить, что разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ гражданскаго права, а въ томъ числѣ, слѣдовательно, и вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности крѣпостнаго акта, принадлежитъ, по общему правилу (ст. 1 уст. граж. суд.), суду гражданскому. Но изъ этого общаго правила сдѣлано, въ видахъ несомнѣннаго удобства, одно важное исключеніе (ст. 6 уст. угол. суд. и ст. 5 уст. граж. суд.), допускающее предъявленіе гражданскаго иска и въ уголовномъ судѣ, когда этотъ искъ проистекаетъ изъ преступленія или проступка. Допуская предъявленіе этихъ исковъ, законъ (ст. 776 и 779 уст. угол. суд.) возлагаетъ на уголовный судъ и обязанность ихъ разрѣшенія. Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ говорится собственно объ искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ, но какъ подъ понятіе вознагражденія въ обширномъ смыслѣ подходитъ и возстановленіе владѣнія имуществомъ (ст. 671 т. X ч. 1-й зак. граж.), котораго законный владѣлецъ былъ лишенъ черезъ преступныя дѣйствія, то потерпѣвшее лицо, какъ это было уже впрочемъ разъясняемо уголовнымъ кассаціоннымъ департаментомъ (рѣш. 1868 г. № 275), не можетъ быть лишено права предъявить въ уголовномъ дѣлѣ гражданскій искъ и тогда, когда оно домогается собственно возвращенія имущества и для того требуетъ признанія ничтожнымъ самого акта на оное, какъ совершеннаго при помощи преступнаго дѣянія (подлога, принужденія или обмана). Отсюда вытекаетъ прямое заключеніе, что уголовный судъ не можетъ быть лишенъ права постановлять приговоры о признаніи и крѣпостныхъ (или вообще нотаріальныхъ) актовъ дѣйствительными или ничтожными, тѣмъ болѣе, что предметомъ сихъ актовъ могутъ быть не только недвижимыя имѣнія, но и движимыя вещи, а по ст. 776 и 777 уст. угол. суд. уголовный судъ и безъ предъявленія гражданскаго иска обязанъ дѣлать постановленія о возвращеніи добытыхъ преступленіемъ вещей тому лицу, которое окажется дѣйствительнымъ ихъ хозяиномъ и такимъ образомъ фактически разрушать эту, основанную на преступленіи, сдѣлку, по которой вещи эти добыты обвиняемымъ. Наконецъ и въ уставѣ гражданскаго судопроизводства есть положительное указаніе на право уголовнаго суда дѣлать постановленія о дѣйствительности или

ничтожности актовъ, а именно въ ст. 565-ой, въ которой говорится, что судъ гражданскій можетъ подвергнуть изслѣдованію актъ, противъ котораго объявленъ споръ о подлогѣ, если послѣ предварительнаго обращенія дѣла о томъ къ порядку уголовному въ рѣшеніи уголовнаго суда не будетъ постановлено признается ли актъ подлиннымъ или подложнымъ. Слѣдовательно здѣсь предполагается, что уголовный судъ въ правѣ постановить опредѣленіе о признаніи акта подлиннымъ или подложнымъ, или, другими словами, дѣйствительнымъ или ничтожнымъ. Если подобное право принадлежитъ по закону суду уголовному по одному виду преступныхъ дѣяній, содѣлывающихъ недѣйствительными добытые при ихъ посредствѣ акты, т. е. по подлогу, то нѣтъ законнаго основанія оспаривать такое право уголовнаго суда по другимъ видамъ такихъ преступныхъ дѣяній, какъ то: по насилію или обману. Нельзя отрицать, конечно, что формы суда уголовнаго менѣе приспособлены къ разрѣшенію часто весьма сложныхъ вопросовъ права гражданскаго, неразрывно связанныхъ съ вопросами о дѣйствительности или недѣйствительности акта, но нѣкоторыя могущія произойти отъ этого затрудненія съ избыткомъ вознаграждаются удобствомъ, проистекающимъ отъ возможности разрѣшить все дѣло со всѣми послѣдствіями въ одномъ процессѣ и избѣжать такимъ образомъ предъявленія новаго процесса въ судѣ гражданскомъ. Впрочемъ сложность вопросовъ гражданскаго права, подлежащихъ въ этихъ случаяхъ разрѣшенію суда уголовнаго, значительно упрощается вслѣдствіе того, что постановленіе уголовнаго суда о признаніи акта ничтожнымъ, какъ это разъяснено уже гражданскимъ кассаціоннымъ департаментомъ (по дѣлу Гутмана съ Депрейсомъ), обязательно лишь по отношенію къ лицамъ, участвовавшимъ въ уголовномъ процессѣ, а не для третьихъ лицъ, въ немъ неучаствовавшихъ. На основаніи изложеннаго слѣдуетъ признать, что судъ уголовный не можетъ быть лишенъ права, въ случаѣ предъявленія ему о томъ гражданскаго иска, разрѣшать вопросъ о недѣйствительности актовъ, совершенныхъ вслѣдствіе обманныхъ дѣйствій, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, но долженъ пользоваться этимъ правомъ въ точныхъ предѣлахъ предъявленнаго потерпѣвшимъ лицомъ гражданскаго иска о возстановленіи имущественнаго права, непосредственно нарушеннаго преступнымъ обманомъ.—По всѣмъ симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ:

предложенные вопросы разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ, признавъ: 1) что дѣла по обвиненію въ обманныхъ дѣйствіяхъ, наказуемыхъ по уложенію о наказаніяхъ, послѣдствіемъ которыхъ было совершеніе крѣпостныхъ актовъ, могутъ подлежать возбужденію непосредственно въ уголовномъ порядкѣ, и 2) что уголовному суду можетъ подлежать и разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности означенныхъ актовъ при предъявленіи сему суду гражданскаго о томъ иска.

48.—Кража посредствомъ подкопа подъ стѣну строенія должна быть отнесена къ числу кражъ со взломомъ.

49.—По вопросу о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ, общее собраніе 1-го и кассац. д-товъ Правительствующаго Сената, по выслушаніи заключенія исп. обяз. оберъ-прокурора, нашло, что по общему правилу, выраженному въ 315 ст. уст. уголов. суд., всѣ осмотры и освидѣтельствованія во время предварительныхъ слѣдствій производятся судебными слѣдователями—непосредственно, или чрезъ свѣдущихъ людей (экспертовъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда для производства осмотра или освидѣтельствованія требуются спеціальныя свѣдѣнія медицинской науки, судебный слѣдователь приглашаетъ судебнаго (336 ст.) или другаго, состоящаго на службѣ, или вольнопрактикующаго врача (326, 337, 338 ст.), который и производитъ осмотръ и освидѣтельствованіе въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ (331 ст.), а также и участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (316 ст.), если къ присутствованію всѣхъ означенныхъ лицъ при экспертизѣ не встрѣтится какихъ либо особыхъ препятствій (331 ст.), какъ напримѣръ при освидѣтельствованіи женщинъ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, при которомъ слѣдователь не присутствуетъ (351 ст.), а въ качествѣ понятыхъ приглашаются замужнія женщины (332 ст.). Производя осмотръ и освидѣтельствованіе чрезъ врача, судебный слѣдователь не ограничивается исполненіемъ одной обрядной стороны слѣдственнаго дѣйствія. Онъ, какъ лицо, производящее это дѣйствіе, предлагаетъ врачу вопросы, подлежащіе разрѣшенію врача (332 ст.). Во время самой экспертизы судебный слѣдователь имѣетъ право заявлять свое мнѣніе о тѣхъ дѣйствіяхъ и объясненіяхъ врача, которыя покажутся ему сомнительными (343 ст.), а въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы вообще, производитъ по-

вѣрку экспертизы чрезъ другихъ врачей, или требуетъ заключенія отъ врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія, а затѣмъ и высшаго спеціальнаго установленія, т. е. медицинскаго совѣта (334, 345 ст.). О произведенномъ осмотрѣ или освидѣтельствованіи чрезъ эксперта-врача слѣдователь обязанъ составить протоколъ (467 и 319 ст.), изъ котораго было бы видно—кѣмъ, когда и гдѣ произведенъ осмотръ или освидѣтельствованіе, кто при томъ находился въ качествѣ стороны, понятыхъ и свѣдущихъ людей, что обнаружено освидѣтельствованіемъ, какія были замѣчанія и возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ, и вообще весь ходъ экспертизы въ послѣдовательномъ порядкѣ (468, 319 ст.). Протоколъ этотъ подписывается всѣми лицами, какъ принимавшими участіе въ экспертизѣ, такъ и понятыми (470 ст.). Но съ своей стороны и приглашенный для осмотра или освидѣтельствованія врачъ дѣйствуетъ при производствѣ экспертизы вполнѣ самостоятельно. Онъ пользуется правомъ требовать отъ слѣдователя всѣхъ нужныхъ ему свѣдѣній по дѣлу, до котораго относится экспертиза, для разрѣшенія предложенныхъ ему вопросовъ (341 ст.), и если, производя экспертизу въ присутствіи слѣдователя и свидѣтелей, онъ обязанъ не только обращать вниманіе послѣднихъ на все, что обнаруживается экспертизою, но и разъяснять, по возможности, значеніе каждаго явленія и отвѣчать на предлагаемые ему вопросы (342 ст.), то во всякомъ случаѣ онъ относится къ изслѣдуемому предмету совершенно свободно, не стѣсняясь взглядами и мнѣніями слѣдователя (333 ст.). Руководствуясь въ производствѣ осмотровъ и освидѣтельствованій правилами устава судебной медицины (342 ст.), врачъ обязанъ вести или лично, или чрезъ другое лицо подробный протоколъ всему ходу изслѣдованія, который долженъ быть подписанъ всѣми присутствовавшими при изслѣдованіи лицами (1747 ст. уст. суд. мед.). Протоколъ этотъ, въ значеніи акта осмотра или свидѣтельства (1748 ст.), долженъ быть переданъ слѣдователю врачемъ вмѣстѣ съ его заключеніемъ (1750 ст.), если возможно, вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствованія и никакъ не позже трехъ сутокъ (344 ст. уст. угол. суд.). Изъ всего этого слѣдуетъ, что всѣ распоряженія по производству осмотровъ и освидѣтельствованій, при предварительномъ слѣдствіи исходятъ непосредственно отъ судебнаго слѣдователя. Онъ, какъ лицо, производящее самое

слѣдствіе, есть въ данномъ случаѣ хозяинъ дѣла. Отъ него зависитъ назначеніе времени и мѣста осмотра или освидѣтельствованія, избраніе для производства экспертизы того или другаго врача, въ случаѣ невозможности прибытія судебнаго врача, приглашеніе понятыхъ и другихъ лицъ и указаніе врачу цѣли экспертизы предложеніемъ ему подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ. Онъ, затѣмъ, присутствуетъ при самой экспертизѣ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаевъ. О произведенномъ осмотрѣ и освидѣтельствованіи судебный слѣдователь обязанъ составить отъ своего имени протоколъ, въ который должно быть занесено и все то, что во время экспертизы происходило въ его присутствіи, т. е. онъ долженъ указать въ немъ порядокъ производства осмотра или освидѣтельствованія, всѣ тѣ разъясненія, которыя даны были врачемъ присутствующимъ, замѣчанія или вопросы, сдѣланные ему слѣдователемъ и другими лицами, при семъ находившимися, отвѣты врача на эти вопросы или замѣчанія, однимъ словомъ все то, въ чемъ выразилась фактическая сторона самаго слѣдственнаго дѣйствія. Но подробное и обстоятельное изложеніе содержанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ должно быть сдѣлано врачемъ-экспертомъ въ его собственномъ протоколѣ. Этотъ протоколъ врача (актъ осмотра, свидѣтельство), также какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на вопросы судебнаго слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя. Протоколъ слѣдователя, какъ актъ, свидѣтельствующій о его собственныхъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ врача, чрезъ котораго онъ производитъ экспертизу въ присутствіи свидѣтелей, долженъ быть подписанъ имъ и засвидѣтельствованъ въ вѣрности врачемъ и всѣми присутствовавшими при экспертизѣ лицами. Протоколъ врача, какъ актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, что врачъ обнаружилъ при экспертизѣ, произведенной имъ въ присутствіи слѣдователя и понятыхъ, долженъ быть подписанъ врачемъ, слѣдователемъ и другими находившимися при семъ лицами, заключеніе же врача, какъ его личный выводъ изъ данныхъ произведенной экспертизы, подписывается имъ однимъ. Разъяснивъ такимъ образомъ порядокъ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій при предварительныхъ слѣдствіяхъ и составленія въ этихъ случаяхъ протоколовъ, общее собраніе 1-го и кассац. д-товъ Правительствующаго Сената опре-

дѣлило: дать знать о вышеизложенномъ циркулярно указами всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ.

Примѣч. составителя. Указъ этотъ помѣщенъ въ сбор. Мин. Юст. за 1883 г. № 133.—Это рѣшеніе вмѣстѣ съ рѣшеніемъ 1886 г. за № 17 подвергнуто подробному обсужденію въ жур. гражд. и угол. права, въ кн. 4 за апрѣль сего года, въ статьѣ „судебно-медицинская экспертиза по циркулярнымъ указамъ Пр. Сената", каковая статья и прилагается къ означеннымъ указамъ, такъ какъ вопросы о судебно-медицинской экспертизѣ и объ отношеніи ея къ слѣдствію представляются вопросами первостепенной важности.

53.—Войсковой старшина, числящійся по казачьему войску, но незанимающій никакой должности ни въ строевыхъ частяхъ войска, ни по войсковымъ учрежденіямъ, за оскорбленіе станичнаго атамана подсуденъ суду гражданскаго вѣдомства.

111 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Копіи постановленій своихъ о привлеченіи мировыхъ судей и другихъ лицъ судебнаго вѣдомства въ качествѣ обвиняемыхъ къ слѣдствіямъ по преступленіямъ, не относящимся къ службѣ, судебные слѣдователи обязаны представлять въ Пр. Сенатъ (по соединенному присутствію 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ) немедленно по составленіи постановленій.

124 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Для привлеченія присяжныхъ засѣдателей къ законной отвѣтственности за нарушеніе ими обязанностей по этому званію требуется разрѣшеніе Пр. Сената, какъ установленія, отъ коего зависитъ преданіе ихъ суду; поэтому жалобы и объявленія частныхъ лицъ, а также сообщенія и донесенія должностныхъ лицъ по сему предмету должны быть обращаемы въ Пр. Сенатъ или непосредственно, или чрезъ посредство того суда, въ составѣ коего находятся или находились присяжные засѣдатели. Кругъ вѣдомства полиціи по этого рода дѣламъ ограничивается обязанностью доводить немедленно до свѣдѣнія подлежащей власти о всякомъ извѣстномъ ей нарушеніи закона со стороны присяжныхъ засѣдателей, причемъ чины полиціи ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ по дѣламъ сего рода приступать къ тѣмъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, на которыя они уполномочены по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, подвѣдомыхъ общимъ судебнымъ мѣстамъ.

128 (*по сбор. Мин. Юст.*).—При несостоявшемся примиреніи сторонъ по дѣламъ, поступающимъ къ мировымъ судьямъ на

основаніи 35 ст. уст. угол. суд. собственно для склоненія сторонъ къ миру, какъ это уже разъяснено въ циркулярномъ указѣ отъ 1 мая 1881 г. (по сбор. № 99), мировые судьи не въ правѣ возвращать жалобы подателямъ, а обязаны, согласно 117 ст. уст. угол. суд., передавать эти дѣла судебнымъ слѣдователямъ, или, если нѣтъ надобности въ производствѣ слѣдствія, непосредственно прокурору.

1883 годъ.

19.—По вопросу о толкованіи 27 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. уст. гражд. суд.—рѣшеніями гражд. кас. д-та за 1876 г. № 159 и угол. кас. д-та за 1869 г. № 205; 1870 г. №№ 102, 180, 751, 1262; 1873 г. № 990; 1874 г. № 672 и др., опредѣлительно установлено, что обвиненіе въ сокрытіи платежа по обязательству, съ цѣлью вторичнаго полученія платежа по оному, можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи вошедшаго въ законную силу рѣшенія гражданскаго суда о дѣйствительности перваго платежа. Поэтому обвинительная камера не только можетъ, но и обязана пріостановить производство уголовнаго дѣла о предъявленіи ко взысканію оплоченнаго уже обязательства за неразрѣшеніемъ гражданскимъ судомъ самого иска по означенному обязательству, т. е. за непризнаніемъ гражданскимъ судомъ этого обязательства уже оплоченнымъ; гражданскій же судъ при разборѣ дѣлъ по подобнаго рода обязательствамъ обязанъ постановлять рѣшенія по существу предъявленнаго иска и имѣетъ право, согласно 8 ст. уст. гражд. суд., передать уголовному суду дѣйствія истца только по вступленіи своего рѣшенія въ законную силу; пріостанавливать же свое производство впредь до разсмотрѣнія дѣйствій истца въ уголовномъ порядкѣ не имѣетъ никакого законнаго основанія.

25.—Совмѣстная служба отца съ сыномъ, въ зависимыхъ одна отъ другой должностяхъ, не воспрещается судебному слѣдователю, какъ и другимъ лицамъ судебнаго вѣдомства.

26.—Опредѣленный 229 ст. учрежд. суд. уст. годовой срокъ болѣзни судебнаго слѣдователя исчисляется со времени удостовѣренія

врача о случившейся тяжкой болѣзни; слѣдующее же ему содержаніе разсчитывается по день полученія въ мѣстѣ его служенія приказа объ его увольненіи.

32.—Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныя при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, въ виду 683 ст. 1 ч. X т., могутъ быть вчинаемы непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и параходныхъ предпріятій или въ судахъ гражданскихъ или въ судахъ уголовныхъ, если сими послѣдними разсматривается дѣло о виновныхъ въ происшедшемъ несчастьи на желѣзной дорогѣ или пароходѣ.

33.—По вопросу о томъ, что́ слѣдуетъ считать побѣгомъ въ Сибири и внѣ Сибири, Прав. Сенатъ призналъ, что подъ выраженіемъ побѣга внѣ предѣловъ Сибири должно понимать побѣгъ во внутреннія и смежныя съ Сибирью губерніи, внѣшніе округи Омской области и мѣстности за китайскою границею. Наказаніямъ за побѣги сосланные въ Сибирь на поселеніе или въ каторгу подлежатъ, на основаніи 808 ст. XIV т. св. зак., по мѣсту ихъ поимки.

129 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Копіи постановленій о привлеченіи должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства въ качествѣ обвиняемыхъ въ преступленіяхъ, неотносящихся къ службѣ, судебные слѣдователи, согласно циркулярному указу за 1882 г. № 111 (по сбор. министерства), обязаны представлять чрезъ оберъ-прокурора общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Прав. Сената, а не непосредственно въ Сенатъ, и независимо отъ сего о привлеченіи тѣхъ же лицъ къ отвѣтственности по тѣмъ же преступленіямъ судебные слѣдователи обязаны немедленно сообщать подлежащимъ начальствамъ этихъ лицъ.

1884 годъ.

6.—Должность судебнаго слѣдователя, какъ и всякая другая должность судебнаго вѣдомства, совмѣстима съ почетными долж-

ностями по благотворительнымъ учрежденіямъ. (Вопросъ разрѣшенъ вообще о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства).

9.—Судебный слѣдователь не можетъ отказать обвиняемому въ выдачѣ копіи съ первоначальной жалобы, по которой возбуждено дѣло, что слѣдуетъ признать по смыслу 475 ст. уст. угол. суд.

18.—По вопросу о томъ: принадлежитъ ли судебному слѣдователю, по смыслу 368 ст. уст. угол. суд., право обращаться въ государственный банкъ съ требованіемъ какъ вообще о наложеніи ареста на хранящіяся въ банкѣ цѣнности, составляющія частную собственность, такъ и въ особенности о задержаніи платежей по 5% банковымъ билетамъ на предъявителя, объявленнымъ похищенными,—разъяснено, что общее начало, въ силу коего похищенные предметы подлежатъ возвращенію ихъ хозяину, въ чьихъ бы рукахъ они не находились, не допускаетъ никакихъ ограниченій, поэтому неподлежитъ сомнѣнію право слѣдователя требовать отъ государственнаго банка, его конторъ и отдѣленій задержанія и выдачи хранящихся у нихъ процентныхъ бумагъ, о похищеніи коихъ производится слѣдствіе, и подлежащихъ возврату потерпѣвшимъ лицамъ или пріобщенію къ слѣдствію въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ. и въ удовлетвореніи такого требованія ему отказано быть не можетъ; задерживать же по требованію слѣдователя платежи по означеннымъ билетамъ банкъ не можетъ, такъ какъ 5% банковые билеты на предъявителя имѣютъ значеніе денежныхъ знаковъ, свободно переходящихъ изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей; на принявшаго же монету или кредитные билеты, оказавшіеся похищенными, не можетъ быть возлагаема обязанность возвращенія ихъ тому лицу, изъ обладанія котораго они были изъяты преступнымъ способомъ. Поэтому государственный банкъ поступитъ правильно, если уплотитъ капитальную стоимость вышедшаго въ тиражъ билета предъявителю и препроводитъ затѣмъ слѣдователю для пріобщенія въ качествѣ вещественнаго доказательства оплоченный билетъ. Вещественнымъ доказательствомъ, могущимъ вести къ установленію преступнаго факта и къ обнаруженію его виновника, служитъ самый билетный листъ, а не представляемый имъ капиталъ, задержаніе выдачи котораго имѣетъ значеніе для возстановленія гражданскихъ правъ потерпѣвшаго

на похищенное у него имущество, но не для изобличенія преступника. Но, конечно, все это нисколько не освобождаетъ банкъ отъ обязанности оказывать судебнымъ властямъ всѣми зависящими мѣрами содѣйствіе къ обнаруженію преступленій (см. рѣш. общ. собр. 1884 г. № 42 и 1887 г. № 10).

21.—Ст. 277 уст. угол. суд. въ извѣстной степени должна имѣть примѣненіе къ дѣламъ о преступленіяхъ должности, такъ какъ предусмотрѣнные въ ней случаи въ равной мѣрѣ возможны при производствѣ слѣдствій по дѣламъ всякаго рода. Причины прекращенія дѣлъ могутъ быть двоякаго рода: дѣло можетъ быть прекращено, во первыхъ, по силѣ самого закона (ст. 5, 16—18, 21—23, 27 уст. угол. суд.), независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, и, во вторыхъ, если по собраннымъ слѣдователемъ даннымъ улики къ обвиненію предполагаемаго виновнымъ лица оказываются совершенно недостаточными. Но, слѣдствіе о должностномъ лицѣ возбуждается не иначе, какъ при наличности законныхъ къ тому основаній и достаточныхъ, по мнѣнію начальства обвиняемаго, данныхъ для привлеченія послѣдняго къ слѣдствію. Въ виду этого слѣдователь, не имѣя права судить о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ неподвѣдомственныхъ ему установленій, и обязанный по ст. 198 учрежд. суд. уст. исполнять всѣ законныя требованія правительственныхъ и иныхъ мѣстъ и лицъ, не имѣетъ права и даже повода входить въ обсужденіе правильности и соотвѣтствія обстоятельствамъ дѣла распоряженія начальства о производствѣ слѣдствія надъ подчиненнымъ ему лицомъ, но обязанъ безпрекословно исполнить послѣдовавшее по этому предмету требованіе, т. е. не только приступить къ слѣдствію, но и произвести его съ такою полностью и по всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя въ этомъ отношеніи установлены. Слѣдователь не имѣетъ также права, по собраніи лишь нѣкоторыхъ данныхъ, заключающихъ въ себѣ, по мнѣнію его, недостаточныя улики къ обвиненію, не привлекать къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго лица, надъ которымъ слѣдствіе назначено произвести, такъ какъ достаточность данныхъ для привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію уже признана тѣмъ установленіемъ, которое по этому предмету облечено закономъ подлежащею властью. Однако же этимъ слѣдователь не лишенъ предоставленнаго ему по 277 ст. уст. угол. суд. права пріостановить производство слѣдствія по дѣлу о преступленіи должности какъ тогда, когда обна-

руживаются причины къ прекращенію онаго независимо отъ усмотрѣнія обвинительной власти, въ силу самого закона, такъ и тогда, когда по надлежащемъ обслѣдованіи дѣла, т. е. и по допросѣ обвиняемаго и по повѣркѣ его объясненій, онъ, слѣдователь, убѣдится въ совершенной недостаточности собранныхъ уликъ обвиненія или даже въ невинности привлеченнаго къ слѣдствію лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ на слѣдователя лежитъ обязанность составить постановленіе о прекращеніи слѣдствія и представить его вмѣстѣ съ дѣломъ въ то установленіе, отъ котораго зависитъ прекращеніе слѣдствія. Право же прекращать слѣдствія по преступленіямъ должности принадлежитъ тому установленію, отъ котораго зависитъ преданіе обвиняемаго должностнаго лица суду, или разрѣшеніе дѣла административнымъ порядкомъ; эти установленія, согласно 1087 ст. уст. угол. суд., и обязаны разсматривать такія слѣдствія.

22.—По 978[2] и 986[1] ст. уст. угол. суд., изд. 1883 г., полицейскіе и другіе чиновники, на которыхъ возложены закономъ обязанности по обнаруженію преступныхъ дѣйствій, въ случаѣ вызова въ судъ или къ слѣдствію, внѣ мѣста ихъ служенія, въ качествѣ лицъ, коими обнаружено преступное дѣйствіе или возбуждено по оному уголовное преслѣдованіе, удовлетворяются прогонными и суточными деньгами въ размѣрѣ, опредѣленномъ для чиновниковъ, командируемыхъ по дѣламъ службы (уст. о служ. прав. ст. 613, 614 и 634), а канцелярскимъ служителямъ и нижнимъ чинамъ, вызываемымъ въ судъ или къ слѣдствію по обязанностямъ службы, производятся изъ смѣтныхъ по каждому вѣдомству назначеній (уст. о служ. правит. ст. 626 и 648) путевыя деньги по 3 коп. на версту туда и обратно и, сверхъ того, суточныя деньги по 25 коп. за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства. При вызовѣ-же полицейскихъ чиновъ въ качествѣ постороннихъ свидѣтелей, какъ въ общія судебныя мѣста, такъ и въ мировыя установленія, по дѣламъ, въ коихъ они не принимали никакого участія ни въ обнаруженіи преступнаго дѣянія, ни въ преслѣдованіи обвиняемаго, а являются лишь частными лицами, случайно присутствовавшими при совершеніи преступнаго дѣянія, или имѣющими возможность что либо о немъ сообщить, на нихъ вполнѣ распространяется установленное ст. 193 и 979 уст. угол. суд. правило, что свидѣтели и другія посторонніе дѣлу лица, въ случаѣ призыва ихъ къ слѣдствію или суду на разстояніе болѣе 15 верстъ,

получаютъ путевыя деньги по 3 коп. на версту и, сверхъ того, на содержаніе свое суточныя деньги по 25 коп. за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства. Такое вознагражденіе и должно быть выдаваемо симъ свидѣтелямъ изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ Министерства Юстиціи на путевыя издержки чиновникамъ судебнаго вѣдомства и лицамъ, вызываемымъ судебными учрежденіями въ качествѣ свидѣтелей. Правила эти вполнѣ распространяются и на полицейскихъ урядниковъ, такъ какъ они учреждены въ помощь становымъ приставамъ и сравнены въ правахъ и обязанностяхъ съ прочими полицейскими служителями (св. зак.т. II ч. I ст. 1293, дополненіе по прод. 1879 г.).

31.—Отбираемые отъ обвиняемыхъ письменные виды на жительство не могутъ быть прошнуровываемы съ дѣломъ (см. № 145 сего же года по сбор. Мин. Юст.).

37.—Правила вознагражденія врачей-экспертовъ вполнѣ примѣнимы и къ вопросамъ о порядкѣ вознагражденія землемѣровъ въ случаѣ порученія имъ производства техническихъ дѣйствій.

42.—По вопросу о томъ: могутъ ли быть отбираемы безъименные 5% билеты отъ третьихъ лицъ, которыми они были пріобрѣтены законнымъ порядкомъ, если эти билеты будутъ признаны по суду похищенными у перваго ихъ владѣльца,—Прав. Сенатомъ признано, что въ тѣхъ случаяхъ, когда безъименные 5% билеты государственнаго банка, билеты 5% государственныхъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ, или же иныя кредитныя бумаги, выданныя на предъявителя, истребованы будутъ отъ держателя ихъ, по распоряженію слѣдственной или обвинительной власти, къ уголовному дѣлу о похищеніи означенныхъ бумагъ у предшествовавшаго ихъ владѣльца, и приговоромъ уголовнаго суда послѣдній держатель этихъ бумагъ, отъ котораго они были истребованы къ дѣлу, не будетъ признанъ ни соучастникомъ въ похищеніи ихъ, ни прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, ни пріобрѣтателемъ означенныхъ бумагъ завѣдомо похищенными, бумаги эти по тому же приговору уголовнаго суда должны быть возвращены послѣднему держателю ихъ, какъ дѣйствительному ихъ владѣльцу и законному собственнику (см. рѣшеніе общ. соб. № 18 за этотъ же годъ и за 1887 г. № 10).

47.—Порохъ, динамитъ и всякіе нитроглицериновые препараты не могутъ быть подвергаемы опечатанію, такъ какъ отно-

сятся къ числу тѣхъ взрывчатыхъ матеріаловъ, относительно которыхъ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ установлены особыя правила, какъ въ способѣ храненія, такъ и въ порядкѣ постояннаго наблюденія за точнымъ исполненіемъ установленныхъ для сего правилъ объ употребленіи взрывчатыхъ матеріаловъ, составленныхъ во исполненіе Высочайше утвержд. 22 февраля 1880 г. положенія комитета министровъ (прилож. къ ст. 1474 примѣч. 2, т. VII св. зак. уст. горн., по прод. 1886 г. и собр. узак. 1887 г. № 92 ст. 855).

Примѣчаніе составителя. Разъясненія эти, безъ сомнѣнія, должны быть въ виду судебнаго слѣдователя, хотя рѣшеніе Сената состоялось собственно по предмету опечатанія означенныхъ веществъ при наложеніи на нихъ ареста въ обезпеченіе иска.

138 (*по сбор. Мин. Юст.*)—Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пп. *г.* и *д.* ст. 918 уст. врачеб. и 1421—1422 ст. общ. губер. учрежд., полиція въ правѣ собственною властію производить вскрытіе мертвыхъ тѣлъ, согласно 253, 256 ст. уст. угол. суд. и 16 п. 1366 ст. I ч. II т. св. зак., и только удостовѣрившись, если нужно, то и путемъ производства въ установленномъ порядкѣ вскрытія трупа, что происшествіе дѣйствительно заключаетъ въ себѣ признаки преступленія,—передаетъ свое дознаніе по принадлежности.

141 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Повѣстки о вызовѣ къ суду всѣхъ лицъ, безъ различія сословій могутъ быть посылаемы или чрезъ разсыльнаго, или чрезъ полицію, или же чрезъ волостное и сельское начальство, смотря по удобству. Требованія же, исполненіе коихъ обусловливается употребленіемъ власти, соотвѣтственно компетенціи учрежденія или должностнаго лица, присвоенной имъ закономъ, какъ напримѣръ приводъ обвиняемаго, производство денежныхъ взысканій,—обязательны для должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго начальства только по отношенію къ указаннымъ въ 62 и 82 ст. (съ примѣч.) общ. полож. о крестьянахъ лицамъ податнаго состоянія, проживающимъ въ чертѣ сельскаго общества, а также—приписаннымъ къ волостямъ.

144 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Лица, являющіяся въ качествѣ гражданскихъ истцовъ по уголовнымъ дѣламъ не могутъ принимать участія въ предварительномъ слѣдствіи чрезъ повѣренныхъ.

145 (*по сбор. Мин. Юст.*).—Измѣненіе наружнаго вида письменныхъ видовъ, отбираемыхъ отъ обвиняемыхъ при слѣдствіи

(1 п. 416 ст.), прошнурованіемъ ихъ къ дѣлу, а слѣдовательно скрѣпою и нумерованіемъ, не должно имѣть мѣста. Письменный видъ долженъ храниться при дѣлѣ такъ, чтобы онъ могъ быть возвращенъ привлеченному къ слѣдствію безъ всякаго нарушенія цѣлости шнура и печати и безъ измѣненія нумераціи и скрѣпы слѣдственнаго производства (см. № 31 сего же года).

1885 годъ.

5.—Вопросъ о томъ, въ правѣ ли судебные слѣдователи и судебныя мѣста поручать полиціи временное храненіе вещественныхъ доказательствъ, разрѣшенъ Пр. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ разъяснено, что если храненіе тѣхъ вещественныхъ доказательствъ въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ полицейскими управленіями, представляется почему либо невозможнымъ, напр. по количеству, качеству или объему предметовъ, подлежащихъ храненію, то, во всѣхъ подобнаго рода случаяхъ, полицейскія управленія имѣютъ право требовать, чрезъ сношеніе съ судебными слѣдователями или предсѣдателями судовъ, отпуска въ ихъ распоряженіе денежныхъ суммъ на покрытіе расходовъ, соединенныхъ съ храненіемъ вещественныхъ по каждому дѣлу доказательствъ, съ тѣмъ, чтобы счеты этихъ издержекъ были представлены подлежащему суду для взысканія оныхъ съ лицъ, которыя будутъ приговорены къ платежу судебныхъ издержекъ, къ числу которыхъ, на основ. 3 п. 977 ст. уст. угол. суд., отнесены, между прочимъ, и издержки на храненіе вещественныхъ доказательствъ.

9.—Закавказскіе мировые судьи обязаны исполнять безусловно всѣ постановленія окружнаго суда относительно вопросовъ о подсудности дѣлъ и не имѣютъ права возбуждать по этому предмету какія либо пререканія.

18.—Въ виду важности судопроизводственныхъ актовъ предъявленія обвиняемому обвиненія и допроса его, хотя бы только предварительнаго, а равно допроса свидѣтелей и потерпѣвшихъ, производство этихъ дѣйствій полиціи непредоставлено и не можетъ быть поручено.

24.—Производство предварительнаго слѣдствія о дѣйствіяхъ мироваго судьи, на основаніи 1083 ст. уст. угол. суд., можетъ быть возложено на члена мѣстнаго окружнаго суда, и тѣмъ болѣе ему же можетъ быть поручено производство тѣхъ упоминаемыхъ въ этой статьѣ изслѣдованій, которыя, имѣя значеніе дознаній, бываютъ нужны для разрѣшенія самаго вопроса о необходимости предварительнаго слѣдствія.

38.—Ст. 10 уст. угол. суд. распространяется и на судебныхъ слѣдователей и не имѣетъ въ виду исключительно лицъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія. Цѣль этого закона оградить вообще отъ произвола личную свободу каждаго. Это право судей ограничивается предѣлами участка или округа судьи.

148 (*по сборн. Мин. Юст.*).—Члены врачебныхъ отдѣленій могутъ быть вызваны судебнымъ слѣдователемъ для производства осмотровъ только въ двухъ исключительныхъ случаяхъ: 1) за совершеннымъ отсутствіемъ на мѣстѣ врачей, упоминаемыхъ въ 337 ст. уст. угол. суд., причемъ судебные слѣдователи обязаны сноситься съ врачебными отдѣленіями, отъ которыхъ и зависитъ командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ ихъ распоряженіи, и 2) когда членъ врачебнаго отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго (338 ст. уст. угол. суд.); въ этомъ послѣднемъ случаѣ повѣстка можетъ быть послана члену отдѣленія прямо отъ слѣдователя.

1886 годъ.

3.—Вольно-наемный писарь кадетскаго корпуса за оскорбленіе секретаря тогоже корпуса подсуденъ суду гражданскаго вѣдомства, такъ какъ подъ упоминаемыми въ ст. 225 уст. угол. суд., соотвѣтствующей 249 ст. XXIV кн. с. в. п. изд. 1884 г., гражданскими чинами, состоящими въ военномъ вѣдомствѣ, слѣдуетъ разумѣть только классныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ военномъ вѣдомствѣ на дѣйствительной службѣ, а не гражданскихъ лицъ, служащихъ по вольному найму.

17.—По вопросу объ обязательности для судебныхъ врачей при освидѣтельствованіи тѣлесныхъ поврежденій давать заклю-

ченія о тяжести или легкости поврежденій, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что для уясненія подлежащаго разрѣшенію вопроса необходимо, прежде всего, остановиться на томъ участіи, которое предоставлено закономъ врачу во время производства предварительнаго слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ вообще и въ частности въ случаяхъ освидѣтельствованія тѣлесныхъ поврежденій и состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самаго обвиняемаго. Правила объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ при предварительномъ слѣдствіи подробно изложены въ четырехъ различныхъ отдѣлахъ 4-й гл. II разд. уст. угол. суд.; изъ числа этихъ отдѣловъ во второмъ (ст. 325—335) помѣщены правила объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ свѣдущихъ лицъ вообще, а въ третьемъ (ст. 336 и слѣд.) объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи мертвыхъ тѣлъ и различнаго рода поврежденій въ здоровьѣ. Свѣдущіе люди приглашаются слѣдователемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія, или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи; разумѣя подъ названіемъ свѣдущихъ людей всѣхъ лицъ, приглашаемыхъ ради спеціальныхъ ихъ познаній или опытности, законъ не исключаетъ ни одной отрасли знанія, называетъ свѣдущимъ лицемъ и врача, и требуетъ отъ нихъ лишь качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей; такимъ свѣдущимъ людямъ слѣдователь предлагаетъ словесно или письменно вопросы, подлежащіе ихъ разрѣшенію и, при сомнѣніи въ правильности ихъ заключенія, имѣетъ право требовать заключенія отъ другихъ свѣдущихъ людей. Но когда представляется необходимость произвести осмотръ или освидѣтельствованіе мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія и состоянія здоровья потерпѣвшаго или самаго обвиняемаго, тогда слѣдователь обязанъ приглашать судебнаго врача; правила объ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ чрезъ судебныхъ врачей отличаются отъ правилъ объ осмотрахъ чрезъ свѣдущихъ лицъ не только по предмету изслѣдованія, но и по характеру правъ и обязанностей, какъ самого судебнаго врача, такъ и судебнаго слѣдователя. Здѣсь выборъ лица, приглашаемаго къ экспертизѣ не предоставленъ усмотрѣнію слѣдователя, а указано, на кого именно возлагаются обязанности судебнаго врача (ст. 337); лице это не ограничивается дачею заключенія по предложеннымъ ему слѣдователемъ вопросамъ, но само дѣлается само-

стоятельнымъ участникомъ производимаго осмотра или освидѣтельствованія (ст. 342), и само же составляетъ актъ своего осмотра (ст. 344); въ случаѣ противорѣчія свидѣтельства съ обстоятельствами слѣдствія или при сомнѣніи въ правильности онаго, слѣдователь не можетъ уже пригласить другаго врача для новаго освидѣтельствованія, но долженъ представить копію свидѣтельства во врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, отъ котораго уже и зависитъ разрѣшеніе сомнѣнія (ст. 345). Изложенныя правила 2-го и 3-го отдѣловъ показываютъ, что не только участіе въ освидѣтельствованіяхъ свѣдущихъ людей и судебныхъ врачей изложены въ закочѣ отдѣльно, но и значеніе участія тѣхъ и другихъ лицъ въ слѣдственномъ производствѣ различно. Соображеніе это уже легло въ основаніе рѣшеній Правит. Сената по вопросамъ о привлеченіи судебныхъ врачей къ отвѣтственности за неявку къ слѣдствію (рѣш. общ. собр. кассац. д-товъ 1875 г. № 54) и о порядкѣ составленія протоколовъ о судебно-медицинскихъ осмотрахъ и освидѣтельствованіяхъ при предварительныхъ слѣдствіяхъ (рѣш. общ. собр. 1-го и кассац. д-товъ 1882 г. № 49). Такимъ образомъ, несомнѣнно, что участіе судебнаго врача въ извѣстныхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ обязательно и для врача, и для судебнаго слѣдователя, а потому совершенно правильно мнѣніе о томъ, что такое участіе не можетъ исчерпываться только обязанностями эксперта, случайнаго спеціалиста-техника, а получаетъ значеніе совѣщательнаго участія лица, подготовленнаго къ тому наукою и, вслѣдствіе того, самимъ закономъ обязательно призываемаго къ такому участію. Посему, участіе это должно соотвѣтствовать той цѣли, ради которой оно установлено, именно: содѣйствовать правосудію и дать судебной власти компетентное указаніе, какъ для дальнѣйшаго направленія дѣла, такъ и для правильнаго и справедливаго примѣненія законовъ, на основаніи научныхъ данныхъ. „Открытіе истины составляетъ главный предметъ стараній судебнаго врача", говоритъ уставъ врачебный (ст. 1753), такова же задача суда и его органовъ, а потому необходимо, чтобы судебные врачи смотрѣли на себя, какъ на одинъ изъ факторовъ правосудія, а не стремились къ принципіальному отграниченію своихъ дѣйствій отъ дѣятельности судебныхъ чиновъ, такъ какъ и самая наука судебной медицины имѣетъ своимъ предметомъ примѣненіе медицинскихъ свѣдѣній къ судебнымъ цѣлямъ. Если отъ этихъ общихъ разсужденій обратиться къ указаніямъ

дѣйствующихъ законовъ о томъ, въ чемъ должно заключаться содѣйствіе судебнаго врача судебному слѣдователю при приступѣ къ производству предварительнаго слѣдствія о ранахъ и тому подобныхъ поврежденіяхъ въ здоровьѣ, то оказывается, что въ относящейся сюда 349 ст. уст. угол. суд. сказано, что судебный врачъ опредѣляетъ, *по возможности*: 1) *свойство поврежденія* и *вліяніе его на здоровье* свидѣтельствуемаго лица; 2) средства, употребленныя при насиліи или поврежденіи; и 3) давно ли произведено поврежденіе, или въ недавнее время, а въ уставѣ врачебномъ содержатся болѣе подробныя указанія по сему предмету: тамъ говорится, что такъ какъ поврежденія, смотря по степени опыхъ, числу, качеству, мѣстоположенію и многимъ другимъ обстоятельствамъ, бываютъ различны (ст. 1856), отъ малыхъ, поверхностныхъ, некасающихся внутреннихъ частей, простыхъ, легко и совершенно излечивающихся, до большихъ, многочисленныхъ, глубокихъ, касающихся внутреннихъ, важныхъ въ животной экономіи частей, или же хотя и наружныхъ, но сопряженныхъ съ великимъ разстройствомъ или потерею членовъ тѣла, а потому и опасныхъ (ст. 1858), то у судебнаго врача спрашивается, излечимо ли поврежденіе или неизлечимо, и если неизлечимо, то какъ великъ ущербъ, онымъ причиненный, или не угрожаетъ ли оно опасностію и самой жизни (ст. 1857). Изъ сопоставленія этихъ законовъ слѣдуетъ заключить, что судебные врачи призваны опредѣлять поврежденія по признакамъ анатомо-патологическимъ и обязаны давать въ этихъ предѣлахъ достаточно ясное и по возможности опредѣлительное заключеніе о свойствѣ поврежденія и о вліяніи его на здоровье потерпѣвшаго, и, конечно, при такомъ заключеніи, судебный слѣдователь не долженъ встрѣтить затрудненія въ направленіи дѣла. Такъ и по дѣлу о нанесеніи раны крестьянину Румянцеву, послужившему поводомъ къ настоящей перепискѣ, судебный врачъ далъ положительное заключеніе о томъ, что рана Румянцева поверхностная, проникаетъ только кожу, не должна повлечь за собою разстройства въ здоровьѣ и имѣетъ исходъ къ полному выздоровленію, а такъ какъ таковое заключеніе вполнѣ соотвѣтствовало требованіямъ приведенной 349 ст. уст. угол. суд. и при своей ясности не возбуждало сомнѣнія, то слѣдователь и не имѣлъ законнаго основанія затрудняться въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Хотя же затѣмъ и желательно, чтобы при поврежденіяхъ болѣе сложныхъ заключеніе судебнаго

врача совпадало съ раздѣленіемъ поврежденій по уложенію о наказаніяхъ, какъ на особые виды (раны, увѣчья и т. д.), такъ и на тяжкія, менѣе тяжкія или легкія, и если, какъ показываетъ практика, врачи и врачебныя установленія въ большей части случаевъ не отказывались квалифицировать поврежденія по терминологіи уложенія, то во всякомъ случаѣ это возможно только тогда, когда врачъ не встрѣтитъ въ томъ сомнѣнія; но не представляется основанія требовать сего безусловно отъ врачей по всѣмъ дѣламъ, такъ какъ съ одной стороны въ самомъ уложеніи не указано данныхъ для таковаго раздѣленія, а съ другой вопросъ о свойствѣ поврежденій, какъ фактическій, подлежитъ разрѣшенію суда или присяжныхъ засѣдателей, какъ это было уже неоднократно разъяснено въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената (1873 г. №№ 280, 331 и др.). По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, на основаніи п; имѣчанія къ ст. 30-й ч. 2 т. I учр. Правит. Сената, по прод. 1876 г., *опредѣлилъ*: въ разрѣшеніе возникшаго вопроса разъяснить, что судебный врачъ обязанъ давать судебному слѣдователю заключеніе о свойствѣ тѣлеснаго поврежденія и о вліяніи его на здоровье потерпѣвшаго съ надлежащею опредѣлительностью.

Примѣч. составителя. Въ виду помѣщаемой въ приложеніи къ настоящему рѣшенію и къ рѣшенію 1882 г. за № 49, спеціальной статьи „О судебно-медицинской экспертизѣ по циркулярнымъ указамъ Правительствующаго Сената", напечатанной въ 4 кн. журн. граждан. и уголов. права, настоящее рѣшеніе приводится дословно.

28.—Свидѣтели должны получать вознагражденіе по числу дней, дѣйствительно проведенныхъ ими въ отлучкѣ, согласно 193 и 979 ст. уст. угол. судопр. и 300 ст. уст. гражд. судопр.

30.—Къ чинамъ судебнаго вѣдомства, подвергшимся разстройству умственныхъ способностей и поступившимъ на излеченіе въ общественныя или казенныя учрежденія, примѣняется ст. 571 т. III уст. о службѣ гражд., не смотря на 229 ст. учрежд. судеб. уст. Поэтому означенные чины судебнаго вѣдомства не могутъ быть уволены отъ должности въ теченіи перваго года ихъ пользованія, но съ тѣмъ, чтобы продолжительность неисполненія ими служебныхъ обязанностей не превышала одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

31.—Офицеры морскаго вѣдомства, служащіе въ обществѣ добровольнаго флота, за преступленія по этой службѣ подлежатъ суду гражданскаго вѣдомства.

37.—По вопросу о порядкѣ примѣненія къ должностнымъ лицамъ, обвиняемымъ въ служебныхъ преступленіяхъ, 852 ст. уст. угол. суд. Правительствующій Сенатъ нашелъ, что рѣшеніемъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ 1884 г. за № 21 уже было разъяснено, что по дѣламъ о служебныхъ преступленіяхъ, если судебный слѣдователь усмотритъ наличность законныхъ основаній для прекращенія производимаго имъ по требованію подлежащаго начальства предварительнаго слѣдствія, то на немъ лежитъ обязанность составить постановленіе о таковомъ прекращеніи и представить оное вмѣстѣ съ дѣломъ тому установленію, отъ котораго зависитъ преданіе обвиняего суду и которое одно и должно судить о необходимости прекращенія слѣдствія по этому дѣлу. Если такимъ образомъ по дѣламъ о служебныхъ преступленіяхъ прекращеніе слѣдствія зависитъ отъ установленія, предающаго обвиняемое должностное лицо суду, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что этому же установленію должно быть предоставлено и разрѣшеніе вопроса о пріостановленіи уголовнаго преслѣдованія по дѣлу. Само собою разумѣется, что распоряженія о поступленіи съ имуществомъ скрывшагося и нерозысканнаго обвиняемаго должностнаго лица по предписаннымъ относительно безвѣстно-отсутствующихъ правиламъ должно принадлежать подлежащему суду, на точномъ основаніи 852 ст. уст. угол. суд. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: разъяснить, что, въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія лица, обвиняемаго въ преступленіи по должности, распоряженіе о пріостановленіи дѣла зависитъ отъ начальства обвиняемаго, относительно же имущества обвиняемаго—дѣлается подлежащимъ судомъ на общемъ основаніи.

1887 годъ.

10.—Ст. 126 и 777 уст. угол. суд. не уполномочиваютъ уголовный судъ возвращать потерпѣвшему похищенныя у него или присвоенныя вещи, когда таковыя взяты къ дѣлу отъ третьихъ

лицъ, законно ихъ пріобрѣвшихъ Въ этихъ случаяхъ, равно какъ и въ случаяхъ оправданія обвиняемаго въ похищеніи или присвоеніи оныхъ, требованіе о возвратѣ вещей можетъ быть заявлено только суду гражданскому.

16.—Числящіеся по армейской кавалеріи начальники земской стражи за общія преступленія подлежатъ суду гражданскому.—

Въ виду 1275 ст. воен. суд. уст военно-служащіе, состоящіе на дѣйствительной службѣ, за нарушенія постановленій о печати, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ, съ соблюденіемъ лишь правилъ 1276 и 1277 ст. того же устава.

17—Подсудность дѣлъ о нарушеніи таможеннаго устава въ губерніяхъ Царства Польскаго должна опредѣляться на точномъ основаніи предписанныхъ на сей предметъ уст. угол. суд. правилъ.

21.—Обвиняемому по уголовному дѣлу, при разсмотрѣніи его частной жалобы на слѣдственныя дѣйствія, не принадлежитъ право имѣть защитника и послѣднему не принадлежитъ право требовать предъявленія ему къ обозрѣнію неоконченнаго еще производствомъ предварительнаго слѣдствія, къ которому привлечено въ качествѣ обвиняемаго защищаемое имъ лицо.

14 апрѣля № 4048 (*по наряду окр. суда*).—По вопросу о подсудности дѣлъ о нарушеніи порядка открытія ссудныхъ кассъ, преслѣдуемомъ по 47[1]. ст. уст. о наказаніяхъ, Пр. Сенатомъ, въ рѣшеніи по кассаціонной жалобѣ мѣщанки Сморгонской, разъяснено, что по рѣшеніямъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Пр. Сената (за 1881 г. № 10, по жалобѣ Лессера, и за 1885 г. 3 декабря, по дѣлу Ополихнина) такія дѣла были признаваемы подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, въ виду 1 п. 34 ст. уст. уголов. суд.; но со внесеніемъ 11 ст. правилъ 24 апрѣля 1879 года о порядкѣ открытія и содержанія ссудныхъ кассъ (прилож. къ 277 ст. уст. о пред. преступ., т. XIV св. зак., по прод. 1881 г.) въ уставъ о наказаніяхъ слѣдуетъ признать подсудность этихъ дѣлъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, не смотря на то, что послѣдствіемъ ихъ является закрытіе кассы.

6 іюня № 6942 (*по наряду окр. суда*).—Когда окружный судъ несогласенъ съ постановленіемъ судебнаго слѣдователя о прекращеніи такого дѣла, которое, на основаніи 511 ст. уст. угол. суд., передается въ судъ прокуроромъ безъ заключенія послѣд-

няго и подлежитъ производству въ порядкѣ частнаго обвиненія, то, отмѣнивъ постановленіе слѣдователя, окружный судъ возвращаетъ послѣднему дѣло для дальнѣйшаго его производства.

1888 годъ.

4.—По вопросу о порядкѣ примѣненія 1 п. 165 ст. т. X ч. I и 1592 ст. улож. о наказ. въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы, разъяснено, что право, предоставленное родителямъ означенными статьями подвергать дѣтей тюремному заключенію въ настоящее время можетъ быть осуществляемо только посредствомъ судебной власти.

8.—По вопросу о подсудности уголовныхъ дѣлъ волостному суду разъяснено, что изъ общаго правила 101 ст. общ. полож. о крест. (особ. прилож. къ IX т. изд. 1876 г.) въ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ, или одни мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ, сдѣлано изъятіе въ отношеніи къ дѣламъ о кражѣ лошадей, а также рабочаго и домашняго скота, которыя, согласно примѣчанія 2-го къ означенной статьѣ, по прод. 1886 г., предоставлены вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій и общихъ судебныхъ мѣстъ, на указанныхъ въ уставѣ угол. суд. основаніяхъ. Въ 1-мъ примѣч. къ ст. 102 того же общ. полож. установлено, что до изданія общаго сельскаго устава, волостные суды, при опредѣленіи наказанія за маловажныя преступленія и проступки, примѣняются къ правиламъ, преподаннымъ въ уставѣ сельско-судебномъ для государственныхъ крестьянъ (уст. казен. селен. ст. 440—536). Хотя, такимъ образомъ, вопросъ о томъ, какія именно преступленія и проступки слѣдуетъ признать маловажными, закономъ въ точности не разъясненъ, но въ виду ссылки, сдѣланной въ примѣчаніи 1 къ 102 ст. полож. о крест. вышед. изъ крѣп. завис. на ст. 440—536 раздѣла III гл. 2 уст. сельск. суд. для государ. крестьянъ, слѣдуетъ заключить, что означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ согласно подлежащихъ статей уст. сельск. суд. для государ. крестьянъ. Въ силу же приведенныхъ законоположеній, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ

общаго сельскаго устава, которымъ только и можетъ быть установлено точное разграниченіе проступковъ, подвѣдомственныхъ волостнымъ судамъ, и нарушеній, подлежащихъ разсмотрѣнію мировыхъ судей, подсудность уголовныхъ дѣлъ волостному суду, за исключеніемъ дѣлъ о кражахъ лошадей, рабочаго и домашняго скота, въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ или одни мировые судебные уставы, обусловливается: 1) маловажностью преступленія; 2) мѣстомъ совершенія онаго въ предѣлахъ волости, и 3) совершеніемъ преступленія лицомъ крестьянскаго сословія противъ лица того же сословія и безъ нарушенія правъ лицъ, принадлежащихъ къ другому сословію. Эти то основныя положенія и были постоянно разъясняемы уголов. кассац. д-томъ и отъ нихъ Пр. Сенатомъ не сдѣлано никакого отступленія и въ рѣшеніяхъ 1868 г. № 354 и 1869 г. № 884. По симъ основаніямъ разъяснено, что, впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ сельскаго устава, въ опредѣленіи подсудности проступковъ волостнымъ судамъ, слѣдуетъ руководствоваться 101 и 102 (съ примѣч.) ст. общ. положенія о крест.

22.—Рѣшен. общ. собр. 1-го и кас. д-товъ 1880 г. за № 54 имѣло своимъ предметомъ только преступленія по службѣ, совершенныя лицами судебнаго вѣдомства, и обусловливалось учрежденіемъ для лицъ этого вѣдомства, на основаніи 261—296 ст. учреж. суд. уст., особаго дисциплинарнаго производства за маловажныя упущенія по службѣ, съ введеніемъ котораго по отношенію къ этимъ лицамъ отмѣнено дѣйствіе примѣчанія къ 69 ст. улож. о наказ., причемъ ст. 273 учр. судебн. устан. установленъ одинъ общій годичный срокъ для возбужденія дисциплинарнаго производства, независимо отъ степени тяжести взысканія, которому виновный можетъ быть подвергнутъ въ порядкѣ этого производства, и этимъ, слѣдовательно, въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, установленъ, въ отмѣну 4 п. 158 ст. улож. о наказан., новый срокъ давности для проступковъ, облагаемыхъ указанными въ этой статьѣ взысканіями. Что же касается должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то, имѣя въ виду, что указанный въ примѣчаніи къ 69 ст. улож. о наказ. порядокъ наложенія на нихъ взысканій за маловажныя упущенія по должности по усмотрѣнію ихъ начальства, которое при этомъ не ограничено никакимъ срокомъ, а равно и установленный 4 п. 158 ст. улож. срокъ отмѣны наказаній, налагае-

мыхъ на нихъ по суду, остались не отмѣненными позднѣйшими узаконеніями, слѣдуетъ признать, что наказаніе за проступки должностныхъ лицъ сего вѣдомства, за которые закономъ опредѣляется лишь арестъ, денежныя взысканія, выговоры, замѣчанія или внушенія, отмѣняется за давностью, если со времени учиненія этихъ проступковъ прошло шесть мѣсяцевъ. По этимъ соображеніямъ признано, что маловажныя преступленія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства подлежатъ дѣйствію 4 п. 158 ст. улож. о наказ.

1889 годъ.

2.—Въ случаяхъ, означенныхъ въ законѣ, можетъ быть допускаемо перенесеніе дѣлъ изъ судебныхъ установленій, дѣйствующихъ на основаніи судебныхъ уставовъ, въ судебныя установленія прежняго устройства, такъ какъ въ дѣйствительности могутъ быть случаи, когда разсмотрѣніе дѣла, подсуднаго новымъ судамъ, окажется невозможнымъ или крайне затруднительнымъ, и въ цѣляхъ, какъ правильнаго разрѣшенія ихъ, такъ и огражденія сторонъ и интересовъ правосудія, совершенно необходимо возложить разсмотрѣніе такихъ дѣлъ на суды прежняго устройства.

3.—Постановленіе о возвращеніи содержанія обвинявшемуся въ преступленіяхъ должности судебному слѣдователю, о которомъ слѣдствіе прекращено соединеннымъ присутствіемъ Пр. Сената, должно быть сдѣлано этимъ же присутствіемъ.

5.—По окончаніи слѣдствія о военно-служащемъ, при неподвѣдомственности дѣла суду гражданскому, слѣдователь долженъ послать дѣло, согласно 517 ст. уст. воен. суд. изд. 1884 г., къ военному прокурору; къ сему же послѣднему должны быть направляемы тѣже дѣла, подлежащія прекращенію по недостаточности основаній къ преслѣдованію обвиняемаго, такъ какъ такія дѣла должны быть обращены къ той власти, отъ которой зависѣло бы преданіе суду обвиняемаго, если бы онъ былъ изобличенъ въ преступленіи.

13.—По вопросу объ обязательности для судебныхъ слѣдователей требованій лицъ прокурорскаго надзора о производствѣ

слѣдствій разъяснено слѣдующее: высшее дисциплинарное присутствіе Правительствующаго Сената по одному изъ дѣлъ, дошедшихъ до его разсмотрѣнія въ порядкѣ апелляціонномъ, усмотрѣло, что въ судебныхъ установленіяхъ неоднократно уже возникали недоразумѣнія о томъ, вправѣ ли судебный слѣдователь, получившій предложеніе лица прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 297 п. 4), войти въ обсужденіе наличности достаточнаго основанія къ началію слѣдствія (ст. 262) и законности требованія прокурорскаго надзора (281 ст.), и если такое право принадлежитъ судебному слѣдователю, то, при разномысліи между нимъ и прокурорскимъ надзоромъ, примѣняется ли и въ отношеніи начала слѣдствія правило, постановленное въ ст. 282 уст. угол. суд., съ обязанностію судебнаго слѣдователя подчиняться вторичному предложенію прокурорскаго надзора, или же долженъ быть соблюдаемъ иной порядокъ и какой именно? Съ цѣлію устраненія оказывающагося разнообразія въ судебной практикѣ по симъ вопросамъ и вредныхъ для дѣла пререканій на будущее время, высшее дисциплинарное присутствіе внесло сіи вопросы установленнымъ на то порядкомъ на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора и останавливаясь на обсужденіи возбужденныхъ вопросовъ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, нашелъ: 1) что хотя, по силѣ 4 п. 297 ст. уст. угол. суд., законнымъ поводомъ для начатія предварительнаго слѣдствія признается возбужденіе дѣла прокуроромъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ томъ же уставѣ уголовнаго судопроизводства содержится цѣлый рядъ особыхъ правилъ, коими, независимо отъ предложенія прокурорскаго надзора, обусловлено начатіе предварительныхъ слѣдствій по различнаго рода дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ. Къ числу такого рода правилъ относятся: а) наличность въ подлежащемъ изслѣдованію дѣяніи признаковъ преступленія или проступка и притомъ подсуднаго не мировымъ, а общимъ судебнымъ установленіямъ (ст. 200, 277 и 249 уст. угол. суд.); б) отсутствіе законныхъ причинъ, погашающихъ уголовную отвѣтственность, указанныхъ въ 16 ст. уст. угол. суд., по силѣ коей судебное преслѣдованіе въ отношеніи уголовной отвѣтственности обвиняемаго не можетъ быть возбуждаемо за истеченіемъ давности, за Высочайшимъ указомъ, или общимъ Милостивымъ Манифестомъ,

дарующимъ прощеніе и т. д.: в) предварительное разсмотрѣніе и постановленіе подлежащимъ гражданскимъ судомъ рѣшенія по дѣламъ, по коимъ опредѣленіе преступности дѣянія зависитъ отъ опредѣленія, въ установленномъ порядкѣ, правъ состоянія, или собственности на недвижимое имущество и т. д. (ст. 27 уст. угол. суд.); г) по дѣламъ о нѣкоторыхъ родахъ преступленій предъявленіе требованія о производствѣ предварительнаго слѣдствія тѣми установленіями, которымъ предоставлено исключительное право на возбужденіе по симъ дѣламъ судебнаго преслѣдованія, какъ то: по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ вѣры христіанской—предъявленіе духовнымъ начальствомъ требованія о производствѣ слѣдствія (1006 ст. уст. угол. суд.), по дѣламъ о преступленіяхъ должности—предъявленіе требованія подлежащими начальствами о производствѣ слѣдствія (1080 и 1089 ст. уст. угол. суд.), по дѣламъ о нарушеніяхъ закона о печати—предъявленіе объ этомъ требованія со стороны главнаго управленія по дѣламъ печати, или цензурныхъ комитетовъ (1213[5] ст. уст. угол. суд.) и др.; 2) что означеннаго рода постановленія закона обязательны, въ силу 1 и 312 ст. уст. угол. суд., и для чиновъ прокурорскаго надзора, почему и самое предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія можетъ имѣть значеніе законнаго повода для начатія онаго лишь въ томъ случаѣ, когда оно совмѣщаетъ въ себѣ требуемыя самимъ закономъ условія для возбужденія предварительныхъ слѣдствій; 3) что производство предварительныхъ слѣдствій возложено закономъ на судебныхъ слѣдователей, которымъ, при изслѣдованіи преступныхъ дѣяній, предоставлена самостоятельная судебная власть, съ особо указанными ограниченіями (6 ст. учр. суд. уст. и 264, 269, 277, 281, 285, 416, 482 и др. ст. уст. угол. суд.), причемъ законъ (262 ст. уст. угол. суд.) вмѣняетъ судебнымъ слѣдователямъ въ обязанность не начинать предварительныхъ слѣдствій безъ законныхъ къ тому поводовъ и достаточныхъ основаній; посему и въ виду 1 ст. уст. угол. суд., судебные слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія, не только вправѣ, но и обязаны входить въ обсужденіе наличности, независимо отъ предложенія прокурора, самимъ закономъ установленныхъ условій для приступа къ предварительному слѣдствію, что явствуетъ и изъ рѣшенія уголов.

кассац. д-та 1868 г. № 770, коимъ, согласно 27 ст. уст. угол. суд. и 8 ст. уст. гражд. суд., признано, что ни прокуроръ окружнаго суда, ни судебный слѣдователь, получившій предложеніе прокурора, не имѣли никакого права возбуждать уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злоумышленномъ нарушеніи такого договора, существованіе котораго гражданскимъ судомъ признано недоказаннымъ и разсмотрѣніе котораго, какъ по содержанію, такъ и по исполненію, выходило изъ предѣловъ суда уголовнаго, по свойству самаго договора, содержаніе и нарушеніе котораго могло быть доказано только посредствомъ письменныхъ актовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ и разсмотрѣнныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда; и 4) что судебные слѣдователи, получивъ предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія и не признавая возможнымъ, по всестороннемъ и тщательномъ обсужденіи предложенія, принять таковое къ исполненію, вслѣдствіе существованія, по мнѣнію ихъ, судебныхъ слѣдователей, такихъ законныхъ причинъ, въ силу коихъ предварительное слѣдствіе не можетъ быть начато, должны, примѣняясь къ 277 ст. уст. угол. суд., составить надлежащее о томъ постановленіе и представить дѣло, чрезъ прокурора, въ судъ, отъ котораго и будетъ зависѣть разрѣшеніе возникшаго по оному разномыслія, причемъ прокурорскій надзоръ, получивъ такія постановленія слѣдователя, обязанъ, не входя съ слѣдователемъ въ пререканія, направить дѣло въ указанномъ 277 ст. уст. угол. суд. порядкѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣлилъ: признать, что возбужденные по настоящему дѣлу вопросы разрѣшаются точнымъ смысломъ 1, 262 и 277 ст. уст. угол. суд., о чемъ сообщить вѣдѣніемъ высшему дисциплинарному присутствію Правительствующаго Сената и дать знать указами всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ, а къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. Опредѣленіе состоялось въ общемъ собраніи кассац. д-товъ Пр. Сената 6-го марта 1889 г., а циркулярный указъ разосланъ 30 ноября 1889 г. за № 3720.

Примѣчаніе составителя. По особой важности этого циркулярнаго указа приводимъ его дословно и въ приложеніе къ нему помѣщаемъ двѣ напечатанныя въ жур. гражд. и уголов. пр., за 1890 годъ, въ кн. 5 и 9 статьи: „О пререканіяхъ“ и „О дознаніи и розыскѣ“.

26.—Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы, члены конкурсныхъ управленій, подвѣдомственныхъ коммерческимъ судамъ, за преступленія должности предаются суду судебными палатами по сообщеніямъ коммерческихъ судовъ.

31.—По вопросу о томъ: должна ли подсудность общимъ судебнымъ установленіямъ дѣлъ о нарушеніяхъ строительнаго устава, влекущихъ за собою сломку зданія или части онаго, обусловливаться исключительно цѣнностью свыше 500 р. издержекъ, необходимыхъ на сломку зданія или части онаго, или же и цѣнностью самой постройки или части оной, подлежащихъ сломкѣ,—Пр. Сенатъ, принимая въ руководство рѣшеніе общ. собр. 1-го и кас. д-товъ, состоявшихся 7 ноября 1883 г. по дѣлу мѣщ. Ефремова, несогласное съ рѣшеніями уголов. кас. д-та за 1871 г. №№ 392, 985 и др., призналъ, что при предстоящей сломкѣ всего строенія или части его, если строеніе или часть цѣнится болѣе 500 руб., дѣло должно разсматриваться въ общихъ судахъ, если менѣе—въ мировыхъ.

11 февраля № 811 (*по наряду окр. суда*).—Предписано указами всѣмъ окружнымъ судамъ вмѣнить въ обязанность судебнымъ слѣдователямъ представлять оберъ-прокурору высшаго дисциплинарнаго присутствія Пр. Сената копіи постановленій ихъ о привлеченіи судей къ слѣдствію за неотносящіяся къ службѣ преступленія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда преступленія эти влекутъ тюремное заключеніе или болѣе строгое наказаніе; въ соединенное же присутствіе 1-го и кас. д-товъ болѣе не представлять копій, упомянутыхъ въ циркулярныхъ указахъ отъ 28 февраля 1882 года. (См. указъ Сената 1881 г. №№ 111 и 129).

1890 годъ.

Примѣчаніе составителя. Сборникъ рѣшеній общихъ собраній Пр. Сената за этотъ годъ еще не разосланъ и никакихъ циркулярныхъ указовъ, касающихся слѣдственной части, въ судъ еще не поступало. Рѣшенія и циркулярные указы, которые получатся по день окончанія печатанія руководства, будутъ приведены въ особомъ приложеніи въ концѣ руководства.

ОСОБЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

къ рѣшеніямъ и циркулярнымъ указамъ общихъ собраній Правительствующаго Сената.

Въ 1873 году былъ оффиціально изданъ: „Сборникъ вопросовъ, разрѣшенныхъ соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассац. по уголов. дѣламъ департаментовъ Пр. Сената, по пререканіямъ административныхъ начальствъ съ прокурорскимъ надзоромъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за преступленія по должности". Сборникъ этотъ обнимаетъ періодъ времени съ 1868 года по 1872 годъ, и заключаетъ въ себѣ извлеченныя уже изъ тѣхъ рѣшеній признанныя Пр. Сенатомъ положенія, которыя отнесены въ сборникѣ къ подлежащимъ статьямъ уст. угол. суд. Эти положенія, по скольку они касаются слѣдственной части и вопросовъ о подсудности и преданіи должностныхъ лицъ суду, и приводятся ниже сего.

Къ ст. 485 уст. угол. суд.

Подъ упущеніями и безпорядками по слѣдственной части разумѣются упущенія и безпорядки не по однимъ лишь дѣйствіямъ, порученнымъ полиціи лицами судебнаго вѣдомства.

Къ ст. 1066 уст. угол. суд.

I. Если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, въ которой, кромѣ административныхъ взысканій, опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія или совершенное освобожденіе его отъ таковаго, зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста.

II. Порубка полѣсовщикомъ казеннаго лѣса, хотя и не во ввѣренномъ собственно его храненію участкѣ казенной дачи, составляетъ преступленіе по должности и подлежитъ преслѣдованію въ порядкѣ, установленномъ для сихъ дѣлъ въ 1066 и послѣдующихъ статьяхъ устава угол. судопроизводства.

III. Одинъ лишь фактъ лѣсной порубки, неизвѣстно кѣмъ произведенной, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ преданію суду чиновъ лѣсной стражи, обязанной наблюдать за цѣлостью казенныхъ лѣсовъ; недонесеніе же означеннымъ лицами о происшедшей лѣсной порубкѣ по начальству составляетъ пре-

ступленіе, предусмотрѣнное 410 ст. улож. о наказ., и подвергаетъ виновныхъ въ томъ личному наказанію и возмѣщенію понесенныхъ казною отъ порубки лѣса убытковъ, согласно 410 ст. улож. о нак. и 1068 ст. уст. угол. суд., въ административномъ порядкѣ.

IV. Инженеры вѣдомства путей сообщенія, служащіе на желѣзныхъ дорогахъ, принадлежащихъ частнымъ компаніямъ, за преступленія, касающіяся нарушенія ихъ служебныхъ обязанностей, подлежатъ отвѣтственности какъ частныя лица.

Къ ст. 1077 уст. угол. судопр.

I. Порядокъ, установленный уставомъ угол. судопр. для дѣлъ по преступленіямъ должности, распространяется и на дѣла объ отвѣтственности лицъ, несущихъ обязанности государственной службы по вольному найму.

II. Дѣла объ оскорбленіяхъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ возникать независимо отъ жалобъ обиженныхъ по всѣмъ поводамъ, о которыхъ упоминается въ 1077 ст. уст. угол. судопр.

Къ ст. 1088 уст. угол. судопр.

I. Нижніе полицейскіе чины, за преступленія по должности, предаются суду по постановленіямъ губернскихъ правленій.

II. Должностныя лица волостнаго и сельскаго управленій за преступленія по должности предаются суду мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями и въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20-го ноября 1864 года.

III. Мировые съѣзды посредниковъ, въ случаѣ преданія суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій за преступленія по должности, когда съ преданіемъ ихъ суду согласенъ прокурорскій надзоръ, непосредственною властью дѣлаютъ распоряженіе о преданіи помянутыхъ лицъ суду, не представляя оное на утвержденіе губернскаго правленія, а лишь сообщая о томъ прокурору.

Къ ст. 1089 уст. угол. судопр.

I. Должностныя лица, на коихъ упадаетъ обвиненіе въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго въ такой статьѣ улож.

о нак., въ которой между прочими наказаніями опредѣляется и соединенное съ лишеніемъ правъ, могутъ быть преданы суду не иначе какъ по производствѣ о дѣйствіяхъ ихъ предварительнаго слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя.

II. Прокурорская власть, дѣлая распоряженіе о назначеніи надъ обвиняемымъ должностнымъ лицомъ слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя, при существованіи условій, указанныхъ въ 1089 ст. уст. угол. суд., обязана увѣдомить о томъ начальство обвиняемаго; въ случаѣ же несогласія сего послѣдняго съ распоряженіемъ прокурора дѣло слѣдуетъ порядку, указанному въ 1092—1094 ст. того устава.

Къ ст. 1091 уст. угол. судопр.

I. Разсматривая слѣдствіе, прокуроръ можетъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности и такого должностнаго лица, которое не было привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго.

IV. Если прокуроръ, по разсмотрѣніи, признаетъ слѣдствіе неполнымъ, то можетъ сдѣлать распоряженіе о дополненіи его, согласно 512 ст. уст. угол. суд., чрезъ судебнаго слѣдователя.

Къ ст. 1092 уст. угол. судопр.

I. Обвиненіе въ преступленіи по должности должностнаго лица, признаннаго, въ законномъ порядкѣ, умопомѣшаннымъ, подлежитъ прекращенію; предъявленный же къ помянутому лицу искъ объ убыткахъ подлежитъ разрѣшенію гражданскаго суда.

IV. Въ случаѣ обвиненія должностнаго лица въ такого рода противозаконномъ дѣяніи, за которое закономъ опредѣлены различныя, налагаемыя по суду, наказанія, зависящія отъ болѣе частныхъ, видовыхъ ихъ признаковъ, начальство обвиняемаго должно разрѣшить только вопросъ о томъ, достаточно ли произведеннымъ слѣдствіемъ или дознаніемъ обвиняемый уличается въ взведенномъ на него обвиненіи для того, чтобы предать его суду, не касаясь вовсе того вопроса, какимъ именно предусмотрѣннымъ въ законѣ признакамъ, имѣющимъ вліяніе на самый родъ опредѣляемаго наказанія, соотвѣтствуетъ свойство предмета обвиненія, ибо квалификація преступнаго дѣянія принадлежитъ прокурорской власти.

Къ ст. 1098 уст. уголов. судопр.

Произведенное о преступленіи должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое административное же вѣдомство, слѣдствіе подлежитъ предварительному разсмотрѣнію прежняго начальства обвиняемаго, которое, постановивъ заключеніе о степени отвѣтственности обвиняемаго, только въ случаѣ признанія сего послѣдняго подлежащимъ преданію суду, сообщаетъ о семъ тому вѣдомству, въ коемъ состоитъ обвиняемый, для сдѣланія надлежащихъ распоряженій.

Примѣчаніе составителя. Другія разъясненія по вопросамъ о подсудности и порядкѣ преданія суду см. въ разъясненіяхъ, помѣщенныхъ въ 5-й части руководства подъ соотвѣтствующими статьями устава уголовнаго судопроизводства.

Оставляемъ слѣдующую страницу чистой, чтобы дать возможность желающимъ продолжать этотъ указатель. Этого же порядка будемъ держаться и въ слѣдующихъ частяхъ руководства.

Приложеніе къ циркул. указамъ Прав. Сената за 1872 г., № 49 и за 1886 г. № 17.

(Статья, напечатанная въ журналѣ „Гражданскаго и Уголовнаго Права" въ кн. IV за 1890 годъ).

СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

по циркулярнымъ указамъ Правительствующаго Сената.

Въ статьѣ своей: „Слѣдственная часть за двадцать пять лѣтъ" *) г. Щегловитовъ, перечисляя существеннѣйшіе циркулярные указы кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената по слѣдственной части, указываетъ, между прочимъ: а) на циркулярный указъ общаго собранія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ отъ 17-го ноября 1883 года (по сборнику министерства юстиціи за № 133), послѣдовавшій согласно опредѣленію, состоявшемуся 22-го ноября 1882 г. и опубликованный въ сборникѣ рѣшеній общихъ собраній за тотъ же годъ подъ № 49, по вопросу о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ, и б) на разъясненія, изложенныя въ опредѣленіи, состоявшемся 28 го апрѣля 1886 года и опубликованномъ въ сборникѣ рѣшеній общихъ собраній за тотъ же годъ, подъ № 17, по вопросу объ обязанности судебныхъ врачей давать заключенія о тяжести или легкости свидѣтельствуемыхъ ими тѣлесныхъ поврежденій. Мы намѣрены воспользоваться этимъ напоминаніемъ со стороны г. Щегловитова, чтобы вернуться къ указаннымъ имъ уже старымъ указамъ Правительствующаго Сената и подвергнуть ихъ, хотя и запоздалому, но подробному обсужденію, такъ какъ имѣя постоянно дѣло со слѣдственною частью, мы должны были придти къ тому заключенію, что указы эти внесли въ слѣдственную практику рядъ недоразумѣній, а между тѣмъ, правильное и точное опредѣленіе какъ порядка производства судебно-медицинской экспертизы, такъ и правъ и обязанностей экспертовъ-врачей, предѣловъ ихъ экспертизы и значенія ихъ заключеній, представляется важнѣйшимъ условіемъ не только правильнаго производства предварительныхъ слѣдствій, но и правильнаго отправленія уголовнаго правосудія по тѣмъ дѣламъ.

*) Журналъ Гражданскаго и Уголовнаго Права 1889 г., кн. IX.

которыя разрѣшаются судомъ, по выслушаніи заключеній врачей-экспертовъ, что прямо высказано въ 1736 ст. устава судебной медицины.

Начнемъ съ болѣе ранняго по времени изданія—съ указа 17-го ноября 1883 года. Остановимся, прежде всего, на заглавіи этого указа: „О порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ". Дѣйствительно, подробности этого порядка въ 336—352 ст. уст. угол. судопр. не опредѣлены, и въ мотивированномъ изданіи судебныхъ уставовъ государственной канцеляріи на этотъ счетъ также не имѣется никакихъ указаній, исключая ссылки подъ статьею 339 на примѣчаніе къ ст. 1738 т. XIII уст. врачебнаго (по продолж.). Поэтому естественно возникаетъ вопросъ: сохраняютъ ли обязательную силу для судебныхъ слѣдователей, производящихъ предварительныя слѣдствія на основаніи судебныхъ уставовъ, подробныя правила порядка производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ, установленныя уставомъ судебной медицины? Вопросъ этотъ еще г. Макалинскимъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. И дѣйствительно, нельзя не согласиться съ г. Макалинскимъ въ томъ, что „если бы составители судебныхъ уставовъ находили этотъ порядокъ неудобнымъ, они непремѣнно выразили бы это положительно, но они этого не сдѣлали и потому правило ст. 1747 уст. суд. медиц. слѣдуетъ считать неотмѣненнымъ" (Руководство для судебныхъ слѣдователей ч. II, стр. 257, изд. 1881 г.); мы не можемъ согласиться лишь съ тѣмъ мнѣніемъ г. Макалинскаго, согласно коему онъ признаетъ необязательность для судебныхъ слѣдователей означеннаго выше примѣчанія къ 1738 ст. уст. врачеб. по тому соображенію, что примѣчаніе это основано на законѣ 24-го октября 1860 года, т. е. изданномъ ранѣе составленія устава уголовнаго судопроизводства (тамъ же стр. 247). Напротивъ того, если принять во вниманіе, что по изданію госуд. канц. подъ ст. 339 значится ссылка именно на примѣчаніе къ 1738 ст. XIII т. свода законовъ, а это примѣчаніе (по продолж.), въ свою очередь, ссылается на 339 ст. уст. угол. судопр., то засимъ едва ли можетъ остаться мѣсто сомнѣнію въ ошибочности мнѣнія г. Макалинскаго. Но не одни только общія, высказанныя г. Макалинскимъ соображенія, служатъ подтвержденіемъ обязательности для судебныхъ слѣдователей постановленій устава судебной медицины по означеннымъ предметамъ. Эта обязательность доказывается также, во первыхъ, источниками, перечисленными подъ примѣчаніемъ первымъ къ ст. 1738 уст. врачеб., въ числѣ коихъ значится и законъ 20-го ноября 1864 года; слѣдовательно, примѣчаніе это имѣетъ въ виду также и судебныхъ слѣдователей, дѣйствующихъ на основаніи судебныхъ уставовъ, а относится оно также и къ статьямъ: 1739, 1741, 1743, 1745—1747, 1758, 1840 и 1850 уст.

врачеб., т. е. ко всѣмъ тѣмъ статьямъ, коими опредѣляются взаимныя отношенія производящаго слѣдствіе и судебнаго врача, а равно и порядокъ составленія протоколовъ освидѣтельствованій (статья 1747); во вторыхъ, 342 статьею уст. угол. суд., по силѣ коей судебный врачъ обязанъ руководствоваться правилами устава судебной медицины, откуда логически вытекаетъ и обязанность судебнаго слѣдователя руководствоваться тѣми же правилами судебной медицины, иначе онъ можетъ стать въ положеніе постояннаго противорѣчія судебному врачу. Правительствующій Сенатъ, въ обсуждаемомъ нами указѣ, въ сущности, также признаетъ, что правила устава судебной медицины сохранили свою силу и по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ; это видно изъ ссылки его на 1747 и 1748 ст. уст. суд. медиц., а если все вышеизложенное вѣрно, то, засимъ очевидно, что разрѣшенія постановленныхъ Правительствующимъ Сенатомъ вопросовъ слѣдуетъ искать, прежде всего, въ уставѣ судебной медицины. Посмотримъ же, какъ опредѣляется процессуальный порядокъ производства освидѣтельствованій и составленія протоколовъ уставомъ судебной медицины, а затѣмъ уже перейдемъ къ порядку, установленному Правительствующимъ Сенатомъ, причемъ везлѣ, гдѣ уставъ судебной медицины говоритъ о чиновникѣ полиціи, производящемъ слѣдствіе, мы будемъ говорить о судебномъ слѣдователѣ, которому нынѣ принадлежитъ производство слѣдствій, такъ какъ къ такой замѣнѣ обязываетъ насъ указанное выше примѣчаніе къ 1738 ст. устава врачебнаго.

Судебно-медицинскія изслѣдованія по дѣламъ уголовнымъ (ст. 1735) дѣлятся, по содержанію устава судебной медицины, на двѣ главныя части: а) восемь первыхъ главъ, обнимающихъ ст. 1736—1854, имѣютъ своимъ предметомъ осмотръ мертвыхъ тѣлъ, и б) девятая глава, ст. 1855—1866, занимается изслѣдованіемъ поврежденій. Это же дѣленіе удержано и въ судебныхъ уставахъ: ст. 336—348 имѣютъ дѣло съ осмотромъ мертвыхъ тѣлъ, а 349—352 съ изслѣдованіемъ поврежденій и другихъ несмертельныхъ послѣдствій преступныхъ дѣяній. Процессуальный порядокъ производства освидѣтельствованій опредѣляется въ одной только 1-й главѣ устава судебной медицины, въ ст. 1736—1758, и, хотя въ главѣ этой говорится только объ осмотрѣ мертвыхъ тѣлъ, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что этотъ процессуальный порядокъ одинаково относится и къ изслѣдованію несмертельныхъ поврежденій, въ противномъ случаѣ порядокъ производства сихъ послѣднихъ остался бы безъ всякаго опредѣленія. На правильность такого заключенія указываетъ и то обстоятельство, что первая глава названа „введеніемъ", а таковое, очевидно, должно быть отнесено къ производству всѣхъ вообще судебно-медицинскихъ изслѣдованій по дѣламъ уголовнымъ (ст. 1735). Перейдемъ теперь къ подробностямъ опредѣленнаго этимъ введеніемъ порядка

производства судебно-медицинскихъ изслѣдованій и составленія по нимъ протоколовъ. Подробности эти, по сколько они не касаются научно-технической стороны освидѣтельствованія, къ предмету настоящей статьи не относящейся, весьма немногосложны. Поводомъ къ освидѣтельствованію, согласно 1738 статьи и примѣчанія къ ней (по прод.), о которомъ уже было говорено выше, служитъ для врача всегда формальное требованіе слѣдователя [1]), а въ требованіи этомъ должны быть означены: мѣсто и время производства изслѣдованія, предметъ, цѣль, и вопросы, на которые врачъ долженъ дать отвѣтъ, что совершенно согласно и съ постановленіями устава уголовнаго судопроизводства (332 ст.). Другія затѣмъ права слѣдователя опредѣляются въ 1745 и 1746 ст., которыя по продолженію 1886 г. значатся измѣненными, а измѣненіе это состоитъ въ ссылкѣ на ст. 1738 (примѣч. 1) по продолженію же; такимъ образомъ, чтобы найдти эти другія права слѣдуетъ обратиться къ уставу уголовнаго судопроизводства, къ ст. 338, 340, 343 и друг.: приводить здѣсь содержаніе этихъ законовъ мы признаемъ излишнимъ. Права врача опредѣляются: 1741 статьею, по силѣ коей врачу принадлежитъ право требовать собранныя по данному случаю предварительныя свѣдѣнія (это же право принадлежитъ врачу и по 341 ст. уст. угол. суд.)—и 1744 ст., которая признаетъ за врачемъ, производящимъ судебное изслѣдованіе, какъ за чиновникомъ, долженствующимъ имѣть по сему предмету особыя свѣдѣнія, значеніе „перваго лица“. Этотъ послѣдній законъ, какъ рѣзко дисгармонирующій, будто бы, съ правилами устава уголовнаго судопроизводства, по мнѣнію г. Макалинскаго, слѣдуетъ считать, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, отмѣненнымъ, такъ какъ, основываясь на этомъ законѣ, нѣкоторые судебные врачи считаютъ себя распорядителями судебно-медицинскаго осмотра, что ставитъ ихъ въ ложныя отношенія къ судебнымъ слѣдователямъ и бываетъ причиной совершенно неумѣстнаго съ ихъ стороны вмѣшательства въ распоряженія слѣдователей (тамъ же, стр. 254). Съ этимъ мнѣніемъ г. Макалинскаго мы не можемъ согласиться. Мы не находимъ, прежде всего, никакого законнаго основанія считать отмѣненнымъ такой законъ, который по продолженію свода законовъ отмѣненнымъ не значится, тѣмъ болѣе, что ссылка подъ тѣмъ же примѣчаніемъ къ ст. 1738 уст. суд. мед. на законъ 20 ноября 1864 года даетъ ясно понять, что законодатель признаетъ уставъ судебной медицины съ судеб-

---

[1]) Само собою разумѣется, что если предстоитъ надобность произвести освидѣтельствованіе въ періодѣ производства дознанія по дѣлу (рѣш. угол. кассац. департамента Правит. Сената за 1883 г. № 35), то требованіе о семъ предъявляется врачу чиновникомъ полиціи, производящимъ дознаніе, или полицейскимъ управленіемъ.

ными уставами согласованнымъ, а затѣмъ мы не усматриваемъ также и никакой надобности въ отмѣнѣ 1744 ст. уст. суд. мед., ибо, по мнѣнію нашему, законъ этотъ судебнымъ уставамъ не противорѣчитъ и ни къ какимъ *основательнымъ* недоразумѣніямъ вести не можетъ. Основываясь на 1744 ст., врачъ не можетъ считать себя распорядителемъ судебно-медицинскаго осмотра, ибо выше сего закона стоитъ въ уставѣ судебной медицины указанная уже 1738 ст., по силѣ коей не только самое распоряженіе о производствѣ освидѣтельствованія, опредѣленіе времени и мѣста сего производства, но даже предметъ изслѣдованія, его цѣль и предѣлы экспертизы, которые опредѣляются предлагаемыми врачу вопросами, всецѣло зависятъ отъ слѣдователя, а ниже стоитъ 1746 ст., по силѣ коей слѣдователю принадлежатъ всѣ права по охраненію порядка при производствѣ освидѣтельствованій. Такимъ образомъ ясно, что 1744 ст. можетъ имѣть лишь тотъ смыслъ, который съ точностью въ ней и выраженъ; врачъ считается первымъ лицомъ не какъ распорядитель судебно-медицинскаго освидѣтельствованія, а лишь въ смыслѣ чиновника, „долженствующаго имѣть по предмету судебнаго изслѣдованія особенныя свѣдѣнія“, а въ этомъ смыслѣ, въ значеніи спеціалиста, знакомаго съ научно-техническою стороною дѣла, всѣ распоряженія только и могутъ исходить отъ врача и всѣ его научно-техническія требованія, безъ сомнѣнія, должны подлежать удовлетворенію. Переходя затѣмъ къ порядку составленія протоколовъ судебно-медицинскихъ изслѣдованій мы находимъ, что этотъ порядокъ опредѣляется 1747 ст. и состоитъ въ слѣдующемъ. Врачъ-экспертъ обязанъ вести подробный *протоколъ всему ходу изслѣдованія*, причемъ ему дозволяется поручать другому лицу записывать, что нужно, со словъ его, врача. Въ протоколъ этотъ врачъ обязанъ *немедленно* записывать всѣ обстоятельства, вниманія заслуживающія, въ такомъ точно порядкѣ, какъ они замѣчаются, отнюдь не полагаясь на память свою и не отлагая составленія онаго дома. Въ то же самое время слѣдователь составляетъ свой *протоколъ*. По окончаніи осмотра оба протокола свѣряются и приводятся къ полному согласію, такъ что по содержанію между этими двумя протоколами не можетъ быть никакой разницы; это два совершенно тождественныхъ протокола. Послѣ сего, сказано далѣе въ законѣ, *протоколъ сей* подписывается всѣми присутствующими лицами. Спрашивается, какой же именно протоколъ подписывается такъ: составленный ли слѣдователемъ или врачемъ? Мы находимъ необходимымъ признать, что *всѣми* присутствующими лицами подписывается протоколъ, составленный судебнымъ слѣдователемъ: на это, во первыхъ, указываетъ дальнѣйшій текстъ закона: протоколъ *оный* (т. е. *сей*, подписанный всѣми) представляется чиновникомъ полиціи по принадлежности, а врачъ беретъ съ собою (какой именно протоколъ не сказано) для составленія *по оному*

свидѣтельства, а такъ какъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что врачъ беретъ съ собою именно имъ самимъ составленный протоколъ, а чиновникомъ полиціи представляется по принадлежности собственный его протоколъ, то засимъ и слѣдуетъ признать, что подписывается всѣми протоколъ чиновника полиціи, какъ представляемый по принадлежности. Но, если бы и засимъ буквальный смыслъ закона все же подлежалъ бы еще сомнѣнію, (чего безусловно мы не отвергаемъ), то это послѣднее должно разсѣяться, если обратить вниманіе на юридическое значеніе этихъ протоколовъ. Протоколъ, составленный слѣдователемъ, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, естественно никуда не представляется: онъ представлялся прежде чиновникомъ полиціи, откомандировавшему его спеціально для присутствованія при освидѣтельствованіи начальству, которое производило слѣдствіе; въ настоящее же время слѣдствіе и освидѣтельствованіе производятся по распоряженію самого слѣдователя, въ рукахъ котораго сосредоточиваются всѣ слѣдственные документы; къ этимъ послѣднимъ, очевидно, и долженъ быть пріобщенъ составленный слѣдователемъ протоколъ; но этотъ послѣдній можетъ получить значеніе безспорнаго судебнаго акта, подлежащаго, въ случаѣ надобности, прочтенію на судѣ, лишь въ томъ случаѣ, когда правильность его содержанія удостовѣрена всѣми лицами, присутствовавшими при судебно-медицинскомъ освидѣтельствованіи, съ опредѣленными закономъ правами (ст. 343 уст. угол. суд.). Что же касается протокола, составленнаго врачемъ, то протоколъ этотъ, очевидно, не можетъ имѣть никакой надобности въ подписи всѣхъ указанныхъ выше лицъ, такъ какъ смыслъ этого протокола ясно опредѣляется тою же 1747 ст.: онъ имѣетъ значеніе копіи съ протокола слѣдователя, необходимой врачу для составленія *свидѣтельства*— вторую, историческую часть коего онъ и составляетъ (ст. 1752). Затѣмъ, скажемъ нѣсколько словъ о конечномъ результатѣ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія: этотъ результатъ выражается въ упомянутомъ въ 1747 ст. *„свидѣтельствѣ (visum repertum)“*, а ст. 1748 опредѣляетъ: *актъ осмотра, свидѣтельство (visum repertum)“* есть обстоятельный отвѣтъ врача на предложенный ему (по 1738 ст. уст. суд. мед. или 332 ст. уст. угол. суд.) вопросъ, т. е. актъ, который практикою принято называть *„заключеніемъ врача“*. Составленіемъ этого акта осмотра врачу предоставлено заниматься дома и, согласно 1749 ст., онъ не имѣетъ даже надобности слишкомъ спѣшить составленіемъ этого документа. Въ заключеніе этого обзора относящихся къ предмету нашей статьи опредѣленій устава судебной медицины, упомянемъ еще, что по силѣ 1758 ст. переосвидѣтельствованіе можетъ быть произведено не иначе, какъ по распоряженію врачебной управы: это основное правило сохранило свою силу и въ 345 ст. уст. угол. суд. Таковъ процессуальный порядокъ производства судебно-

медицинскихъ освидѣтельствованій и составленія по нимъ протоколовъ, по уставу судебной медицины. Посмотримъ же теперь на тотъ порядокъ, который установленъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 17-го ноября 1883 г.

Перечисливъ рядъ статей устава уголовнаго судопроизводства, Правительствующій Сенатъ, по соображенію этихъ законовъ, призналъ, что судебный слѣдователь не ограничивается исполненіемъ одной обрядовой стороны судебно-медицинскаго освидѣтельствованія; напротивъ того, ему, какъ хозяину этого дѣла, производящему освидѣтельствованіе чрезъ эксперта, принадлежатъ всѣ распоряженія по производству освидѣтельствованій: отъ него зависитъ назначеніе времени и мѣста освидѣтельствованія, избраніе врача, въ случаѣ невозможности прибытія врача судебнаго, приглашеніе понятыхъ и другихъ лицъ, и указаніе врачу цѣли экспертизы предложеніемъ ему подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ; онъ затѣмъ присутствуетъ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ извѣстныхъ случаевъ, при самой экспертизѣ, съ правомъ, опредѣленнымъ 343 ст. уст. угол. судопр., а въ случаѣ сомнѣнія въ правильности экспертизы вообще, онъ же, слѣдователь,—говоритъ Правительствующій Сенатъ,—*производитъ повѣрку экспертизы чрезъ другихъ врачей, или требуетъ заключенія отъ врачебнаго отдѣленія* губернскаго правленія и медицинскаго совѣта. Въ подтвержденіе этихъ послѣднихъ правъ слѣдователя, Правительствующій Сенатъ ссылается на 334 и 345 ст. уст. угол. судопр. Такимъ образомъ, если исключить вопросъ о порядкѣ повѣрки экспертизы, о чемъ мы будемъ сейчасъ говорить особо, то окажется, что истинная роль и права слѣдователя по производству судебно-медицинскихъ освидѣтельствованій, опредѣлены Правительствующимъ Сенатомъ совершенно согласно съ изложенными выше постановленіями устава судебной медицины; да иначе и быть не могло, потому что при начертаніи законовъ устава уголовнаго судопроизводства объ освидѣтельствованіяхъ чрезъ свѣдущихъ людей вообще и въ частности чрезъ врачей, составители судебныхъ уставовъ, очевидно, имѣли въ виду уставъ судебной медицины, на что достаточно указываетъ то обстоятельство, что нѣкоторыя статьи судебныхъ уставовъ составляютъ почти дословное повтореніе соотвѣтствующихъ статей устава судебной медицины (срав., напр., первую половину 1737 ст. уст. судеб. медиц. съ 337 ст. уст. угол. судопр., а вторую ея половину и ст. 1741 съ 338 ст. уст. угол. судопр., 1738 ст. съ 332 ст., 1758 ст. съ 345 ст. и др.). Съ ссылкою же Правительствующаго Сената на 334 ст. уст. угол. судопр., которая будто бы даетъ слѣдователю право повѣрять правильность судебно-медицинской экспертизы чрезъ другихъ врачей, едва ли возможно согласиться: законъ, изложенный въ 334 ст., есть законъ общій, который имѣетъ мѣсто при освидѣтельствованіяхъ чрезъ свѣдущихъ людей вообще; при освидѣтельствованіяхъ же чрезъ врачей

вступаетъ въ силу законъ спеціальный, изложенный въ 345 ст. уст. угол. судопр. Но мы не будемъ останавливаться на дальнѣйшихъ доказательствахъ неправильности этой неудачной ссылки Правительствующаго Сената, потому что несостоятельность ея признана общимъ же собраніемъ въ опредѣленіи отъ 28-го апрѣля 1886 года (по собр. рѣш. № 17), которое будетъ обсуждаться нами ниже сего; въ этомъ опредѣленіи своемъ Правительствующій Сенатъ прямо призналъ, что въ случаѣ противорѣчія свидѣтельства съ обстоятельствами слѣдствія, или при сомнѣніи въ правильности онаго, слѣдователь не можетъ пригласить другаго врача для новаго освидѣтельствованія, но долженъ копію свидѣтельства представить во врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, отъ котораго (ст. 345) и зависитъ разрѣшеніе сомнѣнія. Что-же касается правъ врача, то въ обсуждаемомъ указѣ Правительствующій Сенатъ призналъ за нимъ полную самостоятельность дѣйствій по производству освидѣтельствованія; пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему 341 ст., и исполняя требованія 342 ст., врачъ, по тѣмъ же объясненіямъ, относится къ изслѣдуемому предмету совершенно свободно, не стѣсняясь взглядами и мнѣніемъ слѣдователя. Эти объясненія вполнѣ согласны съ высказанными нами выше сего, при толкованіи 1744 ст. уст. судеб. медиц., а засимъ намъ остается перейдти къ установленному Правительствующимъ Сенатомъ порядку составленія протоколовъ освидѣтельствованій. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, вызывалось ли необходимостью установленіе какого-либо новаго порядка составленія означенныхъ протоколовъ, за силою 1747 ст. уст. суд. медиц., и оправдывается ли законность этого новаго порядка, въ виду того, что 1747 ст. уст. судеб. медиц. по продолженію свода законовъ не только отмѣненною не значится, но и самъ Правительствующій Сенатъ въ обсуждаемомъ указѣ ссылается именно на эту статью устава судебной медицины, мы объяснимъ, прежде всего, сущность установленнаго Правительствующимъ Сенатомъ порядка. Правительствующій Сенатъ удерживаетъ два протокола, какъ того требуетъ и 1747 ст. уст. суд. медиц.: одинъ составляется слѣдователемъ, а другой—врачемъ. Но, если по 1747 ст. уст. суд. медиц. оба эти протокола, какъ мы видѣли, по содержанію своему должны быть совершенно тождественны, то по указу Правительствующаго Сената они ничего общаго между собою въ этомъ отношеніи не имѣютъ: въ протоколъ свой слѣдователь долженъ занести все то, что во время экспертизы въ его присутствіи происходило, т. е. долженъ указать въ немъ порядокъ производства освидѣтельствованія, данныя врачемъ разъясненія, предложенные врачу слѣдователемъ и другими лицами вопросы и сдѣланныя ими замѣчанія, и отвѣты врача на эти вопросы—однимъ словомъ, говоритъ Правительствующій Сенатъ, все то, въ чемъ выразилась *фактическая сторона самого слѣдственнаго дѣйствія*. Но, выше

сего, самъ же Правительствующій Сенатъ, ссылаясь на 319 ст. уст. угол. суд., говоритъ, что изъ того же протокола слѣдователя должно быть видно и все то, *что обнаружено освидѣтельствованіемъ*; а если такъ, то значитъ не одна фактическая только сторона самаго слѣдственнаго дѣйствія должна быть занесена въ протоколъ слѣдователя, а и все то, что окажется *по существу* освидѣтельствованія, и притомъ въ той послѣдовательности, какъ что осматривалось и открывалось, согласно 319 ст. уст. угол. суд., на которую сослался самъ же Правительствующій Сенатъ. Тутъ, по нашему мнѣнію, противорѣчіе несомнѣнное и притомъ существенное, но мы оставимъ его въ сторонѣ и по общему смыслу указа признаемъ, что согласно установленному Правительствующимъ Сенатомъ порядку, въ протоколѣ слѣдователя записывается лишь только то, въ чемъ выразилась фактическая сторона самого слѣдственнаго дѣйствія. Протоколъ же врача долженъ заключать въ себѣ подробное и обстоятельное изложеніе *содержанія самой экспертизы и данныхъ ею результатовъ*. Такимъ образомъ, по словамъ указа, протоколъ слѣдователя есть актъ, свидѣтельствующій *о собственныхъ его распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ*, а протоколъ врача есть актъ, свидѣтельствующій обо всемъ томъ, *что обнаружено экспертизой*; оба эти протокола должны быть подписаны всѣми участвовавшими въ освидѣтельствованіи лицами. Но, не говоря уже о томъ, что установленіе подобныхъ протоколовъ противорѣчитъ какъ 319 ст. уст. угол. судопр., на которую ссылается самъ же Правительствующій Сенатъ, такъ и 1747 ст. уст. судеб. медиц., которая не отмѣнена и продолжаетъ сохранять свою силу и дѣйствіе, мы не можемъ не замѣтить, что провести на практикѣ между этими протоколами установленную Правительствующимъ Сенатомъ разницу едва ли всегда возможно. Возьмемъ для примѣра дѣйствительный случай изъ нашей личной слѣдственной практики. При вскрытіи черепа трупа человѣка, умершаго, по предположеніямъ слѣдствія, отъ удара по головѣ, на лѣвомъ крылѣ основной кости слѣдователемъ была замѣчена тонкая, едва примѣтная линія, похожая на легкую царапину; врачъ, вниманіе котораго было обращено на эту линію, объяснилъ, что явленіе это незаслуживаетъ никакого вниманія, такъ какъ царапина могла быть произведена случайно при извлеченіи изъ основанія черепа мозга; при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этой царапины слѣдователю, однако же, показалось, что края царапины красноваты, т. е. воспалены, и принимая во вниманіе, что этотъ послѣдній признакъ указывалъ на прижизненное происхожденіе царапины, онъ, слѣдователь, несоглашаясь съ объясненіями врача, потребовалъ, чтобы голова трупа была отрѣзана и уложена въ миллеровскую жидкость, на предметъ микроскопическаго изслѣдованія тканей поврежденной части основной кости, съ цѣлью

опредѣленія прижизненнаго происхожденія той царапины *). Такъ какъ всѣ эти дѣйствія состоятъ, во-первыхъ, изъ замѣчанія слѣдователя, во-вторыхъ, изъ объясненія врача по сему замѣчанію, и въ-третьихъ, изъ распоряженія слѣдователя объ укупоркѣ головы трупа, то, согласно установленному Правительствующимъ Сенатомъ порядку, обо всемъ этомъ должно быть записано въ протоколъ слѣдователя, а не врача; но въ такомъ случаѣ, очевидно, центръ тяжести переходитъ на протоколъ слѣдователя, а протоколъ врача, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, теряетъ всякое значеніе, и въ результатѣ оказывается, что установленное Правительствующимъ Сенатомъ дѣленіе протоколовъ *по ихъ содержанію*, и признанное имъ за этими протоколами значеніе, ни къ чему не приводитъ. Подобныхъ случаевъ въ практикѣ можетъ быть много, и, поэтому, повторяемъ, мы не можемъ признать установленное Правительствующимъ Сенатомъ дѣленіе протоколовъ хотя бы только практически возможнымъ. Пойдемъ далѣе. И такъ все, что обнаруживается освидѣтельствованіемъ, всѣ результаты экспертизы, по установленному Правительствующимъ Сенатомъ порядку, излагаются *исключительно* въ протоколѣ врача, подписанномъ всѣми участвовавшими въ освидѣтельствованіи лицами. Такимъ образомъ протоколъ этотъ именно и есть тотъ слѣдственно-судебный актъ, которымъ только и могутъ быть удостовѣрены на судѣ данныя судебно-медицинской экспертизы. Какъ же относится Правительствующій Сенатъ къ этому протоколу? Приведемъ точную выписку изъ его указа: „*Протоколъ этотъ въ значеніи акта осмотра или свидѣтельства (1748 ст. уст. суд. медиц.) долженъ быть переданъ слѣдователю врачемъ, вмѣстѣ съ его заключеніемъ (1750 ст. того же уст.), если возможно вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствованія и никакъ не позже трехъ сутокъ (344 ст. уст. угол. суд.)*“; далѣе тотъ же указъ говоритъ: „*этотъ протоколъ врача (актъ осмотра, свидѣтельство), также какъ и заключеніе врача по экспертизѣ, или отвѣтъ его на вопросъ судебнаго слѣдователя, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя*“. Хотя приведенная часть указа и ссылается на уставъ судебной медицины, однако же все вышесказанное здѣсь едва ли имѣетъ что либо общее съ этимъ уставомъ. Приписывая *протоколу врача* значеніе *акта осмотра или свидѣтельства*, Правительствующій Сенатъ ссылается на 1748 ст. уст. суд. мед., а далѣе, отождествляя этотъ же *протоколъ врача съ актомъ осмотра, свидѣтельствомъ*, Правительствующій Сенатъ противополагаетъ имъ *заключеніе*

*) Впослѣдствіи эта царапина оказалась трещиной, происшедшей, по заключенію врачебнаго отдѣленія, отъ рефлективнаго удара и послужившей причиной смерти освидѣтельствованнаго.

врача. Но мы не можемъ согласиться съ правильностью ссылки на 1748 ст. уст. суд. мед. потому, что ни эта, ни какія-либо другія статьи уст. суд. мед., не даютъ никакого основанія къ такому смѣшенію понятій о *протоколѣ, объ актѣ осмотра, свидѣтельствѣ и заключеніи врача*. Мы уже видѣли какъ опредѣляется по уст. суд. мед. понятіе о *протоколѣ врача*: это есть актъ, въ который записаны всѣ обстоятельства, обнаруженныя освидѣтельствованіемъ, составляющія самую сущность осмотра; этотъ протоколъ врачъ беретъ съ собою для составленія, на основаніи удостовѣренныхъ этимъ протоколомъ фактическихъ данныхъ, самого *свидѣтельства (visum repertum*; ст. 1747); понятіе же о *свидѣтельствѣ* (*visum repertum*) статьею 1748 отождествляется съ понятіемъ объ *актѣ осмотра*; это два названія одного и того же предмета; *актъ осмотра, свидѣтельство* (*visum repertum*), опредѣляетъ 1748 ст., *есть обстоятельный отвѣтъ на предложенный врачу* (*по 1738 ст.*) *вопросъ*; ясно, что *протоколъ осмотра* есть актъ, удостовѣряющій фактическія данныя самаго свидѣтельствованія, а *актъ осмотра, свидѣтельство* (*visum repertum*) есть актъ, въ которомъ излагаются основанные на данныхъ протокола выводы и заключенія врача; поэтому естественною представляется и законная разница во времени составленія этихъ двухъ документовъ; протоколъ составляется обязательно на самомъ мѣстѣ производства освидѣтельствованія, по выраженію закона—немедленно, отнюдь не полагаясь на память свою и не отлагая составленія онаго дома: напротивъ того, актъ осмотра, свидѣтельство (*visum repertum*) дозволено врачу составлять дома, причемъ законъ совѣтуетъ даже не слишкомъ спѣшить составленіемъ этого документа; по формѣ своей эти оба документа также не имѣютъ ничего общаго: протоколъ подчиняется формѣ, общей всѣмъ вообще протоколамъ осмотровъ, а актъ осмотра, свидѣтельство (*visum repertum*) долженъ удовлетворять спеціальнымъ требованіямъ 1750—1754 ст. уст. суд. мед. Такимъ образомъ, ни по формѣ, ни по содержанію и самой своей сущности, протоколъ осмотра не имѣетъ ничего общаго съ актомъ осмотра, свидѣтельствомъ (*visum repertum*). Между тѣмъ указъ Правительствующаго Сената говоритъ: „*Этотъ протоколъ врача* (*актъ осмотра, свидѣтельство*), *также какъ и заключеніе врача, или отвѣтъ его на вопросы слѣдователя*, долженъ быть приложенъ къ протоколу слѣдователя". Мы отказываемся найти объясненіе тѣхъ основаній, въ силу коихъ понятіе о протоколѣ осмотра отождествлено Правительствующимъ Сенатомъ съ точно опредѣленнымъ закономъ понятіемъ объ актѣ осмотра, свидѣтельствѣ, а понятіе объ этомъ послѣднемъ какъ бы противоположено понятію о заключеніи врача, тогда какъ самъ же Правительствующій Сенатъ называетъ это заключеніе врача отвѣтомъ на предложенный ему вопросъ, а этотъ отвѣтъ, по точному и ясному опредѣленію 1748 ст. уст. суд. мед., именно и есть

актъ осмотра, свидѣтельство (visum repertum). Далѣе, ссылаясь на 344 ст. уст. угол. суд., указъ говоритъ, что составленный врачемъ протоколъ долженъ быть переданъ слѣдователю вмѣстѣ съ заключеніемъ врача, если возможно вслѣдъ за производствомъ освидѣтельствованія и никакъ не позже трехъ сутокъ. Но, во-первыхъ, такой порядокъ противорѣчитъ уже не только уст. суд. медиц., но и уст. угол. суд., такъ какъ 1748 и 1749 ст. уст. суд. мед., и основанная на нихъ 344 ст. уст. угол. суд., на которую ссылается Правительствующій Сенатъ, совершенно согласно между собою говорятъ только объ одномъ *актѣ осмотра, свидѣтельствѣ, т. е. заключеніи врача*, которое должно быть передано слѣдователю не позже трехъ сутокъ, но отнюдь не о *протоколѣ осмотра*; а во-вторыхъ, если 1747 ст. уст. суд. мед. и дозволяетъ врачу брать къ себѣ на домъ протоколъ осмотра для составленія по оному акта осмотра, свидѣтельства, т. е. заключенія, то, очевидно, это только потому, что, по силѣ той же 1747 ст., въ рукахъ слѣдователя остается другой экземпляръ того же самаго протокола осмотра, совершенно тождественный съ тѣмъ экземпляромъ его, который врачъ беретъ съ собою на домъ. Правительствующій же Сенатъ установилъ иной порядокъ, въ силу коего всѣ фактическія данныя всего обнаруженнаго освидѣтельствованіемъ сосредоточиваются въ одномъ только протоколѣ врача, который и можетъ взять къ себѣ на домъ этотъ протоколъ, а слѣдователь, до поры до времени, остается, такимъ образомъ, ни причемъ. Но вѣдь протоколъ освидѣтельствованія есть всегда важнѣйшій слѣдственный документъ, на которомъ зиждется все дѣло, и на данныхъ коего затѣмъ предъявляется подсудимому то или другое обвиненіе или же дѣлается распоряженіе объ освобожденіи его отъ всякой отвѣтственности; такой документъ легко можетъ быть испорченъ у врача, такъ что затѣмъ защита предъявитъ споръ о дѣйствительности документа, о правильности записанныхъ въ немъ фактовъ; наконецъ, документъ этотъ и вовсе можетъ быть похищенъ у врача заинтересованными лицами. Что же тогда останется дѣлать судебному слѣдователю? Возстановить протоколъ вторичнымъ освидѣтельствованіемъ бываетъ возможно развѣ только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ; слѣды тѣхъ или другихъ явленій быстро исчезаютъ, а если освидѣтельствованіе было произведено надъ трупомъ, то таковой обыкновенно бываетъ настолько испорченъ первымъ вскрытіемъ, что переосвидѣтельствованіе его развѣ только въ исключительныхъ случаяхъ можетъ привести къ удовлетворительнымъ результатамъ. Намъ могутъ сказать, что все это будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ отвѣтственность врача; но вѣдь слѣдователю черезъ это не легче и дѣло ничего этимъ путемъ не выиграетъ; да и всегда ли эта отвѣтственность соотвѣтствуетъ серьезности интересовъ, связанныхъ съ безнаказанностью тѣхъ или другихъ преступленій?

Вотъ все, что мы хотѣли сказать по поводу указа отъ 17 ноября 1883 г. По нашему мнѣнію, указъ этотъ, отступивъ отъ порядка, установленнаго уст. суд. мед. и по продолженіямъ свода законовъ неотмѣненнаго, не принесъ пользы слѣдственной практикѣ и могъ бы быть съ успѣхомъ замѣненъ простою ссылкою на 1747 ст. уст. суд. мед. и 319 ст. уст. угол. суд., съ разъясненіемъ, что слѣдователь не можетъ имѣть какого либо интереса ставить врача въ необходимость непремѣнно составлять свой собственный протоколъ, такъ какъ таковой съ успѣхомъ же можетъ быть замѣненъ засвидѣтельствованною копіею протокола слѣдователя.

Посмотримъ теперь на опредѣленіе Правительствующаго Сената, состоявшееся 28 апрѣля 1886 г. (по собр. рѣш. № 17). Представленныя костромскимъ городовымъ врачемъ объясненія не заключаютъ въ себѣ ничего новаго, высказанныя имъ въ этихъ объясненіяхъ сужденія даже не принадлежатъ ему, они взяты имъ со страницъ 701—704 части 1, отдѣла III (о несмертельныхъ поврежденіяхъ), составленнаго по Касперу, и обработаннаго нашими спеціалистами, практическаго руководства къ судебной медицинѣ, изданнаго медицинскимъ департаментомъ въ 1877 г. [1]), и принадлежатъ доктору медицины М. Н. Шмелеву. Мы не будемъ повторять высказанныхъ г. Шмелевымъ строго научныхъ и законныхъ сужденій, полагая, что таковыя общеизвѣстны, тѣмъ болѣе, что сущность ихъ, мѣстами почти дословно, правильно передана костромскимъ городовымъ врачемъ; скажемъ только, что и медицинскій совѣтъ, по требованію Правительствующаго Сената, далъ чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, заключеніе, вполнѣ согласное съ основаніями, изложенными г. Шмелевымъ, причемъ призналъ, что обычай, въ силу коего возлагается на врачей-экспертовъ исполненіе лежащей на уголовномъ судѣ обязанности квалифицировать степень несмертельныхъ поврежденій, есть не болѣе какъ *самъ собою установившійся* въ практикѣ обычай, т. е. обычай, по словамъ г. Шмелева, *идущій совершенно въ разрѣзъ съ закономъ, по меньшей мѣрѣ—противозаконный*. Признавая, однако же, что опредѣленіе судебнымъ врачемъ несмертельныхъ поврежденій, по требованію судебныхъ инстанцій, должно совершаться лишь въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 349 уст. угол. суд. и ст. 1855, 1856, 1857 и 1858 уст. суд. мед., ме-

---

[1]) Это лучшее руководство по судебной медицинѣ для юристовъ; но, къ сожалѣнію, оно было издано въ такомъ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, что уже спустя только три—четыре мѣсяца мы не могли получить этого изданія ни за какія деньги и продолжаемъ понынѣ сожалѣть объ отсутствіи втораго изданія, которое, безъ сомнѣнія, разошлось бы такъ же быстро какъ и первое.

дицинскій совѣтъ, тѣмъ не менѣе, говоритъ: „затѣмъ, *по своему усмотрѣнію*, врачъ можетъ дать опредѣленіе поврежденія и въ смыслѣ уложенія о наказаніяхъ (тяжкимъ или легкимъ), но лишь въ случаяхъ, когда самъ не имѣетъ никакихъ сомнѣній; въ сомнительныхъ же случаяхъ онъ обязанъ, кромѣ вышеисчисленныхъ свѣдѣній, указать только способъ надлежащаго леченія и правильнаго за потерпѣвшимъ ухода *) и *опредѣлить приблизительно время, по истеченіи котораго будетъ возможно дать правильную квалификацію поврежденія*". И такъ, признавъ принципъ невмѣшательства врачей-экспертовъ въ обязанность уголовнаго суда квалифицировать степень несмертельныхъ поврежденій, медицинскій совѣтъ допустилъ это вмѣшательство по исключенію, и притомъ поставилъ это исключеніе въ зависимость отъ произвольнаго усмотрѣнія врачей-экспертовъ. Чѣмъ же обусловлено это исключеніе? По нашему мнѣнію—одно изъ двухъ, или врачи-эксперты дѣйствительно не имѣютъ ни научныхъ, ни законныхъ основаній вмѣшиваться въ юридическую квалификацію поврежденій, какъ доказываетъ это докторъ Шмелевъ и признаетъ медицинскій совѣтъ, и въ такомъ случаѣ никакія исключенія не могутъ найти оправданія, или же такія основанія имѣются и, въ такомъ случаѣ, конечно, дѣло не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ одного только произвольнаго усмотрѣнія врачей. Мотивируя допускаемое исключеніе изъ признаннаго принципа, медицинскій совѣтъ указываетъ на то обстоятельство, что правильная квалификація степени поврежденія требуетъ, будто бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, времени, по истеченіи коего только и можетъ быть сдѣлана эта квалификація; такимъ образомъ юридическую квалификацію поврежденія медицинскій совѣтъ ставитъ въ зависимость, повидимому, исключительно отъ послѣдствій поврежденія, но такая исключительная зависимость представляется несогласною съ постановленіями устава судебной медицины: ст. 1858 ставитъ опредѣленіе степени поврежденій въ зависимость не только отъ послѣдствій ихъ, но и отъ вліянія ихъ на возрастъ, полъ, родъ жизни, способъ пропитанія и отъ прочихъ обстоятельствъ, согласно 1866 ст., по соображенію сихъ общихъ правилъ съ частнымъ случаемъ. Поэтому докторъ Шмелевъ, указывая, что законодательство наше предписываетъ при опредѣленіи большей или меньшей тяжести поврежденія принимать во вниманіе не одинъ только абсолютный вредъ здоровью поврежденнаго, но и вредъ, нанесенный его благосостоянію, справедливо признаетъ, что поврежденіе, нанесенное человѣку обезпеченному, живущему напр. рентою, должно оцѣниваться иначе, чѣмъ поврежденіе, нанесенное рабочему, добывающему пропитаніе

*) Зачѣмъ нужно знать все это слѣдователю не объяснено.

трудомъ (тамъ же стр. 703). Самъ медицинскій совѣтъ признаетъ неподлежащимъ сомнѣнію то обстоятельство, что на врачебное предсказаніе (о послѣдствіяхъ поврежденія) во многомъ оказываетъ вліяніе индивидуальность самаго врача; но конечно индивидуальность эта не можетъ ни измѣнить юридическаго свойства поврежденія, ни повліять на мѣру отвѣтственности за причиненное поврежденіе. Тяжесть или легкость поврежденія опредѣляется не тѣми будущими его послѣдствіями, которыя зависятъ, по указанію медицинскаго совѣта, въ значительной степени отъ искусства и личной опытности врача, а тѣми, такъ сказать, абсолютными свойствами поврежденія, которыя наблюдаются въ моментъ причиненія послѣдняго и не зависятъ отъ тѣхъ или другихъ случайныхъ причинъ. Такимъ образомъ, если поврежденіе, тотчасъ по нанесеніи его, грозило опасностью для жизни потерпѣвшаго, то хотя бы затѣмъ, благодаря искусству и опытности врача или другимъ случайнымъ причинамъ, опасность эта и миновала, отвѣтственность за это поврежденіе все таки опредѣлится какъ за поврежденіе, грозившее опасностью для жизни. Этого взгляда всегда держалась судебная практика: такъ, по находившемуся въ нашемъ производствѣ дѣлу о крест. Кузьминѣ и женѣ его Маврѣ Антоновой, врачъ въ заключеніи своемъ изложилъ, что хотя общее состояніе здоровья Захаровой и удовлетворительно, но такъ какъ раны въ голову, съ поврежденіемъ надкостницы, могутъ имѣть серьезныя послѣдствія при осложненіи болѣзни, то онъ не находитъ возможности, впредь до заявленія тѣхъ послѣдствій, высказать мнѣніе объ отнесеніи къ тяжкимъ или легкимъ причиненныхъ поврежденій, а по позднѣйшему вторичному освидѣтельствованію врачъ отнесъ тѣ поврежденія къ легкимъ, по отсутствію вредныхъ для здоровья послѣдствій. Но Московская судебная палата, принимая во вниманіе, что обвиненіе за причиненіе ранъ, побоевъ, увѣчій и другихъ поврежденій должно основываться на первоначальномъ освидѣтельствованіи, а не на вторичномъ, произведенномъ въ послѣдующее время для опредѣленія послѣдствій поврежденія; что благопріятныя условія, послужившія къ выздоровленію потерпѣвшей, какъ случайныя, не могутъ служить поводомъ къ измѣненію обвиненія, и что при первоначальномъ освидѣтельствованіи врачъ отказался дать свое заключеніе.—22 сентября 1881 года, опредѣлила: предписать судебному слѣдователю потребовать отъ врачебнаго отдѣленія заключенія *на основаніи данныхъ перваго освидѣтельствованія*. Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, мы признаемъ, что медицинскій совѣтъ не имѣлъ основаній отступить отъ признаннаго имъ принципа невмѣшательства врачей-экспертовъ въ дѣло юридической квалификаціи поврежденій. Къ счастью для дѣла и достоинства судебно-медицинской экспертизы (см. разсужденія доктора Шмелева) Правительствующій Сенатъ, съ

своей стороны, оставилъ допускаемое медицинскимъ совѣтомъ нарушеніе законныхъ и научныхъ предѣловъ экспертизы по усмотрѣнію врачей, такъ сказать, безъ признанія; но обойдя эти разсужденія медицинскаго совѣта молчаніемъ, Правительствующій Сенатъ, тѣмъ не менѣе высказалъ, что при поврежденіяхъ болѣе сложныхъ было бы желательно, чтобы заключеніе судебнаго врача совпадало съ раздѣленіемъ поврежденій по уложенію о наказаніяхъ, и это потому, что за голосомъ врача-эксперта Правительствующій Сенатъ признаетъ *совѣщательное* значеніе. Но оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ: насколько въ дѣйствительности соотвѣтствуетъ такое совѣщательное значеніе врача-эксперта тѣмъ или другимъ законоположеніямъ устава уголовнаго судопроизводства, мы замѣтимъ только, что по объясненіямъ доктора Шмелева, не встрѣтившимъ возраженій со стороны медицинскаго совѣта, вопросъ о тяжести или легкости поврежденій и вообще вопросъ объ отнесеніи послѣднихъ къ тому или другому виду или роду по уложенію о наказаніяхъ, *ничего общаго съ медициной не имѣетъ*, а посему мнѣніе по этимъ вопросамъ врача-эксперта не можетъ считаться хотя сколько нибудь компетентнымъ. Какъ бы то ни было, но для насъ предоставляется существенно важнымъ высказанное Правительствующимъ Сенатомъ основное положеніе, что „*судебные врачи призваны опредѣлять поврежденія по признакамъ анатомо-патологическимъ* и обязаны давать *въ этихъ предѣлахъ* достаточно ясное и, по возможности, опредѣленное заключеніе о свойствѣ поврежденія и о вліяніи его на здоровье потерпѣвшаго, и, конечно, при такомъ заключеніи, судебный слѣдователь не долженъ встрѣтить затрудненія въ направленіи дѣла; *требовать же* безусловно *), *чтобы заключеніе врача* по всѣмъ дѣламъ *совпадало съ раздѣленіемъ поврежденій по уложенію о наказаніяхъ, не представляется основанія*“. Этимъ разъясненіемъ положенъ конецъ нескончаемымъ пререканіямъ между врачами и юристами. Отнынѣ даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда врачъ, слѣдуя указаніямъ медицинскаго совѣта, *по своему усмотрѣнію квалифицируетъ преступленіе*, судебный слѣдователь, руководствуясь этимъ указомъ, а равно циркулярнымъ указомъ перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената отъ 14 марта 1880 года (по сбори. Министъ. Юст. № 75), коимъ разъяснено, что—„никакія мнѣнія экспертовъ или заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ не могутъ быть безусловно обязательны *ни для судебнаго слѣдователя, ни для суда*“. и разъясненіями, изложенными въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, за 1866 годъ

*) Было бы болѣе согласно съ законами совсѣмъ пропустить слово „безусловно“.

№ 91, 1867 г. № 571, 1868 г. № 114, 1869 г. №№ 727 и 821, 1870 г. № 918, 1871 г. № 83, 1873 г. №№ 280 и 692, 1874 г. № 32, 1875 г. №№ 65, 588, 604 и мног. друг..—обязанъ согласно 472 ст. уст. угол. суд., составить особое постановленіе, съ изъясненіемъ въ немъ: признаетъ ли онъ, слѣдователь, и въ виду какихъ именно анатомо-патологическихъ данныхъ и другихъ обстоятельствъ дѣла причиненныя потерпѣвшему поврежденія, ранами, увѣчьями или иными раздѣляемыми уложеніемъ о наказаніяхъ видами поврежденій и признаетъ ли онъ за этими поврежденіями свойство большей или меньшей тяжести, легкости, опасности для жизни или иныя свойства, квалифицирующія преступленіе, составляющее предметъ дѣла; согласно съ этимъ постановленіемъ, подлежащимъ обжалованію въ общемъ порядкѣ (рѣш. угол. кассац. д-та за 1885 г. № 44), къ обвиняемому и должно быть предъявлено обвиненіе.

Приложенія къ циркул. указу
Пр. Сената 1889 года № 13.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-е.

(Статья, напечатанная въ V кн. Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права за 1890 годъ).

О пререканіяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ, по циркулярному указу общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30-го ноября 1889 г. за № 3720.

Въ приведенномъ выше циркулярномъ указѣ Правительствующій Сенатъ ставитъ вопросъ такъ: „Вправѣ ли судебный слѣдователь, получившій предложеніе лица прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія (уст. угол. суд. ст. 297, п. 4), войти въ обсужденіе наличности достаточнаго основанія къ начатію слѣдствія (ст. 262) и законности требованія прокурорскаго надзора (ст. 281), и если такое право принадлежитъ судебному слѣдова-

телю, то, при разномыслiи между нимъ и прокурорскимъ надзоромъ примѣняется ли и въ отношенiи начала слѣдствiя правило, постановленное въ ст. 282 уст. угол. суд., съ обязанностью судебнаго слѣдователя подчиниться вторичному предложенiю прокурорскаго надзора, или же долженъ быть соблюдаемъ иной порядокъ и какой именно"?

Такъ какъ право такого обсужденiя за судебными слѣдователями признано Сенатомъ, то, само собою разумѣется, примѣнимость при наличности указаннаго разномыслiя 282 ст. уст. угол. суд. должна была быть отвергнута, ибо эта статья никакого разномыслiя между слѣдователемъ и прокуроромъ не допускаетъ и не предполагаетъ, а имѣетъ въ виду лишь тѣ случаи, когда слѣдователь встрѣтитъ практическiя или юридическiя препятствiя въ исполненiи требованiя прокурорскаго надзора; въ такихъ случаяхъ онъ, такъ сказать, призываетъ къ себѣ на помощь то лицо прокурорскаго надзора, которое дало извѣстное предложенiе, и требуетъ, чтобы это лицо указало бы способы и возможность исполненiя предложенiя; если такого указанiя не послѣдуетъ или указанные способы будутъ признаны незаконными, то, само собою разумѣется, предъявленное требованiе будетъ оставлено слѣдователемъ безъ исполненiя на основанiи тои же 282 и 281 ст. впредь до указанiя законныхъ способовъ его исполненiя, ибо такое указанiе (по неудачному выраженiю закона—разрѣшенiе) для прокурорскаго надзора обязательно, а судебный слѣдователь обязанъ исполнять только законныя требованiя прокурорскаго надзора. Никакого вторичнаго предложенiя, съ обязанностью слѣдователя подчиниться сему вторичному предложенiю, по поводу исполненiя уже указаннаго въ первомъ предложенiи требованiя, на основанiи 282 ст., послѣдовать не можетъ, ибо слѣдователь и не отказывалъ въ исполненiи требованiя, изложеннаго въ первомъ предложенiи, а просилъ только разрѣшить встрѣченныя имъ въ исполненiи сего предложенiя препятствiя: поэтому это второе предложенiе можетъ заключать въ себѣ лишь разъясненiя и указанiя способовъ и возможности исполненiя требованiя, а не подтвержденiе объ его исполненiи.

И такъ, правило 282 ст., очевидно, никакого отношенiя къ случаямъ разномыслiя между слѣдователемъ и прокуроромъ, по поводу какого бы то ни было предмета, не имѣетъ, и нисколько не связано съ вопросомъ, поставленнымъ Сенатомъ на разрѣшенiе. Этотъ вопросъ не только не связанъ съ правиломъ 282 ст., но и вообще находится въ изолированномъ положенiи среди всѣхъ другихъ правилъ судебныхъ уставовъ, представляется вопросомъ совершенно новымъ; онъ пополняетъ существовавшiй весьма важный пробѣлъ 4 главы раздѣла I, кн. 2 устава уголовн. судопр., и въ этомъ-то именно и заключается высокая его цѣнность, а

разрѣшеніе его въ желательномъ смыслѣ заставляетъ насъ привѣтствовать этотъ указъ съ особеннымъ удовольствіемъ.

Сенатъ, обсуждая отношенія слѣдственной власти къ прокурорскому надзору, признаетъ за слѣдователями предоставленную имъ закономъ самостоятельную судебную власть (3 п. указа); но въ чемъ же именно выражалась до сихъ поръ на практикѣ эта самостоятельность? Практика по этому вопросу слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстна: за отсутствіемъ какихъ либо указаній со стороны закона или Сената, слѣдователи, не находя другаго выхода, считали себя обязанными исполнять всѣ вообще предложенія прокурорскаго надзора, лишь бы это исполненіе не вело ихъ самихъ непосредственно подъ отвѣтственность по суду. Такія именно отношенія слѣдователей къ предложеніямъ прокурорскаго надзора наглядно выразились въ случаѣ, послужившемъ поводомъ къ разъясненіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи Сената за 1868 г. № 700 (3 п. указа), и, главнымъ образомъ, выражаются въ самомъ фактѣ появленія обсуждаемаго указа. Иное дѣло законы, указываемые Сенатомъ и иное дѣло практическое ихъ примѣненіе. Сенатъ, напримѣръ, въ подтвержденіе самостоятельной судебной власти слѣдователей, ссылается между прочимъ и на 277 ст. уст. угол. суд., а между тѣмъ кому неизвѣстно, какъ именно относится практика къ предложенію прокурора привлечь къ отвѣтственности заподозрѣнное лицо, хотя бы слѣдователь признавалъ совершенную недостаточность собранныхъ противъ этого лица уликъ и находилъ необходимымъ представить дѣло въ судъ на прекращеніе, на основаніи указанной Сенатомъ 277 ст. Кому неизвѣстенъ также цѣлый рядъ случаевъ производства, по предложеніямъ прокурорскаго надзора, дополнительныхъ слѣдственныхъ дѣйствій по дѣлу, уже прекращенному судомъ на основаніи 277 ст., помимо отмѣны состоявшагося по сему предмету опредѣленія суда и даже въ явное его нарушеніе? Окружный судъ опредѣлилъ прекратить производство дѣла на основаніи 277 ст., а между тѣмъ проходитъ два—три мѣсяца и тоже самое дѣло вновь поступаетъ въ судъ въ порядкѣ той же 277 ст.; оказывается, что прокурорскій надзоръ, ни мало не стѣсняясь состоявшимся уже и своевременно никѣмъ не обжалованнымъ опредѣленіемъ суда, по дошедшимъ до него слухамъ, а чаще по просьбѣ или жалобѣ заинтересованнаго лица, препроводилъ изъ своего архива дѣло къ слѣдователю, при предложеніи произвести дополнительныя слѣдственныя дѣйствія по новымъ указаніямъ прошенія или жалобы, причемъ не счелъ даже нужнымъ удостовѣриться предварительно, въ порядкѣ 312 ст., въ достаточной основательности поводовъ къ возобновленію прекращеннаго уже судомъ слѣдствія, вслѣдствіе чего послѣднее и поступило вновь въ окружный судъ въ порядкѣ той же 277 ст. Тутъ уже не только не видно признаваемой Сенатомъ самостоятельной судебной власти слѣдова-

теля, который не позволилъ себѣ отказать прокурору въ производствѣ дополнительнаго слѣдствія, не смотря на то, что такое требованіе предъявлено къ нему въ явное нарушеніе законно состоявшагося опредѣленія суда о прекращеніи слѣдствія, но возникаетъ даже вопросъ о законной силѣ, о значеніи для прокурорскаго надзора неотмѣненныхъ въ установленномъ порядкѣ опредѣленій суда. Только съ изданіемъ обсуждаемаго указа Сената, отношенія слѣдственной власти къ прокурорскому надзору существенно мѣняются; только съ изданіемъ этого указа прокурорскому надзору придется, такъ сказать, считаться съ самостоятельною слѣдственною властью. Правда, что указъ этотъ имѣетъ въ виду разрѣшить только одинъ частный вопросъ объ обязательности для судебныхъ слѣдователей требованій прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій; но существенно важнымъ представляется разрѣшеніе этого вопроса на основаніи твердо установленнаго принципа, дальнѣйшее развитіе коего будетъ уже дѣломъ только времени; за это ручается тѣсная связь этого вопроса съ другими, рядомъ съ нимъ стоящими. Но чѣмъ важнѣе значеніе этого указа, тѣмъ большаго заслуживаетъ онъ вниманія, тѣмъ тщательнѣе должны быть обсуждены его подробности, которыя, требуютъ нѣкоторыхъ разъясненій.

Обсуждаемый нами указъ говоритъ о *разномысліи* между слѣдователемъ и прокурорскимъ надзоромъ и признаетъ за нимъ законное право на существованіе. Разномысліе же, если оно не устраняется путемъ взаимнаго убѣжденія сторонъ и требуетъ для своего разрѣшенія вмѣшательства высшей власти, называется *пререканіемъ;* это явствуетъ не только изъ общепринятаго понятія о разномысліи и пререканіи, но изъ текста 234 ст. уст. угол. суд., гдѣ выраженіе „разномысліе“ употреблено какъ синонимъ пререканія. Въ мотивахъ государственной канцеляріи къ 235 ст. устава угол. суд. пререканіе называется *споромъ* двухъ сторонъ. Слѣдовательно, Сенатомъ признано, въ принципѣ, законное право на существованіе пререканія, спора между слѣдователемъ и прокурорскимъ надзоромъ. А такъ какъ ни въ 4 гл. 2 кн. I разд., ни въ другихъ частяхъ устава уголов. судопр., о такомъ правѣ слѣдователя даже и вскользь не упоминается, то слѣдуетъ признать это право новымъ правомъ слѣдователя; оно представляется новымъ тѣмъ болѣе потому, что, несмотря на логическую неизбѣжность его, оно не было выработано даже практикой. Какими способами и средствами устраняла послѣдняя эти пререканія, какъ могла обходиться безъ нихъ практика,—все это вопросы, которые не имѣютъ прямаго отношенія къ обсуждаемому циркуляру Сената, а поэтому мы и оставимъ ихъ въ сторонѣ. Скажемъ только, что еще г. Макалинскій замѣтилъ отсутствіе въ уставахъ указаній на порядокъ разрѣшенія пререканій слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ, но, понимая неизбѣжность этихъ пре-

реканій, разъяснилъ, согласно съ мнѣніемъ гг. Буцковскаго и Крачевскаго, что въ случаѣ возникновенія разномыслія, слѣдователь долженъ просто отказать прокурору въ исполненіи его требованія, предоставивъ ему обжаловать этотъ отказъ въ общемъ порядкѣ, установленномъ 491 ст. (Руковод. для слѣд. изд. 1873 г., ч. 2, стр. 115 и 116). Конечно, до изданія обсуждаемаго циркулярнаго указа Сената, такой способъ дѣйствія предоставлялся единственнымъ выходомъ изъ затрудненія въ тѣхъ случаяхъ (единственно и предусматриваемыхъ г. Макалинскимъ), когда предложеніе прокурорскаго надзора признавалось слѣдователемъ *незаконнымъ*, ибо нельзя же допустить, чтобы слѣдователи были обязаны исполнять незаконныя требованія прокурорскаго надзора, тогда какъ, въ силу общихъ законовъ, такія требованія даже лицъ начальствующихъ не исполняются подчиненными (719 ст. устава о службѣ, 253 и 254 ст. общ. губерн. учр., 77 и 78 ст. основ. зак.); конечно, слѣдователи, не поставленные въ подчиненныя отношенія къ прокурорскому надзору, съ признаваемою за ними Сенатомъ самостоятельною судебною властью, не составляютъ въ этомъ отношеніи исключенія изъ общаго правила, на что достаточно указываетъ 281 ст. уст. угол. суд. Но вопросъ представляется далеко не столь яснымъ, когда рѣчь заходитъ объ исполненіи такого предложенія прокурорскаго надзора, которое, при условіи его законности, признается слѣдователемъ *неосновательнымъ*: напр., когда рѣчь идетъ объ исполненіи предложенія о привлеченіи заподозрѣннаго къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго, на основаніи такихъ данныхъ, которыя признаются слѣдователемъ недостаточными, вслѣдствіе чего самое предложеніе признается неосновательнымъ. Тутъ уже высказанныя г. Макалинскимъ соображенія оказываются недостаточными, ибо нельзя не обратить вниманія на мотивы государ. канц. къ ст. 282, которые именно и имѣютъ въ виду предупредить возможность пререканій, на почвѣ обсужденія основательности предложеній прокурорскаго надзора, такъ какъ такія пререканія, по мнѣнію составителей судебныхъ уставовъ, поведутъ къ враждебнымъ отношеніямъ между слѣдователями и прокурорскимъ надзоромъ и превратятъ, въ существѣ, предоставленный прокурорамъ надзоръ за производствомъ слѣдствій въ надзоръ слѣдователей за дѣйствіями обвинительной власти. Но обсуждаемый циркуляръ Сената признаетъ за слѣдователями не право отказать въ исполненіи незаконнаго требованія прокурорскаго надзора, съ предоставленіемъ обжаловать этотъ отказъ, потому что такое право, какъ ясно выраженное въ 281 ст., само собою разумѣется и въ признаніи со стороны Сената не нуждается, а признаетъ право слѣдователя пререкаться, спорить съ прокурорскимъ надзоромъ, причемъ хотя и не высказывается категорически, но все же довольно ясно указывается, что споръ этотъ можетъ быть основанъ и на разно-

мысліи о достаточности основаній къ производству слѣдствія, т. е. на обсужденіи слѣдователемъ основательности предложенія прокурора, чего мотивы государственной канцеляріи не допускали. Вотъ почему, повторяемъ, признанное Сенатомъ за слѣдователями право пререкаться, право спорить съ прокурорскимъ надзоромъ, мы признаемъ за новое право, которое требуетъ, въ предупрежденіе серьезныхъ затрудненій, всесторонняго и тщательнаго обсужденія.

Пререканія между судебными слѣдователями и лицами прокурорскаго надзора, въ силу обсуждаемаго указа Сената, допускаются пока только по предмету требованія послѣднихъ о производствѣ слѣдствій, и могутъ быть основаны, по смыслу указа, на разномыслiи: а) о законности повода къ его производству (ст. 281), и б) о наличности въ данномъ случаѣ достаточнаго основанія къ начатію слѣдствія (ст. 262). Первое основаніе разумѣется само собою и съ точностью выражено въ указанной Сенатомъ 281 ст., которая, не предусматривая никакихъ исключеній, обязываетъ слѣдователей исполнять только законныя требованія *по всѣмъ предметамъ*, относящимся къ изслѣдованію преступленія и къ собранію доказательствъ, а слѣдовательно и по предмету производства слѣдствія вообще. Второе же основаніе указано не ясно, законность его можетъ быть признана только путемъ толкованія указа. Сенатъ, перечисляя въ первомъ пунктѣ указа лишь примѣрно нѣсколько случаевъ, когда предложеніе прокурора о производствѣ предварительнаго слѣдствія, несовмѣщая въ себѣ требуемыхъ самимъ закономъ условій, не можетъ имѣть значенія законнаго повода для начатія слѣдствія, говоритъ лишь о наличности въ подлежащемъ изслѣдованію дѣяніи признаковъ преступленія, но не упоминаетъ о достаточности основаній къ производству слѣдствія, хотя въ третьемъ пунктѣ указа признаетъ эту достаточность основаній, установленнымъ закономъ, вторымъ существеннымъ условіемъ для начатія слѣдствія (ст. 262 и 312). Эта-то недостаточная опредѣленность указа, при первомъ же случаѣ практическаго примѣненія его, уже и возбудила недоразумѣнія. Практика тотчасъ же столкнулась съ вопросомъ, который возникъ едва ли еще не во время введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, и до сего еще времени, тѣмъ не менѣе, не получилъ со стороны Сената категорическаго разрѣшенія, а именно: съ вопросомъ о томъ, что собственно разумѣетъ законъ подъ выраженіемъ „*достаточныя основанія для начатія слѣдствія*,“ когда запрещаетъ слѣдователямъ начинать слѣдствіе при отсутствіи этихъ основаній, хотя бы и при наличности законнаго къ тому повода (ст. 262 и 309), а прокурорскому надзору запрещаетъ требовать, при томъ же условіи законности повода, начатія слѣдствія (ст. 312). Вопросъ, существенно важный уже потому, что все различіе новаго порядка слѣдствія отъ стараго зиждется именно на 262 ст.: „прежній

законъ требовалъ отъ слѣдователя только удостовѣренія въ томъ, что есть законный поводъ къ производству слѣдствія, тогда какъ новый законъ, кромѣ законнаго повода, требуетъ и основанія, признавая поводъ только при этомъ условіи достаточнымъ" (Квачевскій. Объ уголовномъ преслѣдованіи, ч. III, стр. 169 и мотивы государ. канц. къ ст. 262). Этотъ вопросъ представляется еще болѣе важнымъ потому, что отъ разрѣшенія его въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ, въ виду обсуждаемаго указа, опредѣленіе объема и направленія всей дѣятельности какъ прокурорскаго надзора, такъ и судебныхъ слѣдователей. Теперь, съ изданіемъ указа, вопросъ этотъ, тщательно хранившійся практикою подъ спудомъ, всплываетъ на поверхность съ новою силою.

Еще почтенный Буцковскій замѣтилъ, что въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ категорическаго опредѣленія о томъ, что́ должно разумѣть подъ выраженіемъ: *„достаточное основаніе къ началію уголовнаго преслѣдованія"*; по указанію же нѣкоторыхъ положеній этого устава онъ пришелъ къ заключенію, что эта достаточность основаній обусловлена слѣдующими статьями устава уголовнаго судопроизводства: а) 257, п. 1, 258, 298, 311 и 315; б) 250, 257, пп. 3 и 4, 258, 299, 307, 309, 311 и 314; в) 310, и г) 257, п. 2, 301—303 (Очерки судебныхъ порядковъ, изд. 1874 г., стр. 398). Однако же ближайшее разсмотрѣніе этого ряда законовъ заставляетъ насъ признать, что и г. Буцковскій, какъ и послѣдовавшая за нимъ практика Сената, признавая въ принципѣ два условія, оправдывающія начатіе слѣдствія (законность повода и достаточность основанія), въ дальнѣйшихъ сужденіяхъ своихъ смѣшиваютъ оба эти условія въ одно общее, весьма неясное и неопредѣленное понятіе, тогда какъ весь вопросъ именно и сводится къ ясному и категорическому опредѣленію этихъ двухъ понятій и къ точному ихъ разграниченію. Изъ числа указанныхъ г. Буцковскимъ законовъ статьи 250, 311, 313 и 314 опредѣляютъ лишь порядокъ возбужденія слѣдствія, при наличности законнаго къ тому повода и ничего не говорятъ о достаточности основаній; ст. 307 говоритъ только, что получивъ законный поводъ къ производству слѣдствія (жалобу) слѣдователь долженъ постараться найти, путемъ допроса жалобщика или объявителя, достаточное основаніе къ производству слѣдствія; ст. 309 и (прибавивъ сверхъ указанныхъ Буцковскимъ) ст. 312 прямо говорятъ о достаточности основаній къ производству слѣдствія, но дальше этого ничего не объясняютъ; эти объясненія дѣйствительно, какъ справедливо указалъ Буцковскій, можно вывести изъ ст. 310, 257, 258, 298 и 299, которыя говорятъ: о свѣдѣніяхъ, опровергающихъ явку съ повинною (310 ст.), о явныхъ доказательствахъ виновности заподозрѣннаго (ст. 257), объ обыскахъ и выемкахъ, какъ средствахъ розысканія предметовъ, обнаруживающихъ преступленіе (ст. 358 и отд. 2 гл. 4), объ уликахъ (ст. 298) и о доказательствахъ

достовѣрности обвиненія (ст. 299). Добавимъ этотъ рядъ статей не указанными Буцковскимъ статьями 277 и 265. Первая изъ нихъ прямопризнаетъ отсутствіе основаній къ производству слѣдствія въ двухъ случаяхъ: а) когда въ изслѣдуемомъ дѣяніи не окажется признаковъ преступленія, т. е. когда обнаружится незаконность основнаго повода къ производству слѣдствія, такъ какъ слѣдствія, по силѣ 249 ст. уст. угол. суд. и 6 ст. учр. суд. уст., производятся только о преступленіяхъ, фактъ совершенія коихъ, слѣдовательно, долженъ быть доказанъ, и б) въ случаѣ необнаруженія виновнаго или недостаточности собранныхъ противъ него уликъ. Вторая же, 265 статья, опредѣляетъ обязанность слѣдователя безпристрастно собирать какъ обстоятельства, уличающія обвиняемаго, такъ и обстоятельства, его оправдывающія. Вотъ въ чемъ, по указанію закона, долженъ искать слѣдователь достаточность основаній къ производству слѣдствія; въ оцѣнкѣ этихъ-то моментовъ слѣдователь и можетъ не найти основанія для производства слѣдствія. А между тѣмъ г. Буцковскій, ссылаясь на приведенные выше законы, не дѣлаетъ изъ нихъ никакихъ выводовъ для выясненія понятія о достаточности основанія, какъ того слѣдовало бы ожидать, въ виду признаннаго имъ отсутствія въ судебныхъ уставахъ прямаго опредѣленія этого понятія, а говоритъ лишь о непосредственномъ усмотрѣніи или застигнутіи преступленія (п. 1), открытіи признаковъ преступленія (п. 2), собственномъ признаніи (п. 3) и жалобѣ потерпѣвшаго (п. 4), какъ „*о поводахъ и основаніяхъ*“ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія (стр. 398), очевидно, смѣшивая вновь оба эти условія, такъ ясно разграниченныя въ 262 ст., и усматривая достаточность основанія въ законности повода. Г. Квачевскій же уже прямо говоритъ, что „подъ основаніемъ къ началію слѣдствія разумѣется наличность признаковъ преступленія, дѣйствительность его совершенія“ (ч. III, стр. 169). Но, не говоря уже о томъ, что г. Квачевскій упустилъ изъ виду, что 277 ст. и при наличности признаковъ преступленія признаетъ возможное отсутствіе достаточнаго основанія, которое видитъ въ невозможности обнаруженія виновнаго и въ совершенной недостаточности собранныхъ уликъ; не говоря и объ указанныхъ г. Буцковскимъ 310, 257, 258, 298 и 299 ст., которыя приводятъ совсѣмъ къ иному заключенію, нельзя не замѣтить, что г. Квачевскій называетъ достаточнымъ *основаніемъ* тотъ основной законный *поводъ*, въ силу коего, согласно 249, 311 ст. уст. угол. суд. и 6 ст. учр. суд. уст., предварительное слѣдствіе можетъ производиться только о преступленіяхъ или происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ несомнѣнные признаки преступленія, и при наличности коего, тѣмъ не менѣе, въ силу 309 ст., слѣдствіе можетъ быть и не начато, за отсутствіемъ другаго условія—достаточнаго основанія. За Буцковскимъ и Квачевскимъ послѣдовалъ и г. Макалинскій, который, признавал также необходимую наличность

двухъ условій для начатія слѣдствія, говоритъ, что законный поводъ есть внѣшняя, формальная причина начатія слѣдствія, а достаточное основаніе есть причина внутренняя, совершенно независимая отъ первой. Однако же г. Макалинскій, не указавъ содержанія этой внутренней причины, и не объяснивъ въ чемъ собственно выражается ея независимость отъ причины внѣшней, прямо перешелъ къ перечисленію тѣхъ законныхъ условій, при наличности коихъ внѣшняя причина становится законнымъ поводомъ къ производству слѣдствія (ч. II, стр. 54). Затѣмъ и практика осталась при томъ же нераздѣльномъ понятіи о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи (§ 1 приложенія къ инструкціи г. Гончарова).

Оправданіемъ столь сбивчиваго понятія о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи можетъ служить, въ нѣкоторой степени, неудовлетворительная редакція соотвѣтствующихъ статей устава уголовнаго судопроизводства. Въ виду ст. 262, статью 277, очевидно, слѣдовало бы раздѣлить на двѣ части: а) прекращеніе слѣдствій за устраненіемъ законнаго повода къ его производству, и б) прекращеніе слѣдствій по недостаточности основаній къ дальнѣйшему его производству. Изъ представленія Министра Юстиціи Государственному Совѣту отъ 15-го марта 1883 года видно (см. судебн. уст. изд. Щегловитова, ст. 277), что при измѣненіи первоначальной редакціи 277 ст. признавалось цѣлесообразнымъ выразить поводы и основанія, по которымъ дѣла могутъ быть направлены въ порядкѣ 277 ст., со всею ясностью; но мы полагаемъ, что наиболѣе ясною была бы самая простая редакція: за устраненіемъ законнаго повода или по недостаточности основаній къ дальнѣйшему производству слѣдствія (ст. 262) дѣло направляется въ порядкѣ 277 ст. Затѣмъ мы находимъ, что редакція 298, 299 и 303 ст. не можетъ быть оставлена безъ исправленія: ст. 262 ясно и категорически устанавливаетъ два условія для начатія слѣдствія: *законность повода* и *достаточность основанія*, а между тѣмъ указанныя 298, 299 и 303 ст. говорятъ уже не о законности, а о *достаточности повода*. Какъ же понимать это выраженіе: въ смыслѣ достаточности *основанія*, или же *законности* повода? Г. Квачевскій, категоричнѣе послѣдовавшаго за нимъ г. Макалинскаго, ссылаясь на 303 ст., высказалъ, что въ жалобѣ, какъ законномъ поводѣ, въ силу самаго закона предполагается и достаточное основаніе къ началію слѣдствія, вслѣдствіе чего 303 ст. и обязываетъ слѣдователя начать по жалобѣ слѣдствіе во всякомъ случаѣ (ч. III, стр. 168 и 169). Но мы рѣшительно не находимъ ни въ мотивахъ государственной канцеляріи, ни въ послѣдующей затѣмъ практикѣ Правительствующаго Сената никакихъ основаній къ такому толкованію, основанному не на принципіальномъ признаніи необходимости сдѣлать для жалобы исключеніе изъ основнаго правила 262 ст., а единственно на букваль-

номъ толкованіи неудачной редакціи закона. Мы полагаемъ, что приведенное ошибочное выраженіе закона слѣдуетъ понимать въ послѣднемъ смыслѣ, именно потому, что выраженіе это помѣщено также и въ 303 ст., которая говоритъ о жалобахъ, а жалоба, само собою разумѣется, можетъ быть лишена не только достаточнаго, но даже и всякаго основанія къ производству слѣдствія, и такихъ жалобъ практика знаетъ не мало. Къ этой послѣдней категоріи относятся, напримѣръ, жалобы съ заявленіемъ объ отсутствіи какихъ-либо основаній взводить на кого-либо подозрѣніе; жалобы съ объясненіемъ такихъ обстоятельствъ, которыя ясно указываютъ на безусловную невозможность обнаружить личность преступника; жалобы по поводу такихъ происшествій и дѣйствій, которыя понимаются и объясняются жалобщикомъ, очевидно, неправильно, по пристрастію или по чувству мести, въ виду бывшей ссоры, а чаще драки [1]); жалобы съ указаніемъ на такія происшествія, которыя, по справедливому подозрѣнію жалобщиковъ, могутъ только заключать въ себѣ признаки того или другаго преступленія, т. е. по статьямъ 253 и 312 могли бы вести только къ полицейскимъ розыскамъ и дознаніямъ, а не къ производству слѣдствія. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ имѣется удовлетворяющая требованіямъ 302 ст. жалоба, какъ законный поводъ къ началію слѣдствія [2]), но, очевидно, нѣтъ не только достаточнаго, но даже и никакого основанія къ его производству; слѣдовательно, во всѣхъ этихъ случаяхъ, по общему правилу 262 ст., слѣдствіе не могло бы быть начато. Но 303 ст. съ ея *достаточнымъ поводомъ* разъяснена практикою, и притомъ даже не практикою Правительствующаго Сената, а установившеюся судебнымъ обычаемъ, въ смыслѣ исключенія изъ яснаго и категорически выраженнаго основнаго правила 262 ст. И вотъ такимъ-то образомъ, не смотря на выраженное въ упомянутомъ уже выше представленіи Министра Юстиціи Государственному Совѣту, желаніе избавить слѣдователей, прокурорскій надзоръ *и даже* судебныя установленія отъ „явно безполезной работы“, создались сотни

---

[1]) Припомнимъ массу дѣлъ о дракахъ въ питейныхъ заведеніяхъ. Въ общей свалкѣ одному досталось больше, чѣмъ другому и вотъ, не дальше какъ на слѣдующій же день, подается жалоба на ограбленіе денегъ; начинается слѣдствіе, причемъ тотчасъ же оказывается, что у жалобщика никакихъ денегъ даже и быть не могло, такъ какъ они были пропиты еще до начала драки.

[2]) Г. Макалинскій полагаетъ, что требованія 302 ст. не безусловны (ч. II, стр. 180), что вполнѣ согласно съ его толкованіемъ 303 ст. Но мы, не соглашаясь съ этимъ толкованіемъ, полагаемъ, что требованіе 2 п. 302 ст. во всякомъ уже случаѣ безусловно, что совершенно согласно со всѣми изложенными выше и ниже сего объясненіями.

дѣлъ, изъ числа прекращаемыхъ судомъ по 277 ст., которыми усердно занимаются наши слѣдователи, затрачивая на нихъ большую часть своего труда и времени, нимало не сомнѣваясь, даже въ самый моментъ полученія жалобы (или по соблюденіи 307 ст.), что этотъ громадный трудъ ихъ ни къ какимъ результатамъ привести не можетъ. Такимъ-то образомъ произошла та „страшная путаница въ дѣлахъ и невообразимая громадность бумагописанія", которую предвидѣлъ еще г. Макалинскій (ч. II, стр. 182), не подозрѣвая, что къ такому порядку вещей приведетъ собственное же его толкованіе 303 ст. Мало этого, имѣя въ виду, что 303-я статья требуетъ только *начать* слѣдствіе по жалобѣ, слѣдователи такъ буквально и поступаютъ: составляютъ постановленіе о пріемѣ дѣла къ производству, посылаютъ статистическія вѣдомости, допрашиваютъ жалобщика по 307 ст., и засимъ тотчасъ же направляютъ дѣло въ порядкѣ 277 ст., не сомнѣваясь въ томъ, что оно будетъ прекращено судомъ, ибо заставлять слѣдователей производить по дѣламъ означенной выше категоріи „явно безполезную работу", было бы, по меньшей мѣрѣ, безсмысленно. Но въ такомъ случаѣ, къ чему же вся эта процедура *начатія* слѣдствія? Согласна ли она съ достоинствомъ слѣдственной власти? Достигаетъ ли какой-либо практической цѣли, если уже не въ интересахъ правосудія, то хотя бы только въ интересахъ жалобщика? Не потому ли только, что въ противномъ случаѣ, если слѣдователь не начнетъ по жалобѣ означеннаго выше рода слѣдствія, то жалобщикъ обратится къ прокурорскому надзору и попроситъ его заняться дѣломъ, согласно 312 ст., и собрать *достаточныя основанія* для производства слѣдствія; въ прокурорскомъ же надзорѣ другаго дѣла много, предложеніе же его о производствѣ слѣдствія считалось практикою обязательнымъ для слѣдователя, не смотря на признаваемую Правительствующимъ Сенатомъ самостоятельную судебную власть слѣдователя. Намъ могутъ возразить, что все это нимало не стѣснило бы прокурорскій надзоръ, потому что, согласно 312 ст. необходимыя свѣдѣнія собираются имъ чрезъ полицію, только по распоряженію и подъ наблюденіемъ прокурорскаго надзора, и, слѣдовательно, все дѣло въ дѣйствительности ограничивается лишь предложеніемъ полиціи произвести дознаніе, такъ какъ „обнаруженіе или раскрытіе преступленія есть дѣло полиціи при дознаніи и слѣдователя—при слѣдствіи, прокурору же принадлежитъ только руководство первымъ (ст. 36 основ. полож.) и постоянное наблюденіе за вторымъ (ст. 47 основ. положеній. Прокурорскій надзоръ, Муравьева, т. I, стр. 375)". Согласны, что исполнить самому извѣстную работу, въ особенности въ высшей степени хлопотливую, это не то, что предложить только другому объ ея исполненіи и затѣмъ только наблюдать (въ большей части случаевъ—номинально) за ея исполненіемъ. Но въ такомъ случаѣ, въ чемъ же

проявляется то „капитальное отличіе новаго порядка отъ стараго которое выражено во второмъ основномъ положеніи указанномъ г. Муравьевымъ: „власть обвинителя, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ принадлежитъ прокурору“ (стр. 374), и возможно-ли сказать, что „первая и главная задача современной прокуратуры заключается въ *публичномъ уголовномъ преслѣдованіи*“ (стр. 11)? Не слѣдуетъ-ли въ такомъ случаѣ ограничить эту первую и главную задачу однимъ лишь *публичнымъ обвиненіемъ предъ судомъ*, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а не обнаруженіемъ и преслѣдованіемъ вообще, каковая задача для современной русской прокуратуры, повидимому, слишкомъ широка и ей не по силамъ, и можно ли согласиться съ г. Муравьевымъ по вопросу о правильности такой постановки прокуратуры? Не доказала-ли практика уже давно настоятельной потребности выдѣленія розыска изъ слѣдствія и сосредоточенія его въ рукахъ прокурорскаго надзора, какъ того давно уже требовалъ оберъ-прокурорскій надзоръ? (изданные Мин. Юст. въ 1882 г. матеріалы для пересмотра законовъ о слѣдственной части, ч. 2, стр. 66). Вѣдь нельзя не припомнить, что едва судебные уставы были введены въ дѣйствіе въ 1866 г., а въ 1869 г. по Высочайшему повелѣнію была уже образована особая коммиссія для изслѣдованія недостатковъ новаго слѣдственнаго производства, въ виду чего нельзя не признать, что несостоятельность существующей системы слѣдственной части сознавалась едва-ли еще не во время самаго составленія судебныхъ уставовъ. Но обо всемъ этомъ мы имѣемъ въ виду говорить подробно въ другое время, а теперь вернемся къ намѣченной нами программѣ.

И такъ, какой же будетъ отвѣтъ на поставленный г. Буцковскимъ вопросъ о томъ, что должно разумѣть подъ выраженіемъ 262 ст. „достаточное основаніе къ начатію слѣдствія“? Изъ вышеизложеннаго ясно, что, по мнѣнію нашему, существуетъ только одинъ законный поводъ къ начатію слѣдствія—наличность преступнаго дѣянія или признаковъ преступленія, при условіяхъ: подсудности послѣдняго окружному суду (ст. 249), безусловной необходимости предварительнаго слѣдствія (ст. 544, 545), отсутствія законныхъ причинъ, погашающихъ уголовную отвѣтственность (16 ст.) и многихъ другихъ, указанныхъ въ 27, 1006, 1080, 1089, 1213[5] и др. ст. уст. угол. суд. При соблюденіи этихъ условій наличность факта преступленія или признаковъ преступленія, свидѣтельствующихъ о наличности въ данномъ происшествіи преступленія, составляетъ законный поводъ къ производству слѣдствія и никакого другаго законнаго повода быть не можетъ, ибо дѣятельность слѣдственной власти вызывается только фактомъ совершенія преступнаго дѣянія (ст. 6 учрежд. суд. уст. и 249 ст. уст. угол. суд.). Если несомнѣнная наличность въ происшествіи факта преступленія еще недоказана, признаки преступленія

сомнительны или не соблюдены вышеуказанныя условія, при наличности коихъ фактъ преступленія становится законнымъ поводомъ къ производству слѣдствія, то не можетъ быть рѣчи и о наличности законнаго повода къ производству слѣдствія; наличность только такихъ условій вызываетъ къ дѣятельности не слѣдственную власть, а полицейскую (ст. 253); требуется не слѣдствіе, а дознаніе, которое производится подъ ближайшимъ руководствомъ прокурорскаго надзора (ст. 279). Въ статьѣ же 297 перечислены собственно не законные поводы, которыхъ во множественномъ числѣ, какъ сказано выше, даже и быть не можетъ, а указанъ лишь способъ, порядокъ предъявленія законнаго повода слѣдственной власти, порядокъ предъявленія, при наличности законнаго къ тому повода, требованія о производствѣ слѣдствія. Въ этомъ и состоитъ существенная разница нашего мнѣнія съ мнѣніемъ г. Квачевскаго, который принимаетъ наличность факта преступленія или признаковъ его и наличность условій, при коихъ фактъ преступленія получаетъ значеніе законнаго повода, не за законный поводъ, а за достаточное основаніе къ производству слѣдствія, т. е. смѣшиваетъ оба эти понятія. Послѣдовавшая за г. Квачевскимъ практика пошла еще дальше и признала, что достаточно одной возможности предположенія, что въ данномъ происшествіи заключаются признаки преступленія, для того, чтобы признать достаточность основанія къ производству слѣдствія. И вотъ такимъ-то путемъ, въ явное противорѣчіе съ 253 и 312 ст. уст. угол. суд., создалась новая серія дѣлъ, которая взвалилась на тѣже безотвѣтныя плечи судебныхъ слѣдователей, благо предложенія прокурорскаго надзора, по толкованію практики, для нихъ обязательны во всякомъ случаѣ, не смотря на признаваемую за ними Правительствующимъ Сенатомъ самостоятельную судебную власть. Такимъ то путемъ заставили слѣдователей производить цѣлую массу дѣлъ о скоропостижно умершихъ по волѣ Божьей, о трупахъ, найденныхъ безъ всякихъ признаковъ насилія или другихъ указаній на насильственную смерть, о пожарахъ отъ неизвѣстной причины, объ умершихъ по собственной неосторожности, въ предположеніи, что слѣдствіемъ будетъ обнаружена чужая вина, о самоубійствахъ и т. д. Всѣми этими дѣлами, *при предположеніи* въ перечисленныхъ происшествіяхъ признаковъ преступленія, слѣдовало бы предварительно, впредь до удостовѣренія несомнѣнной наличности въ данномъ случаѣ факта преступленія, какъ законнаго повода къ производству слѣдствія, заняться полиціи и прокурорскому надзору, въ порядкѣ 253 и 312 ст., если они опасаются прекратить ихъ въ порядкѣ 309 ст.; но проще всего, какъ уже замѣчено выше, дать обязательное для слѣдователя предложеніе о производствѣ слѣдствія, которое своевременно и будетъ прекращено судомъ за отсутствіемъ въ обстоятельствахъ дѣла факта преступленія, но без-

доказательности факта преступленія, или за необнаруженіемъ признаковъ преступленія, т. е. по той именно причинѣ, что слѣдствіе начато, въ явное нарушеніе 262 ст., безъ законнаго къ тому повода. Такимъ образомъ, подъ выраженіемъ *законный поводъ къ производству слѣдствія*, мы понимаемъ: *наличность факта преступленія или его признаковъ, свидѣтельствующихъ о несомнѣнной наличности въ происшествіи преступленія (6 ст. учрежд. суд. уст. и 249 ст. уст. угол. суд.), заявленныхъ слѣдственной власти однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 297 ст., при соблюденіи установленныхъ закономъ условій:* опредѣленія подсудности (ст. 200), погашенія уголовной отвѣтственности (ст. 16), предварительнаго разрѣшенія преюдиціальныхъ вопросовъ, которые возбуждаются столкновеніемъ уголовнаго обвиненія съ гражданскимъ правомъ (ст. 27), предъявленія требованія о производствѣ слѣдствія со стороны тѣхъ установленій, которымъ предоставлено исключительное право на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ, преступленій (ст. 1006, 1080, 1089, 1213 [5]), и другихъ. Опредѣливъ, такимъ образомъ, съ точностью понятіе о законномъ поводѣ, намъ уже не трудно будетъ опредѣлить и понятіе о достаточномъ основаніи къ производству слѣдствія. Это послѣднее понятіе выясняется изъ опредѣленія цѣли предварительнаго слѣдствія, которая заключается въ изысканіи виновника преступнаго дѣянія и въ собраніи доказательствъ его вины (Квачевскій, ч. III, стр. 237) [1]). Личность преступника обнаруживается и виновность его доказывается фактическими данными опредѣленнаго дѣла, каковыя данныя, въ силу обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, получаютъ значеніе уликъ и доказательствъ; *наличность-то* этихъ *уликъ и доказательствъ, какъ средствъ обнаруженія преступника и доказательства его виновности*, по мнѣнію нашему, и *составляетъ основаніе къ производству слѣдствія; отсутствіемъ или недостаточностью тѣхъ же уликъ и доказательствъ, какъ средствъ обнаружить преступника и доказать его виновность, обусловливается понятіе объ отсутствіи или недостаточности основанія къ производству слѣдствія.* Такое опредѣленіе вполнѣ согласно съ выводами, которые могутъ быть сдѣланы изъ указанныхъ выше г. Буцковскимъ законовъ, которые говорятъ: о доказательствахъ лживости явки съ

---

[1]) Г. Квачевскій къ сказанному добавляетъ: или поставленіе его въ возможность убѣдить въ своей невинности; но, по нашему мнѣнію, это не есть цѣль слѣдствія, а только условіе, при соблюденіи коего, въ интересахъ правосудія, должны быть собираемы доказательства виновности. Доказательства же совершенія преступнаго дѣянія (у г. Квачевскаго п. 1), какъ видно изъ вышеизложеннаго, по мнѣнію нашему, составляетъ цѣль дознанія.

повинною (ст. 310), о явныхъ доказательствахъ виновности заподозрѣннаго (257 ст.), объ обыскахъ и выемкахъ, какъ средствахъ собранія доказательствъ и уликъ виновности (ст. 258), объ уликахъ вообще (ст. 298), о доказательствахъ достовѣрности обвиненія (ст. 299), о необнаруженіи виновнаго или недостаточности собранныхъ противъ него уликъ (ст. 277). Очевидно, что всѣ эти законы, вполнѣ согласно съ нашимъ опредѣленіемъ, видятъ достаточность или недостаточность основаній къ производству слѣдствія въ наличности или отсутствіи уликъ и доказательствъ, какъ средствъ обнаружить преступника и доказать его виновность, т. е. достигнуть конечной цѣли каждаго предварительнаго слѣдствія.

И такъ, принадлежитъ ли судебному слѣдователю право, въ силу обсуждаемаго циркулярнаго указа Правительствующаго Сената, возбудить пререканіе съ прокурорскимъ надзоромъ по вопросу о достаточности основаній къ производству слѣдствія? Выше уже было замѣчено, что хотя Правительствующій Сенатъ и признаетъ достаточность основанія согласно 262 ст. вторымъ условіемъ, оправдывающимъ начатіе слѣдствія, но категорическаго отвѣта на предложенный вопросъ не даетъ. Мы же ставимъ вопросъ прямо: имѣетъ ли право слѣдователь, получивъ предложеніе прокурора, сказать въ своемъ постановленіи: судебные уставы отняли принадлежавшее слѣдователю по прежнимъ законамъ неограниченное право начинать слѣдствія по своему усмотрѣнію и произволу, по каждому хотя бы самому неосновательному свѣдѣнію о происшествіи и даже безъ всякаго свѣдѣнія (мотивы госуд. канц. къ ст. 262), и обусловили право начинать слѣдствія наличностью не только законнаго повода, но и достаточности основаній къ производству слѣдствія; въ устраненіи этого произвола и заключается существеннѣйшая и общепризнанная заслуга судебныхъ уставовъ. Поэтому, хотя по силѣ 4 п. 297 ст. предложеніе прокурора признается законнымъ способомъ возбужденія дѣла, тѣмъ не менѣе, въ данномъ случаѣ я нахожу: 1) что прокуроръ предложилъ мнѣ произвести слѣдствіе по поводу такого происшествія, въ обстоятельствахъ коего онъ только предполагаетъ преступленіе, наличность коего (или несомнѣнная наличность признаковъ коего) недостаточно еще доказана, и далъ мнѣ такое предложеніе потому, что возможность обнаруженія преступленія, по мнѣнію его, составляетъ достаточное основаніе къ производству слѣдствія, или потому, что онъ признаетъ наличность признаковъ преступленія въ такихъ обстоятельствахъ дѣла, которыя, по мнѣнію моему, этихъ признаковъ въ себѣ не заключаютъ; или—2) что хотя въ данномъ случаѣ и усматривается несомнѣнная наличность преступленія, и всѣ установленныя закономъ условія, въ силу коихъ этотъ законный поводъ можетъ повести къ производству слѣдствія, соблюдены, тѣмъ не

менѣе, по обстоятельствамъ дѣла, я признаю, что преступленіе совершено при такой обстановкѣ, которая лишаетъ возможности или не даетъ достаточнаго основанія надѣяться путемъ слѣдствія обнаружить преступника или собрать къ обвиненію его достаточныя доказательства и улики. Принимая во вниманіе, что въ первомъ случаѣ нѣтъ не только достаточныхъ основаній, но даже и законнаго повода къ производству слѣдствія, такъ какъ послѣднія производятся не о предполагаемыхъ только, а о совершившихся преступленіяхъ, наличность коихъ не подлежитъ сомнѣнію, а во второмъ не усматривается никакихъ (или достаточныхъ) основаній къ производству слѣдствія, я нахожу, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ дѣло требуетъ не слѣдствія, а розыска, которымъ и надлежитъ заняться, согласно 312 ст., прокурорскому надзору, а не мнѣ, впредь до выясненія имъ законнаго повода и собранія имъ достаточныхъ основаній для производства слѣдствія; въ противномъ же случаѣ, если онъ потеряетъ надежду достигнуть такихъ результатовъ, ему принадлежитъ право прекратить это дѣло въ порядкѣ 309 ст.; посему и руководствуясь циркулярнымъ указомъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30 ноября 1889 г., за № 3720, постановилъ: отказать прокурору въ производствѣ слѣдствія и о возникшемъ разномысліи представить окружному суду. Замѣтимъ, что во второмъ изъ приведенныхъ случаевъ разномысліе можетъ возникнуть не только по вопросу о возможности собрать достаточныя улики и доказательства виновности заподозрѣннаго, но также и по вопросу о правильной оцѣнкѣ выясненныхъ уже дознаніемъ уликъ и доказательствъ. Подобныя же пререканія, т. е. по поводу оцѣнки собранныхъ уликъ и доказательствъ виновности заподозрѣннаго, могутъ возникнуть и по дѣламъ, прекращаемымъ по 277 ст.: прокуроръ можетъ находить собранныя слѣдствіемъ улики и доказательства достаточными для обвиненія заподозрѣннаго и можетъ дать слѣдователю, какъ это очень часто и случается, предложеніе о привлеченіи заподозрѣннаго къ отвѣтственности и о допросѣ его въ качествѣ обвиняемаго; слѣдователь же, не соглашаясь съ такою оцѣнкою уликъ, можетъ признавать, что дѣло должно быть направлено въ порядкѣ 277 ст. на прекращеніе по недостаточности уликъ къ обвиненію заподозрѣннаго. Спрашивается, въ правѣ ли слѣдователь, въ виду такого разномыслія, отказать прокурору въ привлеченіи заподозрѣннаго къ отвѣтственности, и не смотря на такое предложеніе представить дѣло на прекращеніе по недостаточности уликъ? Тутъ, слѣдовательно, предметомъ пререканія будетъ не вопросъ о достаточности основанія для дальнѣйшаго производства слѣдствія, такъ какъ слѣдствіе уже окончено, возможныя улики и доказательства находятся на лицо, а другихъ, болѣе полныхъ, не предвидится, а во-

просъ объ оцѣнкѣ результатовъ слѣдствія—собранныхъ уликъ и доказательствъ,—вопросъ о достаточности основаній для привлеченія заподозрѣннаго къ уголовной отвѣтственности. Нечего и говорить о капитальной важности этого вопроса, которая понимается сама собою; вѣдь постановленіе слѣдователя о привлеченіи къ отвѣтственности кладетъ на всю жизнь привлекаемаго пятно подслѣдственности, которое развѣ только немногимъ менѣе „выставленія на позорище публичнаго обвиненія передъ судомъ наноситъ его честному имени такой тяжкій ударъ, котораго слѣды не всегда изглаживаются и оправданіемъ его на судѣ" (мотивы госуд. канц. къ ст. 523). „Привлеченіе кого либо къ слѣдствію уголовному по обвиненію или подозрѣнію въ совершеніи преступленія или проступка есть и для всего дѣла и, еще болѣе для подвергаемаго слѣдствію лица, обстоятельство первой важности" (мотивы госуд. канц. къ ст. 297—314). Важность всякаго дѣйствія по привлеченію обвиняемаго къ судебной отвѣтственности сознавалась уже и въ сводѣ 1857 года: брать кого либо для допроса и изслѣдованія надлежало только въ такомъ случаѣ, когда улики въ преступленіи были основаны на обстоятельствахъ, возбуждающихъ *сильное подозрѣніе*, и эти улики предписывалось разсматривать *со всевозможною осмотрительностью, подъ опасеніемъ взысканія* въ пользу обиженнаго безчестія и причиненныхъ ему убытковъ,—*если онъ взятъ будетъ беззаконно и не дѣльно* (мотивы государ. канцеляр. къ ст. 523 и ст. 100 и 101 законовъ о судопроизводствѣ по преступлен. изд. 1857 г.). Конечно не судебные уставы поколебали эти существенныя условія огражденія священнѣйшихъ правъ личности, и хотя въ ст. 396 они не упоминаютъ спеціально объ отвѣтственности за „беззаконное или не дѣльное" привлеченіе кого либо къ отвѣтственности, тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить той особой заботливости составителей судебныхъ уставовъ объ ограниченіи произвола въ привлеченіи къ отвѣтственности и суду (стр. 198), которая выразилась въ мотивахъ къ 523 ст. При этомъ нельзя не замѣтить также, что при обсужденіи 396 ст. даже и не возбуждалось сомнѣнія въ безпристрастной оцѣнкѣ судебнымъ слѣдователемъ достаточности основаній къ привлеченію къ отвѣтственности, быть можетъ потому, что дѣятельность ихъ вообще поставлена подъ контроль суда, а не прокурорскаго надзора (мотивы госуд. канц. къ ст. 493), а когда при обсужденіи 523 ст. зашла рѣчь о правахъ прокурорскаго надзора, то признавалось „опаснымъ распространять право прокурора требовать обвиняемаго къ суду по личному его усмотрѣнію", и было признано, что „подобное расширеніе предѣловъ власти прокурора было бы противно тому началу, по которому предоставляется прокурору власть возбужденія преслѣдованій *безъ уполномочія его на произвольное распоряженіе этимъ преслѣдованіемъ, безъ предоставленія уголовнаго иска на безусловное его усмо-*

тріяніе (стр. 198 и 199)". Вотъ въ чемъ заключается то принципіальное начало, которое положено въ основаніе судебныхъ уставовъ, а засимъ, надѣемся, нашъ отвѣтъ на предложенный вопросъ, и помимо дальнѣйшаго его обсужденія, становится достаточно яснымъ. Мы не будемъ также входить въ подробное обсужденіе существующей практики (Макалинскій, ч. II стр. 297 и 300 и циркуляр. указъ 1868 г., помѣщенный въ указателѣ Трахтенберга, изд. 1878 г. подъ № 4355), потому что она не объясняетъ законныхъ основаній своего существованія, и, во всякомъ уже случаѣ, въ виду обсуждаемаго, вновь изданнаго, циркулярнаго указа, теряетъ свое значеніе; замѣтимъ только, что смотря на 396 и 277 ст. съ указанной точки зрѣнія составителей судебныхъ уставовъ, мы находимъ, что привлеченіе къ отвѣтственности и оцѣнка достаточности основаній для призыва кого либо въ качествѣ обвиняемаго, въ силу 396 ст., предоставлены судебному слѣдователю, а привлеченіе къ отвѣтственности безъ достаточныхъ къ тому основаній должно быть признано противозаконнымъ и можетъ быть обжаловано суду на общемъ основаніи 491 и 494 ст. точно такъ же, какъ можетъ быть обжаловано, при наличности законныхъ къ тому основаній, согласно разъясненіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената за 1885 г., № 44, и непредставленіе слѣдователемъ дѣла на прекращеніе; опредѣленіемъ суда постановленіе слѣдователя о привлеченіи къ отвѣтственности можетъ быть отмѣнено и дѣло дальнѣйшимъ производствомъ прекращено. Прокуроръ, конечно, можетъ предложить слѣдователю о привлеченіи заподозрѣннаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, но при этомъ обязанъ подробно и обстоятельно разъяснить, въ силу какихъ именно уликъ и доказательствъ признаетъ онъ виновность заподозрѣннаго достаточно доказанною; предложеніе помимо этихъ указаній, въ силу 396 ст., должно быть признано незаконнымъ требованіемъ о привлеченіи къ отвѣтственности безъ достаточныхъ къ тому основаній, а такъ какъ оцѣнка этихъ основаній, т. е. собранныхъ къ обвиненію уликъ и доказательствъ, въ силу той же 396 ст., принадлежитъ, во всякомъ случаѣ, судебному слѣдователю, за которымъ признается самостоятельная судебная власть, тогда какъ „прокуроръ—не судья, и законъ, требуя отъ прокурора, чтобы онъ не преувеличивалъ ни значенія имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, ни важности разсматриваемаго преступленія..... не говоритъ однако, чтобы въ этомъ отношеніи прокуроръ долженъ былъ дѣйствовать какъ судья....." (Буцковскій, стр. 424), то, засимъ, отъ усмотрѣнія слѣдователя зависитъ представить, въ порядкѣ 277 ст., на прекращеніе по недостаточности уликъ даже и такое дѣло, по коему имѣется предложеніе о привлеченіи къ отвѣтственности того или другаго лица, само собою—съ подробнымъ

изложеніемъ въ особомъ о семъ постановленіи основаній, въ силу коихъ онъ признаетъ предложеніе прокурора не подлежащимъ удовлетворенію. Право, предоставленное слѣдователю 277 ст., безусловно, ибо по закону оно не ограничено согласіемъ прокурора на прекращеніе слѣдствія; поэтому, хотя, получивъ дѣло въ порядкѣ 277 ст., прокуроръ и можетъ требовать, на основаніи 286 ст., дополненія слѣдствія по сдѣланнымъ имъ указаніямъ, но только въ этомъ исключительномъ правѣ и заключается разумная причина представленія дѣлъ на основаніи 277 ст. чрезъ прокурора (опредѣл. распор. засѣд. угол. кассац. д-та за 1871 г., № 745); если, дополнивъ слѣдствіе по сдѣланнымъ прокуроромъ указаніямъ, слѣдователь, тѣмъ не менѣе, не убѣдится въ достаточности основаній для привлеченія къ отвѣтственности, то прокуроръ безусловно обязанъ будетъ представить дѣло на обсужденіе суда, отъ котораго единственно, при условіи обжалованія, и зависитъ, въ силу 277 ст., разрѣшеніе вопроса о достаточности основаній для привлеченія къ отвѣтственности заподозрѣннаго или цѣлесообразности прекращенія производства по недостаточности собранныхъ къ обвиненію его уликъ и доказательствъ.

Вотъ тѣ капитальнѣйшіе вопросы практики, которые затронуты вновь изданнымъ циркулярнымъ указомъ, и настоятельно требуютъ категорическаго отвѣта со стороны Правительствующаго Сената.

Выше мы уже замѣтили, что отъ послѣдующихъ разъясненій обсуждаемаго указа Правительствующаго Сената въ томъ или другомъ смыслѣ, каковыхъ разъясненій, въ виду всего вышеизложеннаго, нельзя не ожидать, зависитъ, между прочимъ, опредѣленіе объема и направленія всей дѣятельности, какъ судебныхъ слѣдователей, такъ и прокурорскаго надзора. Въ самомъ дѣлѣ, если послѣдующія разъясненія будутъ даны въ изложенномъ нами смыслѣ, а этого слѣдуетъ ожидать, потому что иначе обсуждаемый указъ потеряетъ всякій смыслъ и значеніе (не для того же онъ изданъ, чтобы подтвердить только рѣшеніе 1868 г. за № 770, въ силу коего и помимо обсуждаемаго указа требованія прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствій безъ законнаго къ тому повода не подлежали удовлетворенію; такое положеніе, какъ уже разъяснено выше, разумѣется само собою, ясно выражено въ 281 ст., и никакого признанія со стороны Правительствующаго Сената не требуетъ), то 309 ст. уст. угол. суд., которая теперь пользуется крайнимъ нерасположеніемъ, получитъ самое широкое примѣненіе; огромная масса „явно безполезной работы“ свалится съ плечъ судебныхъ слѣдователей, упадетъ на плечи прокурорскаго надзора и въ рукахъ прокуратуры получитъ значеніе въ высшей степени полезной и серьезной работы по изысканію, въ порядкѣ 312 ст., путемъ розыска, достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія; тамъ, гдѣ слѣдователю дѣлать нечего, за отсутствіемъ

достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, разумная энергія прокурорскаго надзора найдетъ широкое поле для своей полезной и цѣлесообразной дѣятельности, объемъ коей существенно увеличится присоединеніемъ къ нему розыска, который займетъ, если не первенствующее, то уже во всякомъ случаѣ видное мѣсто въ дѣятельности прокурорскаго надзора, и такимъ образомъ прокуроръ утратитъ характеръ органа, завѣдывающаго исключительно только „публичнымъ обвиненіемъ предъ судомъ", и получитъ дѣйствительное значеніе органа, въ рукахъ котораго будетъ сосредоточено „обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ", что будетъ противорѣчить мнѣнію г. Муравьева, который полагаетъ, что обнаруженіе преступленій есть дѣло полиціи и слѣдователя, а не полиціи и прокурора (см. вышеприведенную выписку со страницы 375), но за то будетъ вполнѣ согласно съ 4 ст. основныхъ положеній нашего уголовнаго судопроизводства. Замѣтимъ, что эту существенную глубокую разницу между той и другой прокуратурой г. Муравьевъ (на той же 375-й стр.) объясняетъ лишь неточностью термина, употребленнаго въ 4 ст. основ. полож., причемъ не приводитъ никакихъ доводовъ въ подтвержденіе такого своего заключенія. Къ сожалѣнію, издаваемыя Министерствомъ Юстиціи статистическія свѣдѣнія не могутъ дать достаточныхъ данныхъ къ правильному заключенію о количествѣ слѣдствій, производящихся безъ достаточнаго къ тому основанія; но выше нами уже указаны два длинныхъ ряда такихъ дѣлъ; поэтому практики, знакомые съ дѣлами, разсматриваемыми судомъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, едва ли не признаютъ, что такія дѣла можно считать въ каждомъ округѣ сотнями.

Если уже разъ заходитъ рѣчь о цѣлесообразности той или другой работы и о законномъ распредѣленіи ея между судебными слѣдователями и прокурорскимъ надзоромъ, то 545 ст., независимо отъ обсуждаемаго указа, сама собою напрашивается на вниманіе, тѣмъ болѣе, что законъ 7 іюля 1889 г. (собр. узак., ст. 644) значительно расширилъ предѣлы ея примѣненія. Кажется 545 ст. ни по содержанію своему, ни по редакціи, не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній; а между тѣмъ практическое примѣненіе ея служитъ едва ли не главнѣйшею причиною тѣхъ нежелательныхъ отношеній между слѣдователями и прокурорскимъ надзоромъ, которыхъ такъ заботливо старались избѣжать составители судебныхъ уставовъ (мотивы государственной канцеляріи къ 282 ст.). „По 545 ст. дѣлъ и посылать нечего, все равно предложатъ произвести слѣдствіе",—вотъ общій отзывъ массы лично извѣстныхъ намъ судебныхъ слѣдователей. Конечно, отношеніе прокурорскаго надзора и суда къ 545 ст. разнообразится по окугамъ, но все же нельзя не замѣтить ограниченія случаевъ ея примѣненія самыми крайними предѣлами, вслѣдствіе чего слѣдователи только въ исключительныхъ случаяхъ пробуютъ (авось пройдетъ) провести

дѣло въ порядкѣ 545 ст., по общему же правилу принимаютъ къ своему производству дѣла этой категоріи, разъ они къ нимъ поступили, безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Но, согласно ли такое общее правило съ законами? Выше уже было сказано, что фактъ преступленія получаетъ для слѣдователя значеніе безусловнаго законнаго повода къ производству слѣдствія лишь при наличности установленныхъ закономъ условій, между прочимъ, и условія подсудности преступленія суду присяжныхъ засѣдателей—по прежней редакціи 544 ст., а по новой, согласно закону 7 іюля 1889 г.—условія угрозы за то преступленіе наказаніемъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Слѣдовательно, фактъ преступленія, не влекущаго за собою этихъ наказаній, не составляетъ еще для слѣдователя безусловнаго законнаго повода къ производству слѣдствія; онъ получаетъ такое значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда прокуроръ не признаетъ возможнымъ предложить суду, по имѣющимся въ виду свѣдѣніямъ и доказательствамъ, обвинительный актъ, и когда судъ, съ своей стороны, не найдетъ возможнымъ обойтись безъ предварительнаго слѣдствія (ст. 545). А такъ какъ обсужденіе вопроса о томъ: можно ли въ данномъ случаѣ обойтись безъ предварительнаго слѣдствія или нельзя—предоставлено прокурору и суду, а не судебному слѣдователю, отъ котораго независитъ безпокоить и стѣснять людей напраснымъ производствомъ слѣдствія по своему произволу (объясн. госуд. канц. къ ст. 262), безъ крайней въ томъ надобности, то засимъ слѣдуетъ признать, что принять къ своему производству дѣло о преступленіи, за которое не полагается ни лишенія всѣхъ правъ, ни лишенія всѣхъ особенныхъ правъ, прежде чѣмъ прокурорскій надзоръ и судъ выскажутся по вопросу о необходимости въ данномъ случаѣ предварительнаго слѣдствія, значитъ начать таковое безъ законнаго къ тому повода. По дѣламъ этого рода, слѣдовательно, предложеніе прокурора или предписаніе суда имѣетъ въ сущности то же значеніе, какое принадлежитъ требованіямъ о производствѣ слѣдствія: духовнаго начальства, начальства обвиняемыхъ въ преступленіи должности, казенныхъ управленій и т. д. по дѣламъ, означеннымъ въ ст. 1006, 1085, 1129, 1156 и др.; какъ по этимъ послѣднимъ дѣламъ законность производства слѣдствія обусловливается предъявленіемъ со стороны подлежащихъ начальствъ требованія о семъ, такъ и по дѣламъ о преступленіяхъ, не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ, законность производства слѣдствія обусловлена предложеніемъ прокурора или предписаніемъ суда. Намъ могутъ замѣтить, что все это поведетъ только къ лишней проволочкѣ времени и будетъ имѣть значеніе излишней процедуры, коль скоро практика прокурорскаго надзора и суда по примѣненію 545 ст. слѣдователю извѣстна,—„вѣдь все равно предложатъ или предпишутъ

произвести слѣдствіе". Пусть будетъ такъ, но тогда значитъ слѣдствіе будетъ производиться, при наличности законнаго повода, по предложенію прокурора или предписанію суда; тогда, слѣдовательно, во-первыхъ, устранятся возможныя жалобы на начатіе слѣдствія безъ законныхъ къ тому основаній и, во-вторыхъ, явится возможность судить о цѣлесообразности отношенія къ дѣлу прокурорскаго надзора и суда, при несомнѣнной законности дѣйствій слѣдователя, а эта возможность представляется далеко не лишнею въ виду массы дѣлъ обсуждаемой категоріи и крайняго, кажется уже всѣми признаннаго, обремененія слѣдователей „явно безполезной работой и невообразимой громадностью бумагописанія". Вѣдь если прибавить эту категорію дѣлъ къ двумъ первымъ, о которыхъ была рѣчь выше, которыя производятся безъ законнаго къ тому повода или безъ достаточныхъ основаній, то едва ли можно будетъ сомнѣваться, что количество падающей теперь на слѣдователей работы могло бы сократиться примѣрно на половину и уже, во всякомъ случаѣ, на попеченіи ихъ осталась бы только одна „явно полезная работа". Правда, что вмѣстѣ съ этимъ въ той же мѣрѣ увеличилось бы количество работы прокурорскаго надзора. Но почему же трудъ слѣдователя долженъ цѣниться дешевле труда прокурорскаго надзора? Мы полагаемъ, что извѣстная работа должна падать всегда на того, на кого она возложена закономъ (ст. 262 и 312), въ особенности если принять во вниманіе, что эта „явно безполезная работа" въ рукахъ слѣдователей получаетъ значеніе „явно полезной работы" въ рукахъ прокурорскаго надзора, о чемъ уже говорено выше. Да наконецъ этотъ вопросъ едва ли заслуживаетъ какого либо вниманія, т. к. онъ сводится лишь къ вопросу о необходимости, въ такомъ случаѣ, увеличить числа товарищей прокуроровъ на счетъ общаго числа слѣдователей, а къ разрѣшенію этого вопроса въ положительномъ смыслѣ не представляется никакихъ затрудненій. На чемъ же основанъ существующій порядокъ вещей? Единственнымъ разумнымъ соображеніемъ мы признаемъ соображеніе о способахъ обезпеченія имѣющихся въ виду доказательствъ. Говорятъ, что предварительное слѣдствіе обезпечиваетъ эти доказательства, давая возможность прочесть на судѣ показаніе свидѣтеля, неявившагося по вызову къ судебному слѣдствію. Съ основательностью такого соображенія, конечно, нельзя не согласиться. Но мы и не утверждаемъ, что всѣ безъ исключенія дѣла обсуждаемой категоріи могутъ обойтись безъ предварительнаго слѣдствія, а полагаемъ, что необходимость отложить слушаніе того или другаго дѣла, по причинѣ неявки недопрошеннаго предварительно свидѣтеля, и даже полное устраненіе обвиненія, *по исключительному дѣлу*, въ случаѣ, напримѣръ, смерти того свидѣтеля, не можетъ еще быть признана достаточною причиною требовать, чтобы *по всѣмъ дѣламъ* обсуждаемой категоріи, по об-

щему правилу, производились слѣдствія. Мы готовы также признать, что если доказательства виновности основаны только на показаніи одного или двухъ свидѣтелей, то предусмотрительность требуетъ обезпечить тотъ или другой способъ своевременнаго предъявленія этихъ доказательствъ суду; но мы рѣшительно не видимъ никакихъ разумныхъ основаній требовать предварительнаго слѣдствія въ тѣхъ случаяхъ, когда виновность доказывается, какъ это всегда и бываетъ, развѣ только за крайне рѣдкими исключеніями, цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, изъ которыхъ одни быть можетъ и не явятся на судъ, за то будутъ на лицо другіе [1]), или когда она доказывается иными способами, помимо свидѣтельскихъ показаній, которые, быть можетъ, представляются такъ сказать лишь подспорьемъ къ главнымъ доводамъ обвиненія. и уже, во всякомъ случаѣ, мы вполнѣ согласны съ г. Буцковскимъ, что „къ числу случаевъ, въ которыхъ уголовное преслѣдованіе можетъ быть начато безъ предварительнаго слѣдствія, *несомнѣнно* принадлежатъ: во-первыхъ, преступленія и проступки, совершенные въ присутствіи суда и засвидѣтельствованные протоколами судебныхъ установленій (ст. 142—144, 170, 467—475 и 835—845 уст. угол. суд.), и, во-вторыхъ, преступленія и проступки противъ уставовъ казеннаго управленія, или противъ общественнаго благоустройства и благочинія, обнаруженные протоколами административныхъ управленій, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованными (ст. 1129—1155 и 1223—1227 уст. угол. суд.). Къ сожалѣнію (говоритъ г. Буцковскій), мы встрѣчали такія этого рода дѣла, по которымъ предварительное слѣдствіе производилось безъ всякой нужды“ (стр. 406). Но, если г. Буцковскому приходилось жалѣть объ этихъ исключеніяхъ, то въ настоящее время намъ приходится сожалѣть о томъ, что эти исключенія стали общимъ правиломъ, допускающимъ лишь исключенія. Другіе же, забывая, что судебные слѣдователи существуютъ для производства слѣдствій, а не для собранія справокъ, что право собрать чрезъ полицію необходимыя дополнительныя свѣдѣнія и даже право истребовать въ судъ тѣ или другія доказательства, принадлежитъ какъ прокурору (мотивы госуд. канц. къ ст. 301 и 279), такъ и суду (мотивы госуд. канц. къ 547 ст.), а вѣрнѣе—желая избавиться отъ хлопотливой обязанности по собиранію этихъ спра-

---

[1]) Нельзя не замѣтить, что благодаря высокой платѣ, свидѣтели, не принадлежащіе къ интеллигенціи, являются по вызову суда весьма охотно, при отсутствіи какихъ либо исключительныхъ обстоятельствъ. Обвиняемые нерѣдко даже злоупотребляютъ принадлежащимъ имъ, въ силу 574 ст. и рѣшенія Правительствующаго Сената за 1887 годъ № 11, правомъ раздавать прогоны свидѣтелямъ, вызываемымъ по ихъ просьбѣ для того только, чтобы выслушать отъ нихъ на судѣ: я по дѣлу ничего не знаю.

вокъ, полагаютъ, что невозможность примѣненія 545 ст. именно и заключается въ неудобствѣ собиранія этихъ дополнительныхъ справокъ и свѣдѣній, которыя бываютъ нужны, почти безъ исключенія, по каждому дѣлу, поступающему къ прокурору или въ окружный судъ безъ предварительнаго слѣдствія. Но противъ такихъ замѣчаній мы уже считаемъ излишнимъ представлять какія бы то ни было возраженія: „понеже всуе законы писать, когда ихъ не хранить, или ими играть какъ въ карты, прибирая масть къ масти, чего нигдѣ въ свѣтѣ такъ нѣтъ, какъ у насъ было, а отчасти и еще есть (указъ Петра I отъ 17 апрѣля 1722 года)".

ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

(Статья, напечатанная въ IX кн. „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права" за 1890 годъ).

О ДОЗНАНІИ И РОЗЫСКѢ

въ связи съ вопросомъ о правѣ слѣдователей возвращать полиціи дознанія для дополненія.

Затронутый опредѣленіемъ Варшавской судебной палаты, и разрѣшенный ею несогласно съ практикою другихъ округовъ (см. Журн. Гражд. и Угол. Права за 1888 г., кн. II, стр. 62, тезисъ 56) вопросъ о правѣ судебнаго слѣдователя возвратить полиціи, на основаніи 271 ст. уст. угол. суд., полученное имъ дознаніе, съ порученіемъ произвести дополнительное дознаніе или собрать дополнительныя справки по дѣлу, еще не принятому имъ къ своему производству, по которому предварительное слѣдствіе еще не начато, представляется существенно важнымъ вопросомъ слѣдственной практики, заслуживающимъ полнаго и всесторонняго обсужденія. Исторія этого вопроса немногосложна и должна быть принята во вниманіе прежде всего потому, что она освѣщаетъ практическую его сторону и устанавливаетъ опредѣленную на него точку зрѣнія. На первыхъ порахъ по введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ вопросъ этотъ вовсе не возбуждался,

поэтому мы не находимъ его и у г. Квачевскаго (Объ уголовн. преслѣд. часть II, глава 3, § 94, стр. 140; ч. III § 154, стр. 62 и § 187 стр. 172). Затѣмъ, нуждаясь, вслѣдствіе непомѣрнаго скопленія дѣлъ въ участкахъ, во времени, чтобы справиться съ огромнымъ временнымъ наплывомъ работы, практика стала искать выхода изъ такого затруднительнаго положенія. Казалось бы, что выходъ этотъ легко было найдти въ болѣе строгой оцѣнкѣ законности поводовъ и достаточности основаній къ начатію слѣдствій, что было бы вполнѣ сообразно съ столь ясно выраженнымъ въ мотивахъ къ ст. 262 уст. угол. суд. стремленіемъ судебныхъ уставовъ ограничить случаи производства слѣдствій предѣлами крайней въ томъ необходимости, при условіи несомнѣнной основательности распоряженія о начатіи слѣдствія; но такое отношеніе къ вновь возникающимъ дѣламъ оказалось невозможнымъ по причинамъ, подробно разъясненнымъ въ статьѣ о пререканіяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ. Тогда то практика, нуждаясь въ томъ или другомъ выходѣ изъ затруднительнаго положенія, а быть можетъ отчасти и по другимъ причинамъ, заслуживающимъ еще меньшаго уваженія, игнорируя 1 и 2 пп. 297 ст. уст. угол. суд., стала уклоняться отъ начатія слѣдствія по одному только сообщенію полиціи о совершившемся преступленіи или по одному только объявленію или жалобѣ. Всѣ эти сообщенія, жалобы и объявленія, если они не требовали неотложныхъ слѣдственныхъ дѣйствій (по тѣмъ дѣламъ, которыя безъ всякихъ результатовъ прекращаются въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. и названы г. Министромъ Юстиціи въ его представленіи Государственному Совѣту отъ 15 марта 1883 г., за № 6661, „явно безполезной работой“, а вѣдь такихъ дѣлъ въ каждомъ слѣдственномъ участкѣ —большая половина), стали отправляться въ полицію для производства по содержанію ихъ дознаній, или для собранія дополнительныхъ по нимъ справокъ, и только уже по полученіи таковыхъ слѣдователи приступали къ слѣдствію. Такова была практика въ періодъ времени около 1870 г. и эту же самую практику застало въ 1879 г. второе изданіе руководства для судебныхъ слѣдователей г. Макалинскаго, который въ своихъ разъясненіяхъ къ 271 ст. уст. угол. суд. привелъ только выдержку изъ извѣстныхъ мотивовъ государственной канцеляріи и не подвергъ обсужденію интересующій насъ вопросъ и въ разъясненіяхъ своихъ къ 260 ст. (ч. II, стр. 72 и 41). Наконецъ, время чрезмѣрнаго скопленія дѣлъ въ участкахъ миновало, образъ дѣйствія слѣдователей сталъ осмотрительнѣе и строже, но тѣмъ не менѣе не перевелись такіе слѣдователи, которые не только продолжали отправлять въ полицію для производства дознаній сообщенія, объявленія и жалобы, но даже возвращали и самыя дознанія для дополненія ихъ свѣдѣніями, нерѣдко неимѣвшими никакого значенія для разрѣшенія

вопроса о начатіи слѣдствія; такія дознанія нерѣдко возвращались для дополненія ихъ, напримѣръ, допросомъ свидѣтелей о такихъ подробностяхъ преступленія, которыя едва ли заслуживали какого либо вниманія и уже во всякомъ случаѣ нарушали законные и разумные предѣлы не только дознанія, но даже и предварительнаго слѣдствія. Такимъ то образомъ утратилось понятіе о законныхъ предѣлахъ и цѣли дознанія, столь ясно указанныхъ въ 253 ст., и дознаніе, по содержанію и объему своему, стало предварительнымъ слѣдствіемъ, а это послѣднее лишь повтореніемъ или повѣркою перваго; явилась масса дѣлъ, по которымъ такъ называемыя дознанія были произведены тщательнѣе и съ большею подробностью и обстоятельностью, нежели самыя предварительныя слѣдствія, что, конечно, не могло не вызвать справедливыхъ нареканій на судебныхъ слѣдователей; возникъ снова вопросъ, которымъ задавалась еще редакціонная коммиссія: для чего же учреждены судебные слѣдователи? Не для того ли, чтобы только облекать въ законныя формы то, что сдѣлано полиціей? Но въ такомъ случаѣ не полицейскіе чиновники являются помощниками слѣдователей, а напротивъ, эти послѣдніе представляются помощниками или секретарями первыхъ (Квачевскій ч. III стр. 61). Подобное сужденіе о дѣятельности слѣдователей весьма нерѣдко приходится выслушивать отъ административныхъ должностныхъ лицъ и въ настоящее время. Дѣло дошло, наконецъ, до того, что въ сознаніи менѣе опытныхъ слѣдователей стало складываться даже убѣжденіе въ томъ, что одного сообщенія, объявленія или жалобы о наличности законнаго повода къ производству слѣдствія недостаточно для возбужденія слѣдствія, что таковое можетъ быть начато лишь по полученіи дознанія, произведеннаго полиціей по содержанію тѣхъ сообщеній, объявленій и жалобъ. Такое въ высшей степени вредное для дѣла заблужденіе, которое извращаетъ въ конецъ законное понятіе о цѣляхъ и предѣлахъ дознанія и слѣдствія и объ обязанностяхъ полиціи и слѣдователя и нерѣдко имѣетъ своимъ послѣдствіемъ полную безуспѣшность слѣдствія, конечно, не могло не обратить на себя вниманія окружныхъ судовъ; и вотъ тогда то въ особыхъ наказахъ судебнымъ слѣдователямъ стали появляться спеціальныя предписанія приступать къ предварительному слѣдствію тотчасъ по полученіи извѣстія о дѣйствительно совершившемся преступленіи, подсудномъ общимъ судебнымъ установленіямъ, отнюдь не выжидая предварительной присылки дознанія полиціей (ст. 5 острогожскаго наказа 1877 г.). и прямыя запрещенія поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по дѣлу, еще не принятому имъ къ своему производству (§ 6 приложенія къ инструкціи прокурора московской судебной палаты 1881 г.). Однако же эти запрещенія и предписанія оказались мѣрами слишкомъ слабыми для прекращенія укоренившихся злоупотре-

бленій [1]). Даже и теперь еще возможно сослаться на длинный рядъ дѣлъ, свидѣтельствующихъ о постоянномъ нарушеніи этихъ запрещеній и предписаній; можно назвать даже такого слѣдователя, который, получивъ, не дальше какъ въ прошломъ или позапрошломъ году, сообщеніе полиціи о только что совершенномъ замаскированными лицами разбоѣ, даже не побезпокоился тотчасъ же выѣхать на мѣсто преступленія, а въ теченіи нѣсколькихъ дней ожидалъ дознанія и затѣмъ ограничился вызовомъ въ свою камеру для допроса указанныхъ въ дознаніи свидѣтелей. Конечно, при столь преступномъ отношеніи слѣдователя къ своимъ обязанностямъ, потерянная разбойниками по дорогѣ ихъ бѣгства шапка не привела къ ихъ обнаруженію и дѣло уже прекращено судомъ на основаніи 277 ст. Въ виду такого примѣра, и въ виду цѣлаго ряда ему подобныхъ, хотя быть можетъ и не столь рѣзкихъ, кажется нельзя не признать, что внесеніе въ позднѣйшіе наказы опредѣленія, изложеннаго въ примѣчаніи 2 къ ст. 56 проекта наказа судебнымъ слѣдователямъ, помѣщеннаго въ іюньской книгѣ „Журнала Гражд. и Угол. Права“ за текущій годъ, вполнѣ цѣлесообразно.

Такимъ-то именно путемъ возникъ и развился вопросъ о правѣ слѣдователей требовать дополненія дознаній; съ этой именно точки зрѣнія, очевидно, и относятся къ этому вопросу наказы окружныхъ судовъ, а законность выработанныхъ ими положеній едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію по соображеніямъ, основаннымъ на опредѣленіи понятій о розыскѣ и дознаніи и на выясненіи законнаго къ нимъ отношенія полиціи, слѣдственной власти и прокурорскаго надзора.

Ни сводъ законовъ 1857 г., ни дореформенная практика не знали дознанія какъ опредѣленнаго понятія, какъ обособленной части производства по обнаруженію и изслѣдованію преступленій. Вся дѣятельность по сему послѣднему производству сполна сосредоточивалась въ однѣхъ рукахъ земской полиціи и, поэтому, дознаніе всецѣло сливалось со слѣдствіемъ, поглощалось имъ. Только при обсужденіи въ 1860 г. коммиссіею о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ наказа полиціи, когда зашла рѣчь объ отдѣленіи слѣдственной части отъ полиціи, само собою выдѣлилось изъ слѣдствія и понятіе о дознаніи (болѣе подробныя объясненія см. у Квачевскаго. Объ уголов. преслѣдов., ч. II, § 89, стр. 104 и 107). Выработанное наказомъ полиціи опредѣленіе понятія о дознаніи и принятое имъ въ основаніе ограниченіе дѣятельности полиціи производствомъ только дознаній (тамъ же, стр. 118), всецѣло вошли въ текстъ 253 ст. уст. угол. суд. и въ мотивы госу-

---

[1]) Примѣръ, который мы приводимъ вслѣдъ за симъ, кажется, даетъ достаточное право употребить столь рѣзкое выраженіе.

дарственной канцеляріи къ главѣ I разд. 2 уст. уголов. судопр.. (стр. 112). Такимъ образомъ, вошедшее въ нынѣ дѣйствующій законъ опредѣленіе понятія о дознаніи и ограниченіе самостоятельной дѣятельности полиціи производствомъ только дознаній, должны быть признаны результатомъ дважды строго обдуманныхъ соображеній. По указаннымъ основаніямъ, дознаніемъ слѣдуетъ признать удостовѣреніе въ томъ, что происшествіе, подавшее поводъ предполагать въ немъ преступленіе, дѣйствительно случилось, и что оно точно заключаетъ въ себѣ признаки преступленія или проступка, подсуднаго мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ (253 ст. уст. угол. суд., ссылка на 3 ст. наказа полиціи въ мотивахъ къ 258 ст. и 1 п. мотивовъ на стр. 112). Содержаніе и цѣль этого „дознанія происшествія“ или, какъ оно называется иначе—„первоначальнаго изысканія“ (мотивы на стр. 112-й), съ точностью указаны въ мотивахъ государственной канцеляріи къ 250—261 ст. уст. угол. суд.: „полиція только собираетъ первыя свѣдѣнія, нужныя для того, чтобы можно было приступить къ слѣдствію“ (стр. 115). Только производство этихъ предварительныхъ дознаній, съ запрещеніемъ переходить указанныя границы и приступать къ изслѣдованію разъ уже обнаруженнаго дознаніемъ преступнаго дѣянія (мотивы на стр. 118), и признано возможнымъ предоставить полиціи, причемъ дѣйствія ея въ этомъ отношеніи признано необходимымъ ограничить, какъ это признавалось и наказомъ полиціи, лишь самыми необходимыми изысканіями (мотивы къ 249 ст., стр. 112, 113 и ст. 33 основн. полож). Этимъ основнымъ началомъ опредѣляется вся дѣятельность полиціи до начатія предварительнаго слѣдствія, и оно строго выдержано въ 250—261 ст. уст. угол. суд. Исключеніе сдѣлано лишь для случаевъ, указанныхъ въ 258 ст. уст. уголов. судопр., которая выводитъ полицію за указанные предѣлы; но въ этихъ случаяхъ полиція дѣйствуетъ уже не въ качествѣ таковой, а въ качествѣ судебной власти, съ правами, принадлежащими судебному слѣдователю, котораго она замѣняетъ. Выдѣлившись изъ слѣдствія, обособившись въ отдѣльное, законченное, цѣльное производство, дознаніе, составляющее первую часть производства по обнаруженію и изслѣдованію преступленія (мотивы на стр. 112), не удержало за собою характера слѣдствія: оно не есть производство судебное (Курсъ уголовнаго права Фойницкаго, стр. 63) и въ таковомъ значеніи не нуждается, потому что цѣль дознанія заключается единственно въ обнаруженіи преступнаго характера въ происшествіи (мотивы на стр. 22), а все содержаніе его ограничивается, какъ уже сказано выше, изысканіемъ первыхъ свѣдѣній, необходимыхъ для того, чтобы можно было начать слѣдствіе, т. е. необходимыхъ для начатія уголовнаго иска, называемаго въ настоящее время судебнымъ преслѣдованіемъ; всякій же искъ начинается предъявленіемъ тѣхъ основаній, по которымъ

возможно допустить его производство; эти-то основанія и составляютъ предметъ, цѣль и все содержаніе дознанія, необходимаго лишь для выясненія основаній къ вчинанію уголовнаго иска, къ возбужденію уголовнаго дѣла (болѣе подробн. объясненія см. у Квачевскаго въ ч. I, на стр. 47, 77 и 133). Ограниченіе дознанія столь тѣсными по закону и его мотивамъ предѣлами, согласными съ спеціальнымъ его значеніемъ, не даютъ возможности отнести къ дознанію же какую-либо другую дѣятельность, выходящую за указанные предѣлы. Поэтому, всякое дѣйствіе, направленное къ обнаруженію виновнаго въ совершеніи преступленія, наличность коего уже удостовѣрена дознаніемъ, и къ собранію доказательствъ и уликъ его виновности, будетъ составлять уже предметъ и задачу розыска, входящаго, по нынѣ дѣйствующимъ у насъ законамъ, въ область предварительнаго слѣдствія. Понятіе о розыскѣ, въ отличіе отъ вновь народившагося понятія о дознаніи, извѣстно нашему законодательству съ древнихъ временъ. Изъ общихъ разъясненій государственной канцеляріи къ уставу уголовнаго судопроизводства видно, что во второмъ періодѣ русскаго законодательства съ судебниковъ Іоанновъ III и IV и по уложенію царя Алексѣя (Михайловича) именемъ розыска назывался уголовный процессъ, который начинался лишь по представленіи виновнаго въ уголовномъ преступленіи, а все содержаніе розыска составляло обличеніе преступника различными способами и доказательствами (стр. 3—6) *). По позднѣйшему законодательству розыскъ, точно также какъ и дознаніе, сливался со слѣдствіемъ, находясь вмѣстѣ съ нимъ въ рукахъ одной и той же полиціи (тѣже подробн. объясненія Квачевскаго въ ч. II, на стр. 105, 110 и слѣд.), а новѣйшее законодательство, отдѣливъ отъ слѣдствія, какъ уже объяснено выше, дознаніе, оставило розыскъ безъ всякаго опредѣленія. Такимъ образомъ, по учрежденію судебныхъ слѣдователей 1860 года, розыскъ, продолжая сливаться со слѣдствіемъ, вмѣстѣ съ симъ послѣднимъ, по положенному въ основаніе означеннаго учрежденія принципу отдѣленія слѣдственной власти отъ полиціи, перешелъ въ руки судебныхъ слѣдователей, причемъ, однакоже, выдѣливъ изъ слѣдствія только одно дознаніе и оставивъ розыскъ слитымъ со слѣдствіемъ, законъ 8-го іюня 1860 г., тѣмъ не менѣе, по растяжимости понятія о преслѣдованіи по горячимъ слѣдамъ, предоставилъ полиціи статьями 8, 13, 22 и др. наказа полиціи довольно широкое и неопредѣленное участіе также и въ розыскѣ. Судебные уставы, не признавъ возможнымъ принять ни слѣдственную, ни обвинительную форму уголовнаго процесса, задались мыслью создать такъ называемый смѣшанный процессъ, сохра-

*) Процессъ уголовный былъ, слѣдовательно, обвинительный, а не инквизиціонный.

нивъ въ немъ слѣдственное начало съ присоединеніемъ къ нему нѣкоторыхъ правилъ и формъ обвинительнаго процесса (мотивы на стр. 27). Поэтому, сохранивъ отдѣленіе дознанія отъ слѣдствія, согласно закону 8-го іюня 1860 г., уставы оставили розыскъ по прежнему въ области слѣдствія; признавъ, что дѣятельность исполнительной полиціи по слѣдственной части должна быть ограничена лишь самыми необходимыми изысканіями по производству предварительныхъ дознаній и должна имѣть цѣлью лишь обнаруженіе преступнаго характера въ происшествіи, уставы, вмѣстѣ съ тѣмъ, признали, безъ дальнѣйшихъ объясненій, въ виду признанной уже ими невозможности принять обвинительную форму процесса, что по общему правилу всѣ дальнѣйшія затѣмъ дѣйствія, направленныя къ изысканію и обличенію преступника, къ обнаруженію виновнаго и къ собранію доказательствъ и уликъ въ подтвержденіе его виновности, должны принадлежать судебной слѣдственной власти (мотивы на стр. 22 и 113). Однакоже, хотя судебные уставы и не сдѣлали попытки опредѣлить современное имъ понятіе о розыскѣ, тѣмъ не менѣе, по многимъ разсужденіямъ составителей ихъ, слѣдуетъ признать, что розыскъ продолжаетъ пониматься нашимъ законодательствомъ въ смыслѣ дѣятельности, направленной къ обнаруженію и обличенію преступника и къ изысканію и собранію уликъ и доказательствъ его виновности въ совершеніи преступнаго дѣянія, наличность коего въ происшествіи удостовѣрена дознаніемъ. Это ясно видно изъ мотивовъ къ 208 и 448 ст. уст. угол. суд., которыя говорятъ о мѣстномъ розыскѣ, собирающемъ улики и доказательства вины или невиновности подсудимаго, изъ мотивовъ къ 510—542 ст., которыя говорятъ о чисто розыскной дѣятельности слѣдователя по собиранію уликъ, могущихъ служить къ открытію подозрѣваемаго при производствѣ слѣдствія по дѣлу, по которому „въ началѣ слѣдствія никто не обвиняется, ниже подозрѣвается“ (стр. 187), а равно изъ мотивовъ къ 482 и 545 ст. (стр. 178 и 207). Собственно оставленіемъ этой-то дѣятельности въ области слѣдствія, смѣшеніемъ розыска со слѣдствіемъ, отнесеніемъ производства розыска къ обязанностямъ слѣдователя, и обусловливается слѣдственный, розыскной, инквизиціонный (или инквизиторіальный, какъ онъ иначе называется въ мотивахъ судебныхъ уставовъ) характеръ нашего слѣдственнаго процесса, въ отличіе отъ обвинительнаго порядка, въ силу коего представитель обвинительной власти предъявляетъ слѣдователю-судьѣ противъ опредѣленнаго лица готовое, опредѣленное обвиненіе, основанное на доказательствахъ и уликахъ, имъ самимъ собранныхъ, причемъ задача и цѣль слѣдствія опредѣляется уже не изысканіемъ и обличеніемъ преступника и собраніемъ доказательствъ и уликъ въ подтвержденіе его виновности, какъ въ слѣдственномъ процессѣ, а единственно повѣркою предъявленнаго обвиненія и его осно-

ваній, т. е. повѣркою собранныхъ уже уликъ и доказательствъ виновности, что при нашей системѣ составляетъ задачу судебнаго слѣдствія (см. общія разъясненія госуд. канцеляріи о слѣдственномъ и обвинительномъ процессахъ на стр. 13, 22, 217 и др. и объясн. на 207 стр.; Квачевскаго ч. III, § 138, стр. 11; его же очеркъ англійскаго и французскаго слѣдственнаго процесса въ ч. III, § 139—141, Фойницкаго § 12—25; очерки иностранныхъ законодательствъ по слѣдственной части въ 1 ч. изданныхъ Министерствомъ Юстиціи въ 1882 году матеріаловъ къ пересмотру законовъ о слѣдственной части). Такимъ образомъ, дознаніе имѣетъ дѣло съ преступленіемъ и законными его условіями, опредѣляющими основанія уголовнаго иска; розыскъ вѣдается съ преступникомъ и доказательствами его виновности, а предварительное слѣдствіе должно заключаться въ судебномъ изслѣдованіи преступнаго дѣянія и виновности лицъ, заподозрѣнныхъ въ его совершеніи; но, собственно по нашимъ судебнымъ уставамъ, какъ справедливо опредѣлилъ оберъ-прокурорскій надзоръ, предварительное слѣдствіе представляется „соединеніемъ розыска съ судебнымъ изслѣдованіемъ преступнаго дѣянія и виновности лицъ, заподозрѣнныхъ въ его совершеніи, причемъ главная составная часть предварительнаго слѣдствія заключается именно въ дѣятельности розыскной“ (см. въ тѣхъ же матеріалахъ для пересмотра зак. о слѣд. части отзывъ оберъ-прокурорскаго надзора, ч. 2, стр. 61). Но, если бы даже, засимъ, и признать возможность доказывать, что судебные уставы нерѣдко смѣшиваютъ достаточно ясно опредѣленное ими понятіе о дознаніи съ оставшимся безъ яснаго опредѣленія понятіемъ о розыскѣ и съ понятіемъ о предварительномъ слѣдствіи, неразграниченномъ отъ розыска, о чемъ еще будетъ идти рѣчь ниже сего, то все же нельзя будетъ не признать, что они даютъ достаточныя основанія для выясненія обязанностей полиціи, слѣдователей и прокурорскаго надзора по производству дознанія, розыска и слѣдствія, въ томъ ихъ объемѣ и содержаніи, какъ они выше опредѣлены, а это-то, по предмету настоящей статьи, именно и представляется существеннымъ.

Выше сего уже замѣчено, что дѣятельность полиціи по производству собственно дознаній, согласно 253 ст. уст. угол. суд. и мотивамъ къ 249 ст., признано необходимымъ ограничить предѣлами лишь самыхъ необходимыхъ изысканій (стр. 112 и 113), а граница, которою полиція при производствѣ дознанія не должна переходить, указана въ мотивахъ къ 258 ст., изъ коихъ ясно видно, что полиція не должна приступать къ изслѣдованію разъ уже обнаруженнаго дознаніемъ преступнаго дѣянія (стр. 118). Имѣя своею задачею только удостовѣриться въ наличности въ происшествіи факта преступленія или несомнѣнныхъ признаковъ преступленія, подсуднаго мировымъ или общимъ судебнымъ установ-

леніямъ (ст. 253 по прод. 1886 г., 250 и 251 ст. уст. угол. суд.), полиція должна считать свою дѣятельность, *собственно по производству дознанія*, оконченною, какъ только означенная цѣль будетъ ею достигнута и законный поводъ къ производству слѣдствія *), со всѣми его установленными условіями, при наличности коихъ фактъ преступленія получаетъ значеніе законнаго повода къ производству слѣдствія, не будетъ подлежать сомнѣнію, или, наоборотъ, не будетъ доказано отсутствіе этого повода (см. въ кн. V Журн. Гражд. и Угол. Права за текущій годъ статью о пререканіяхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ). Такимъ образомъ дознаніе должно производиться не о всякомъ происшествіи вообще, а только о такомъ, въ которомъ предполагается наличность преступленія, которое, по выраженію мотивовъ къ 415—432 ст., по всей вѣроятности, было соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (стр. 157). Уже отсюда видна несостоятельность довольно распространеннаго мнѣнія, о которомъ была рѣчь въ замѣткѣ о пререканіяхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ, которое полагаетъ, что вѣроятность преступленія въ происшествіи должна вести не къ дознанію, а къ слѣдствію. Въ мотивахъ къ 258 ст. устава угол. суд. ясно сказано, что происшествіе, *могущее заключать* (курсивъ въ подлинникѣ) въ себѣ преступленіе, можетъ вести только къ дознанію, а изъ тѣхъ же мотивовъ, а равно изъ мотивовъ къ 262 ст. ясно слѣдуетъ, что составители судебныхъ уставовъ полагали особое преимущество новаго порядка вещей въ томъ, что полиція не будетъ имѣть права передавать слѣдователю свѣдѣнія о такихъ происшествіяхъ, о коихъ съ достовѣрностью нельзя сказать, заключаютъ-ли они въ себѣ преступленіе или нѣтъ, а слѣдователи не будутъ имѣть права принимать такія сообщенія къ производству, не будутъ имѣть права начинать по столь неосновательнымъ свѣдѣніямъ слѣдствія. Слѣдовательно, утверждать противное — значитъ не только идти въ явный разрѣзъ съ капитальными улучшеніями новаго порядка по судебнымъ уставамъ, но даже отвергать, какъ это слѣдуетъ заключить по тѣмъ же мотивамъ (къ ст. 258, стр. 117), тотъ сравнительно небольшой прогрессъ въ дѣлѣ улучшенія слѣдственной части, который былъ достигнутъ наказомъ полиціи 8-го

---

*) Мы говоримъ тутъ только о законномъ поводѣ къ производству слѣдствія, чтобы не удаляться слишкомъ далеко отъ конечной цѣли настоящей статьи обсужденіемъ отношенія дознанія къ тѣмъ дѣламъ, которыя не требуютъ предварительнаго слѣдствія или къ дѣламъ по преступленіямъ, подсуднымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. Но само собою разумѣется, что въ этихъ двухъ случаяхъ отношеніе дознанія къ уголовному процессу, его задачи, цѣль, содержаніе и предѣлы нисколько не измѣняются.

іюня 1860 г. Ограничивъ дознаніе столь тѣсными предѣлами и отдѣливъ отъ судебной власти власть обвинительную, судебные уставы не предоставили слѣдователю-судьѣ права вмѣшиваться въ дѣятельность полиціи по производству дознаній. Слѣдователь-судья не долженъ участвовать въ первоначальныхъ розысканіяхъ преступленій, потому что онъ не сыщикъ, а судья (мотивы на стр. 115 и 137 и Квачевскій ч. II, стр. 138); ему самому не предоставлено искать преступленій какъ законныхъ поводовъ къ начатію слѣдствія; его обязанность судить только о тѣхъ поводахъ, которые предъявлены ему и дошли до него въ установленномъ законномъ порядкѣ (ст. 297); въ противномъ же случаѣ ему, какъ слѣдователю-судьѣ, нѣтъ никакого дѣла до совершаемыхъ вокругъ его преступленій; эти послѣднія всецѣло составляютъ заботу власти обвинительной (3 и 4 ст. основныхъ положеній; 289 ст. уст. угол. суд. и мотивы на стр. 27). II. 5 ст. 297 и 313 не только не составляютъ исключенія изъ этого правила, но даже, напротивъ, подтверждаютъ его, ибо и въ этомъ случаѣ не слѣдователь искалъ преступленія, а послѣднее само столкнулось съ нимъ случайно; статья же 314-я проводитъ это коренное начало судебнаго преобразованія со всею строгостью (мотивы къ 314-й ст.). Поэтому, собственно по производству дознаній, полиція и поставлена „въ непосредственную зависимость“ отъ прокурорскаго надзора (ст. 279 уст. угол. суд. и 36 основ. полож.). Хотя же, затѣмъ 271 ст. уст. угол. суд. и говоритъ, что и слѣдователь можетъ поручить полиціи производство дознанія, но законъ этотъ не ставитъ полицію въ непосредственную зависимость также и отъ судебнаго слѣдователя; уже отсюда ясно, что отношеніе полиціи по производству дознаній къ прокурорскому надзору совсѣмъ не то, что къ слѣдственной власти, а истинный смыслъ 271 статьи выяснится послѣдующими соображеніями и объ немъ еще будетъ рѣчь впереди. Только такимъ именно положеніемъ слѣдователя въ уголовномъ процессѣ нашъ слѣдственный процессъ и примыкаетъ къ процессу обвинительному и всякое нарушеніе сего основнаго правила, „всякое вмѣшательство суда въ начатіе или производство первоначальныхъ изысканій, для обнаруженія повода къ обвиненію подозрѣваемаго, противно первымъ условіямъ правосудія“, такъ какъ „обязанность непосредственно участвовать въ возбужденіи дѣлъ уголовныхъ, а тѣмъ болѣе въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій и преслѣдованію виновныхъ, очевидно, несовмѣстна съ призваніемъ суда“ (мотивы на стр. 27 и 137). Начатіе дѣлъ о преступленіяхъ, нарушающихъ права общественныя, публичный порядокъ и спокойствіе, составляетъ прямую обязанность властей и лицъ, установленныхъ для охраненія правъ общественныхъ, порядка и спокойствія (мотивы на стр. 49) и одни только распоряженія о предпринятіи какихъ-либо розысканій, управленіе оными и полученіе донесеній объ оказав-

шемся, обратило бы судью въ обыкновеннаго полицейскаго чиновника (мотивы на стр. 53). Въ виду этихъ-то соображеній въ основаніе судебныхъ уставовъ и положено начало отдѣленія отъ власти судебной—каковою признается судебными уставами и власть слѣдственная—власти обвинительной, на обязанность которой и возложена забота по обнаруженію и преслѣдованію преступленій (4 ст. осн. полож.). Само собою разумѣется, что для осуществленія этой главнѣйшей основной задачи своей, прокурорскій надзоръ нуждается въ правахъ; но права прокуратуры по обнаруженію преступленій, т. е. по производству собственно дознаній, по судебнымъ уставамъ крайне ограничены. Самъ прокуроръ непосредственно, собственною властью, въ области дознанія ничего не можетъ сдѣлать; онъ можетъ дѣйствовать только чрезъ полицію, которая по производству дознаній ему подчинена (ст. 279). Онъ вправѣ предложить полиціи произвести дознаніе, вправѣ присутствовать при всѣхъ ея дѣйствіяхъ и руководить таковыми, можетъ собирать по дѣлу всевозможныя свѣдѣнія, но не иначе какъ чрезъ полицію (мотивы къ 287 ст.), и тѣмъ не менѣе активная роль по производству дознаній принадлежитъ все-таки полиціи же; она представляется силою, созидающею дознаніе, а прокурорскій надзоръ только предлагаетъ, наблюдаетъ, руководитъ и присутствуетъ. Въ послѣднее время практика, въ лицѣ г. Муравьева, даже категорически признала (Прокурорскій надзоръ, стр. 375), что „употребленный въ 4 ст. основн. полож термин: обнаруженіе преступленій, для обозначенія одной изъ сторонъ прокурорской задачи, страдаетъ неточностью, такъ какъ право на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія прокуроръ раздѣляетъ съ другими должностными и частными лицами, а самое обнаруженіе или раскрытіе преступленія есть дѣло полиціи—при дознаніи и слѣдователя—при слѣдствіи, прокурору же принадлежитъ только руководство первымъ (ст. 36 основн. полож.) и постоянное наблюденіе за вторымъ (ст. 47 основн. полож.)". Само собою разумѣется, что столь ничтожная доля участія прокурорскаго надзора въ производствѣ дознаній по обнаруженію преступленій, равносильная полному отрицанію какого-либо дѣйствительнаго значенія прокурорскаго надзора въ дѣлѣ обнаруженія преступленій, находится въ полномъ противорѣчіи съ 4 ст. основн. полож., согласно коей власть обвинительная, сосредоточивая въ своихъ рукахъ всю дѣятельность по обнаруженію и преслѣдованію преступленій, должна, безъ сомнѣнія, располагать и всѣми средствами къ выполненію этого назначенія (см. тотъ же отзывъ оберъ-прокурорскаго надзора, стр. 72). Таковы въ главныхъ чертахъ законныя отношенія полиціи, слѣдователя и прокурорскаго надзора къ дознанію.

Выше уже было замѣчено, что розыскъ по судебнымъ уставамъ остался по прежнему въ области слѣдствія, а оберъ-проку-

рорскимъ надзоромъ уже разъяснено, что предварительное слѣдствіе по нашимъ судебнымъ уставамъ представляется „соединеніемъ розыска съ судебнымъ изслѣдованіемъ преступнаго дѣянія и виновности лицъ, заподозрѣнныхъ въ его совершеніи, причемъ главная составная часть предварительнаго слѣдствія заключается именно въ дѣятельности розыскной“ (матеріалы къ пересмотру слѣдственной части, ч. 2, стр. 61). Слѣдовательно, все содержаніе предварительнаго слѣдствія заключается: а) въ судебномъ изслѣдованіи преступнаго дѣянія, б) въ розыскѣ виновнаго и доказательствъ его вины и в) въ судебномъ изслѣдованіи вины заподозрѣннаго. Такимъ образомъ, хотя изъ даннаго оберъ-прокурорскимъ надзоромъ опредѣленія понятія о предварительномъ слѣдствіи и видно, что оно, также какъ и дознаніе, имѣетъ дѣло съ фактомъ преступленія, но существенная разница въ ихъ отношеніи къ одному и тому же предмету заключается въ томъ, что дознаніе, какъ уже разъяснено выше. только удостовѣряетъ преступный характеръ происшествія, наличность въ немъ признаковъ преступленія (мотивы на 22 стр.), тогда какъ слѣдствіе, по приведенному выше выраженію оберъ-прокурорскаго надзора, состоитъ въ судебномъ изслѣдованіи преступнаго происшествія, наличность коего уже удостовѣрена дознаніемъ, т. е. въ выясненіи и юридической оцѣнкѣ тѣхъ его особенностей, коими опредѣляется преступный характеръ дѣянія и соотвѣтствіе его тому или другому роду и въ виду преступленія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ. Этимъ различіемъ обусловливаются, между прочимъ, 36 и 50 ст. основн. полож. (ст. 279 и 281 уст. угол. суд.): съ требованіями по производству дознаній, т. е. такихъ дѣйствій, которыя имѣютъ своею цѣлью удостовѣриться лишь въ наличности факта преступленія въ происшествіи, прокуроръ обращается къ полиціи (36 и 279 ст.), а по всѣмъ предметамъ, относящимся къ изслѣдованію преступленій, прокурорскій надзоръ обращается къ судебному слѣдователю (50 и 281 ст.). Переходя, затѣмъ. къ уясненію отношенія слѣдователя къ розыску, нельзя, прежде всего, не замѣтить, что смѣшеніе розыска со слѣдствіемъ, т. е. обязанностей обвинителя съ обязанностями судьи. не выдерживаетъ никакой критики (болѣе подробное объясненіе см. въ томъ же отзывѣ оберъ-прокурорскаго надзора). Несовмѣстимость этихъ двухъ функцій въ одномъ лицѣ не только признана въ 3 ст. основныхъ положеній, которая положила въ основаніе судебныхъ уставовъ начало отдѣленія власти обвинительной отъ судебной, но и ясно выражена въ указанныхъ уже выше мотивахъ къ 5 и 50 ст. общ. полож.. гдѣ не только возбужденіе дѣлъ уголовныхъ (о чемъ уже была рѣчь выше), но и преслѣдованіе виновныхъ, или хотя бы только одни распоряженія о принятіи какихъ либо розысканій, признается дѣятельностью, „очевидно несовмѣстимою съ призваніемъ суда,

противною первымъ условіямъ правосудія (стр. 27) и обращающею судью въ обыкновеннаго полицейскаго чиновника" (стр. 53). Когда въ соединенныхъ департаментахъ Государственнаго Совѣта обсуждался вопросъ о дознаніи и розыскѣ, и было заявлено мнѣніе: не слѣдуетъ ли возложить производство какъ дознаній, такъ и слѣдствій по менѣе важнымъ дѣламъ на полицію, а по всѣмъ дѣламъ большей важности—исключительно на судебныхъ слѣдователей, т. е. соединить дознаніе и слѣдствіе въ одномъ лицѣ, то, отвергая это мнѣніе, соединенные департаменты, между прочимъ, разъяснили, что возложеніе на однихъ и тѣхъ же лицъ и обязанностей полицейскаго сыщика и обязанностей слѣдователя, было бы отступленіемъ отъ раціональныхъ началъ судебнаго преобразованія, и что „какъ въ дознаніи и розыскѣ никто не можетъ замѣнить полицію, такъ и въ судебной части предварительнаго слѣдствія никто не можетъ замѣнить судью и тѣмъ менѣе можетъ занять его мѣсто полицейскій чиновникъ" (см. Квачевскаго ч. II, стр. 138). Тѣмъ не менѣе, однако же, розыскъ все таки остался въ области слѣдствія, а 4 ст. основн. полож. не получила въ уставѣ угол. судопр. какого либо развитія. Это очевидное противорѣчіе, кажется, можетъ найти достаточное объясненіе въ справедливомъ замѣчаніи г. Квачевскаго о томъ, что учрежденіе судебныхъ слѣдователей 8-го іюня 1860 г. не подверглось коренному измѣненію въ уставахъ 20 ноября 1864 г., что въ немъ сдѣланы только улучшенія и примѣненія къ новому судебному устройству (ч. III, стр. 32). Но г. Квачевскій говоритъ, что въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, потому что учрежденіе судебныхъ слѣдователей мало привилось къ старому строю. Да, конечно, законъ 8-го іюня 1860 г. былъ громаднымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ правильнаго развитія и организаціи предварительнаго слѣдствія, которое получило свое реальное бытіе собственно только съ изданіемъ этого закона. Но нельзя не удивляться, что составители судебныхъ уставовъ рѣшились связать эти послѣдніе съ предварительнымъ слѣдствіемъ 1860 г., такъ сказать, механически, что они ограничились лишь нѣкоторыми улучшеніями и примѣненіемъ закона 8-го іюня 1860 г. къ новому судебному устройству, оставивъ безъ вниманія то обстоятельство, что предварительное слѣдствіе 1860 г., съ входящимъ въ область его розыскомъ, находится въ полномъ противорѣчіи съ основными положеніями судебныхъ уставовъ, какъ это достаточно видно уже изъ одного только вышеприведеннаго мнѣнія соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта. Возможно ли примирить это противорѣчіе помимо коренной реформы предварительнаго слѣдствія и прокурорскаго надзора—это другой вопросъ, и подробное его обсужденіе мы оставимъ въ сторонѣ, во-первыхъ, потому, что по предмету настоящей статьи намъ приходится считаться съ тѣмъ, что есть, а не съ тѣмъ, что могло и должно было быть, и во-

вторыхъ потому, что вопросъ этотъ достаточно подробно обсуждается въ указанномъ уже выше отзывѣ оберъ-прокурорскаго надзора, который требуетъ коренной реформы слѣдственной части, выдѣленія изъ слѣдствія розыска и сосредоточенія всей дѣятельности по производству розыска въ рукахъ прокурорскаго надзора (стр. 66). Какъ бы то ни было, однако же розыскъ по дѣйствующему законодательству, *въ теоріи*, остается по прежнему въ области слѣдствія и лежитъ на обязанности слѣдователя. Тѣмъ не менѣе еще г. Квачевскимъ разъяснено, что судебные уставы даютъ слѣдователю возможность снять съ себя несоотвѣтствующую его положенію розыскную, чисто полицейскую дѣятельность, и возможность эта заключается въ правильномъ пониманіи, согласно истинному смыслу учрежденія слѣдователей, 271 ст. уст. угол. судопр. Законодатель, по разъясненіямъ г. Квачевскаго, старался по возможности освободить слѣдователя отъ роли сыщика, чтобы онъ могъ быть безпристрастнымъ и могъ стоять въ положеніи, позволяющемъ ему заниматься исключительно свойственными ему слѣдственными дѣйствіями, а не собираніемъ свѣдѣній, относящихся къ розыску. Конечно, говоритъ г. Квачевскій, слѣдователь можетъ самъ добывать эти свѣдѣнія, можетъ даже при содѣйствіи собственныхъ средствъ направить свою дѣятельность исключительно къ розыску, но такая дѣятельность не соотвѣтствуетъ смыслу судебнаго учрежденія слѣдователей, свойству ихъ дѣятельности, приводить въ извѣстность, повѣрять всѣ обстоятельства съ полнымъ безпристрастіемъ (по выраженію оберъ-прокурорскаго надзора—производить судебное изслѣдованіе преступнаго дѣянія и виновности), такъ какъ сыщику весьма свойственно поддаваться увлеченію, розыскной лихорадкѣ. Подтверждено опытомъ, что слѣдователи, придававшіе своей дѣятельности преимущественно розыскной характеръ, были плохими слѣдователями. Кромѣ того, слѣдователь почти всегда поставленъ въ невозможность справиться съ двоякою дѣятельностью (врядъ ли совмѣстимою, по выраженію оберъ-прокурорскаго надзора)—розыскомъ и слѣдствіемъ; та или другая сторона дѣла, отъ соединенія ихъ въ однѣхъ рукахъ должна терпѣть неудачу, а нерѣдко обѣ вмѣстѣ. Новый законъ (271 ст.) даетъ слѣдователю возможность избѣгнуть ложнаго положенія и обратить всю свою дѣятельность на одну слѣдственную часть въ тѣсномъ значеніи этого слова (ч. III, стр. 62 и 63). Этими разъясненіями г. Квачевскаго достаточно опредѣляется законный характеръ отношенія слѣдователя къ розыску. Такимъ образомъ нельзя не признать, согласно съ мотивами судебныхъ уставовъ, что соединеніе обязанностей по производству розыска, по преслѣдованію виновныхъ, съ обязанностями слѣдователя, „противно первымъ условіямъ правосудія, несовмѣстимо съ призваніемъ судьи“, а поэтому хотя розыскъ и остался по прежнему въ области слѣдствія, тѣмъ не менѣе слѣдователь не

вправѣ поступаться въ пользу розыска своими судейскими обязанностями. Но по предмету настоящей статьи представляется болѣе важнымъ выяснить законныя отношенія къ розыску полиціи и прокурорскаго надзора, тѣмъ болѣе, что этимъ разъясненіемъ будетъ рѣзче очерчено и отношеніе слѣдователя къ розыску. Хотя съ отдѣленіемъ слѣдственной власти отъ полиціи розыскъ и остался въ области слѣдствія, однако же полиція не только не устранена отъ розыска, но даже, напротивъ того, на долю ея выпадаетъ львиная часть дѣятельности по производству розыска. Въ мотивахъ къ 257 ст. уст. угол. судопр. прямо высказано, что „безъ ущерба справедливости и дѣлу, въ виду могущаго послѣдовать сокрытія преступника или слѣдовъ преступленія, нельзя устранить полицію отъ принятія первоначальныхъ мѣръ изслѣдованія и, потому, необходимо возложить на нее обязанность, за отсутствіемъ слѣдователя, предпринимать нѣкоторыя слѣдственныя дѣйствія, нетерпящія никакого отлагательства“, а въ общихъ разъясненіяхъ на стр. 27 читаемъ: „отнять у исполнительной полиціи всякую власть по изслѣдованію преступленій и проступковъ—значило бы, во многихъ случаяхъ, упустить и преступника, и важнѣйшія улики преступленія“. Но, съ одной стороны, мы только что видѣли, что самъ слѣдователь поставленъ въ необходимость быть весьма сдержаннымъ въ розыскной дѣятельности, „очевидно несовмѣстимой съ его судейскимъ призваніемъ и противной первымъ условіямъ правосудія“, а съ другой—вся дѣятельность по производству розыска по преступленіямъ, только что совершившимся, а по всѣмъ прочимъ преступленіямъ—до прибытія слѣдователя на мѣсто, согласно только что приведеннымъ мотивамъ, возложена на полицію положительнымъ и категорическимъ опредѣленіемъ 258 ст. уст. угол. судопр. А такъ какъ понятіе о только что совершившемся преступленіи, по неопредѣленности своей, весьма растяжимо, прибытіе же слѣдователя на мѣсто происшествія, прежде чѣмъ будетъ оконченъ розыскъ по горячимъ слѣдамъ, можетъ случиться развѣ только въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ, при исключительно благопріятныхъ условіяхъ и, притомъ, преимущественно только въ городахъ, да и въ этомъ послѣднемъ случаѣ слѣдователь, все-таки, не вправѣ увлекаться несвойственною ему дѣятельностью сыщика въ ущербъ судейскому призванію и, во всякомъ случаѣ, не имѣя въ своемъ распоряженіи спеціальной сыскной полиціи, все же будетъ вынужденъ обратиться къ содѣйствію общей полиціи, то, засимъ, оказывается, что по дѣйствительной практикѣ весь розыскъ падаетъ на полицію, исключая лишь той незначительной части розыскной дѣятельности, которая предпринимается уже въ послѣдующее время, по окончаніи розыска по горячимъ слѣдамъ, т. е. той именно части розыска, который производится, за неимѣніемъ правильно организованной сыскной полиціи, обыкновенно только ради со-

блюденія порядка и ни къ какимъ существеннымъ результатамъ вести не можетъ, развѣ только въ крайне исключительныхъ случаяхъ и при особо благопріятныхъ условіяхъ. Мало этого, все только что сказанное объ участіи полиціи въ розыскѣ получаетъ еще большее значеніе, если обратить вниманіе на 262 ст. уст. угол. судопр. Въ статьѣ о прекаціяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ уже разъяснено, что подъ именемъ достаточныхъ основаній къ начатію слѣдствія слѣдуетъ разумѣть наличность уликъ и доказательствъ, какъ средствъ обнаруженія преступника и доказательствъ его виновности; а такъ какъ за отсутствіемъ достаточныхъ основаній, въ силу 262 ст. уст. угол. суд., слѣдствіе не можетъ быть начато, то, засимъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что власть, предъявляющая судебному слѣдователю законный поводъ къ производству слѣдствія, должна озаботиться предварительнымъ выясненіемъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, т. е. собраніемъ тѣхъ данныхъ по дѣлу, которыя могутъ вести къ обнаруженію виновнаго и къ доказательству его виновности, а достигается это, какъ уже разъяснено выше, розыскною дѣятельностью. Поэтому, прежде чѣмъ будетъ начато слѣдствіе, полиція обязывается произвести не только дознаніе, но и первоначальный розыскъ въ удостовѣреніе того, что дѣятельность слѣдователя по производству слѣдствія, если оно будетъ начато, не будетъ безплодною. Такъ какъ по сему предмету были уже приведены болѣе подробныя объясненія въ указанной выше статьѣ о прекаціяхъ (Журн. Гражд. и Уголов. Права за 1890 г., кн. V), то мы находимъ излишнимъ вдаваться здѣсь вновь въ тѣ же разъясненія. Такимъ образомъ ясно, что хотя розыскъ и оставленъ въ области слѣдствія, но въ дѣйствительности вся тяжесть его лежитъ все таки-же на полиціи; участіе же слѣдователя въ розыскѣ, по дѣйствительной практикѣ, представляется весьма ограниченнымъ, что вполнѣ согласно съ вышеприведенною мыслію, высказанною соединенными департаментами Государственнаго Совѣта о несовмѣстимости розыска со слѣдствіемъ: „въ дознаніи и розыскѣ никто не можетъ замѣнить полицію“. Еще ограниченнѣе участіе въ розыскѣ прокурорскаго надзора. Казалось бы, что, отдѣливъ уголовное преслѣдованіе отъ власти судебной и учредивъ спеціальную власть обвинительную, которую 4 ст. основныхъ положеній опредѣляетъ какъ власть, учрежденную спеціально для обнаруженія преступленій и преслѣдованія виновныхъ, законъ долженъ былъ предоставить этой власти и возложить на нее всю совокупность правъ и обязанностей по выполненію такого назначенія. Однако же въ дѣйствительности вышло не такъ: розыскъ остался въ области слѣдствія и судебными уставами, какъ разъяснено уже оберъ-прокурорскимъ надзоромъ, не установлено категорически активнаго участія лицъ прокурорскаго надзора въ розыскѣ (стр. 62, тамъ же и указан-

ное на стр. 429 книги г. Муравьева мнѣніе Миттермайера). Г. Квачевскій старался доказать, что прокурорскому надзору, какъ и другимъ лицамъ, преслѣдующимъ преступленія и возбуждающимъ уголовныя дѣла, принадлежитъ будто бы право на производство дознанія и розыска, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, прокуратура была бы лишена возможности исполнить въ нѣкоторыхъ случаяхъ свою обязанность какъ слѣдуетъ, и такое право прокурорскаго надзора г. Квачевскій выводитъ изъ содержанія 312 ст. уст. угол. судопр., объясняя, что на основаніи этого закона прокурору принадлежитъ непосредственное право произвести полицейское дознаніе, а не дознаніе чрезъ полицію (т. II, стр. 58). Конечно, нельзя не согласиться съ г. Квачевскимъ въ томъ, что прокурорскій надзоръ долженъ оказаться учрежденіемъ весьма безсильнымъ по выполненію главнѣйшаго его назначенія, выраженнаго въ 4 ст. основ. полож., коль скоро ему не будетъ предоставлено право самостоятельнаго и непосредсвеннаго производства дознаній и розысковъ, хотя бы при содѣйствіи полиціи и другихъ административныхъ лицъ; тѣмъ не менѣе нельзя также не замѣтить, что уже одна необходимость доказывать путемъ выводовъ и заключеній указанное г. Квачевскимъ положеніе, достаточно свидѣтельствуетъ, что выраженная въ 4 ст. основ. полож. идея прокурорскаго надзора не получила въ уставѣ уголовнаго судопроизводства надлежащаго развитія; нельзя же признать лишь за недомолвку отсутствіе прямаго указанія на такое право, въ которомъ заключается весь смыслъ прокуратуры и вся ея сила, тѣмъ болѣе, что въ разъясненіе этой недомолвки въ мотивахъ государственной канцеляріи нельзя найдти никакихъ указаній. Такъ, мотивы къ 287 ст. уст. угол. суд. прямо говорятъ о правѣ прокурора собирать всевозможныя свѣдѣнія, но чрезъ полицейскихъ чиновниковъ, а 279 ст. ставитъ полицію въ непосредственную зависимость отъ прокурорскаго надзора только по производству дознаній, а о розыскѣ въ этой статьѣ ничего не упоминается, какъ надо полагать, именно потому, что розыскъ входитъ въ область слѣдствія; наконецъ, практика разъяснила 312 ст. въ смыслѣ, прямо противоположномъ мнѣнію г. Квачевскаго: прокуроры сами никакихъ полицейскихъ разслѣдованій не производятъ, а въ случаѣ надобности обращаются съ своими требованіями къ полиціи, чѣмъ и ограничивается ихъ роль въ производствѣ розысковъ. Такимъ образомъ нельзя не признать правильность заключенія оберъ-прокурорскаго надзора (въ томъ же отзывѣ, стр. 63), что нашъ законъ оставилъ розыскъ безъ всякой организаціи, что и привело практику къ такому порядку вещей, въ силу коего оберъ-прокурорскій надзоръ призналъ возможнымъ „съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время существуетъ не розыскъ—въ строгомъ смыслѣ этого слова,—а лишь замедляющая ходъ уголовнаго дѣла, совершенно излишняя

переписка, чисто формальнаго свойства, между органами слѣдствія и полиціи". Фальшивое опредѣленіе законныхъ отношеній полиціи, слѣдователя и прокурорскаго надзора къ розыску даетъ себя знать на каждомъ шагу, по каждому дѣлу, за исключеніемъ развѣ только тѣхъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ преступленій, которыя по своимъ особенностямъ вызываютъ всѣхъ къ энергической дружной дѣятельности; по общему же правилу, полиція сообщаетъ о совершенныхъ преступленіяхъ слѣдователю и прокурору, а эти послѣдніе съ требованіями о производствѣ розысковъ вновь обращаются къ той же полиціи и получаютъ отъ нея стереотипныя донесенія, значеніе коихъ давно уже всѣмъ извѣстно, о томъ, что по произведенному розыску ничего не оказалось, ничего не обнаружено и не найдено. Такимъ порядкомъ вещей, конечно, вполнѣ объясняется тотъ ничтожный процентъ уголовныхъ дѣлъ, по коимъ обвиняемые садятся на скамью подсудимыхъ не по собственной неосторожности, а благодаря успѣшной розыскной дѣятельности; при этомъ конечно нельзя не согласиться и съ г. Муравьевымъ, что „обществу нужна въ прокуратурѣ активная сила для успѣшной борьбы съ внутренними врагами" (стр. 530); но возможно ли видѣть въ прокуратурѣ такую активную силу, когда участіе прокурора какъ въ дознаніи, такъ и въ розыскѣ опредѣляется пассивною ролью? И прежде, и за послѣднее время часто раздавались нареканія на неудовлетворительную дѣятельность нашихъ судебныхъ слѣдователей и указывалась цѣлая масса причинъ, обусловливающихъ эту неудовлетворительность, зависящую будто бы главнымъ образомъ и даже почти исключительно отъ самихъ слѣдователей. Но, если даже и признать значительную долю основательности за этими нареканіями, то все же нельзя будетъ не замѣтить, что обнаруженіе виновнаго и собраніе доказательствъ его вины, т. е. именно розыскная дѣятельность составляетъ самую сущность, весь смыслъ первой части уголовнаго процесса, а между тѣмъ розыскъ остается безъ всякаго опредѣленія и организаціи; поэтому едва ли возможно не признать, что сколько бы не говорили о недостаткахъ дѣятельности судебныхъ слѣдователей, какія бы мѣры къ улучшенію этой дѣятельности не предлагались, тѣмъ не менѣе всѣ эти мѣры ни къ какимъ существеннымъ результатамъ не приведутъ; они могутъ только упорядочить слѣдственную часть, но предварительное слѣдствіе все таки не достигнетъ желательной степени своего развитія и совершенства до тѣхъ поръ, пока, согласно указаніямъ оберъ-прокурорскаго надзора, розыскъ не получитъ правильной организаціи, до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ выдѣленъ изъ несвойственной ему области слѣдствія и не будетъ отнесенъ всецѣло къ обязанностямъ власти обвинительной, которая, по силѣ 4 ст. основ. полож., именно и понимается закономъ въ смыслѣ власти, обязанной спеціально заниматься об-

наруженіемъ преступленій и преслѣдованіемъ виновныхъ, т. е. дознаніемъ и розыскомъ. Ошибаются и тѣ, которые полагаютъ, что, помимо коренной реформы, „наша слѣдственная неурядица можетъ быть устранена только тѣми средствами, какими устранены были недостатки дореформеннаго суда въ современномъ судопроизводствѣ—путемъ внесенія въ предварительное слѣдствіе гласности, устности и состязательности, если не въ томъ объемѣ, какой существуетъ на судоговореніи, то хоть съ нѣкоторыми изъятіями“ (передовыя статьи Русскихъ Вѣдомостей отъ 4 и 14 августа 1890 года, за №№ 212 и 222), ошибаются потому, что такіе элементы процесса собственно въ розыскѣ совсѣмъ немыслимы; они сдѣлаютъ розыскъ даже физически невозможнымъ, а въ слабости-то розыска именно и заключается главнѣйшая причина слабости предварительнаго слѣдствія и неудовлетворительныхъ его результатовъ. Конечно, нельзя не замѣтить, что и производство собственно предварительнаго слѣдствія, т. е. судебнаго изслѣдованія преступленія и виновности преступника, также не стоитъ внѣ всякаго упрека; но причины этихъ недостатковъ слѣдствія и средства ихъ исправленія не имѣютъ ничего общаго съ недостатками розыска и средствами исправленія сихъ послѣднихъ, а между тѣмъ раздающіяся жалобы сплошь и рядомъ относятъ недостатки и промахи розыска на счетъ не розыска, а слѣдствія, въ чемъ и заключается капитальная ошибка этихъ жалобъ. Во всякомъ случаѣ нельзя не признать, что главнѣйшая причина этихъ недостатковъ заключается именно въ соединеніи розыска со слѣдствіемъ, т. е. въ смѣшеніи двухъ такихъ дѣятельностей, которыя по характеру и свойству ихъ несовмѣстимы въ одномъ лицѣ; нельзя не признать, на основаніи вышеприведенныхъ разъясненій Государственнаго Совѣта и выводовъ, которые могутъ быть сдѣланы изъ справедливыхъ замѣчаній г. Кварчевскаго, что требовать отъ одного и тогоже лица, чтобы оно съ одинаковымъ успѣхомъ занималось какъ розыскомъ, такъ и слѣдствіемъ, значитъ требовать, чтобы лицо это совмѣщало въ себѣ такія качества и способности, которыя прямо противоположны, исключаютъ другъ друга; наконецъ, нельзя не признать, что заставить одно и тоже лицо заниматься одновременно какъ розыскомъ, такъ и слѣдствіемъ—значитъ заставить его служить двумъ богамъ, а результаты такой службы общеизвѣстны. Другое дѣло если розыскъ будетъ выдѣленъ изъ слѣдствія и будетъ сосредоточенъ и организованъ въ рукахъ прокурорскаго надзора, согласно 4 ст. основ. полож., а засимъ понятіе о предварительномъ слѣдствіи будетъ опредѣлено лишь въ смыслѣ судебнаго изслѣдованія преступленія и виновности преступника. Тогда, конечно, нельзя будетъ отрицать цѣлесообразной наличности въ предварительномъ слѣдствіи указанныхъ выше элементовъ гласности, устности и состязательности; но только тогда, а не раньше,

и явится возможность говорить отдѣльно о недостаткахъ и средствахъ усовершенствованія: а) розыска и б) предварительнаго слѣдствія; говорить же объ общихъ мѣрахъ къ улучшенію слѣдствія, слитаго съ розыскомъ, немыслимо, потому что то, что полезно и даже безусловно необходимо для слѣдствія, то крайне вредно и даже пагубно для розыска. Было бы, напримѣръ, абсурдомъ говорить о гласности въ дѣятельности, направленной къ обнаруженію мѣста производства фальшивыхъ монетъ или говорить объ участіи защитника въ розыскѣ скрывающагося преступника, или о состязательномъ началѣ, т. е. объ участіи защитника же, въ тайномъ выслѣживаніи образа дѣйствія заподозрѣннаго, съ цѣлью собрать факты въ доказательство того, что онъ дѣйствительно занимается переводомъ фальшивой монеты. Но вѣдь вся эта розыскная дѣятельность, направленная къ обнаруженію виновнаго и къ собранію доказательствъ его виновности, по дѣйствующимъ у насъ законамъ, какъ выше объяснено, входитъ въ область слѣдствія, сливается съ нимъ, составляетъ самую его сущность, а посему возможно ли говорить о гласности и состязательности какъ объ общихъ началахъ, долженствующихъ лечь въ основу предварительнаго слѣдствія въ настоящемъ его объемѣ и содержаніи? Съ другой стороны, конечно, нельзя не признать, что участіе защиты въ производствѣ собственно предварительнаго слѣдствія, очищеннаго отъ элементовъ розыска, т. е. слѣдствія, понимаемаго лишь въ смыслѣ судебнаго изслѣдованія преступленія и виновности преступника, безъ сомнѣнія, принесло бы существенную пользу для дѣла, оно устранило бы односторонность, увлеченіе, недосмотры, небрежность и тому подобные недостатки, которые нерѣдко ведутъ къ роковымъ послѣдствіямъ, въ смыслѣ достиженія конечныхъ цѣлей уголовнаго правосудія.

Кажется можно сказать, не опасаясь ошибки, что раздѣлъ о предварительномъ слѣдствіи представляется самою неудачною частью судебныхъ уставовъ, какъ по разработкѣ въ немъ основныхъ положеній, о чемъ уже была рѣчь выше, такъ и съ редакціонной точки зрѣнія. Ближайшая причина сего, повидимому, заключается именно въ томъ, что законъ 8-го іюня 1860 г., какъ уже было замѣчено выше, вошелъ въ судебные уставы 20 ноября 1864 г. лишь съ нѣкоторыми измѣненіями и примѣненіемъ его къ новому судебному устройству, вслѣдствіе чего раздѣлъ о предварительномъ слѣдствіи не вяжется съ судебными уставами почти настолько же, насколько вообще старые законы не вяжутся съ новыми. Обратимъ здѣсь вниманіе на редакцію лишь нѣкоторыхъ статей, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ дознанію и розыску. Оба эти термина постоянно смѣшиваются въ судебныхъ уставахъ и употребляются безразлично. Возьмемъ, напримѣръ, 252 статью. Сообщить судебному слѣдователю или прокурору и его товарищу о

происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки преступнаго дѣянія, подсуднаго окружному суду (252 ст.), полиція можетъ, въ силу 253 ст., лишь въ томъ случаѣ, когда признаки преступленія или проступка не подлежатъ уже никакому сомнѣнію, когда наличность факта преступленія или его признаковъ уже удостовѣрена, а удостовѣреніе это, согласно той же 253 ст., производится путемъ дознанія. Между тѣмъ 252 ст. говоритъ, что за отсутствіемъ слѣдователя или прокурора полиція, сообщая имъ объ означенномъ происшествіи, вмѣстѣ съ тѣмъ производитъ надлежащее дознаніе. Но вѣдь самимъ закономъ дознаніе опредѣляется въ смыслѣ удостовѣренія—дѣйствительно ли происшествіе случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія или проступка, и прежде этого удостовѣренія, т. е. прежде чѣмъ не будетъ произведено надлежащее дознаніе о происшествіи, въ силу той же 253 ст., полиція не вправѣ сообщить о происшествіи ни прокурору, ни слѣдователю; а если это такъ, и если въ этой своей части 253 ст. осталась безъ измѣненія и по продолженію 1886 г., то какое же затѣмъ еще вторичное дознаніе можетъ произвести полиція по исполненіи требованія 253 ст.? Очевидно, такимъ образомъ, что 252 ст. имѣетъ въ виду не дознаніе, а розыскъ. Мало того, тотъ же законъ (252 ст.) опредѣляетъ, что полиція производитъ дознаніе (какъ мы понимаемъ—розыскъ) лишь въ томъ случаѣ, когда нѣтъ на мѣстѣ ни слѣдователя, ни прокурора или его товарища. Но допустимъ, что на мѣстѣ находится прокуроръ съ своимъ товарищемъ. Сниметъ ли съ полиціи наличность на мѣстѣ этихъ должностныхъ лицъ обязанность произвести дознаніе или розыскъ? По прямому смыслу редакціи 252 ст. отвѣтъ долженъ быть утвердительный; но такъ какъ прокуроры и ихъ товарищи представляются властью, обнаруживающею преступленія и преслѣдующею виновныхъ только по принципу (4 ст. основ. полож.), въ дѣйствительности же имъ никакихъ правъ по сему предмету не предоставлено и никакихъ дѣйствительныхъ обязанностей по производству дознаній и розысковъ на нихъ не возложено, то, заснмъ, очевидно, что 252 ст. теряетъ всякій смыслъ и значеніе, такъ какъ въ результатѣ приходится признать, что полиція во всякомъ случаѣ обязана будетъ произвести дознаніе или розыскъ, будетъ ли на лицо прокуроръ или нѣтъ. Точно также и мотивы государственной канцеляріи къ 250—261 ст. уст. угол. суд. говорятъ, между прочимъ, объ удостовѣреніи дѣйствительности событія преступленія посредствомъ мѣстныхъ розысканій, а не дознанія (стр. 115). Слѣдовательно, здѣсь понятіе о розыскѣ какъ бы отожествляется съ понятіемъ о дознаніи. Но такое толкованіе было бы очевидно неправильно. во-первыхъ, потому что въ 253 ст. прямо сказано, что дѣйствительность событія удостовѣряется дознаніемъ (а не розыскомъ) и во-вторыхъ, потому что хотя судебные уставы и

употребляютъ термины дознаніе и розыскъ безразлично, но они отнюдь не отожествляютъ самыхъ понятій о дознаніи и розыскѣ, что ясно видно уже изъ одной только 254 ст., которая признаетъ розыскъ лишь однимъ изъ средствъ производства дознанія, а не самымъ дознаніемъ. Въ этомъ смыслѣ г. Квачевскій совершенно правильно разъяснилъ, что „въ своемъ особенномъ значеніи розыскъ составляетъ часть дознанія въ обширномъ смыслѣ, одинъ изъ способовъ его производства, направленный къ обнаруженію и указанію скрытаго, тайнаго, преимущественно виновника преступленія; подъ дознаніемъ же въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется собираніе признаковъ одного преступленія, безъ указанія преступника“ (т. II, стр. 5). Наконецъ, поддерживать весьма распространенное мнѣніе о томъ, что судебные уставы вполнѣ отожествляютъ понятіе о розыскѣ и дознаніи—значитъ всецѣло игнорировать всѣ указанные выше мотивы судебныхъ уставовъ и утверждать, что при составленіи судебныхъ уставовъ не былъ принятъ во вниманіе даже тотъ небольшой, сравнительно, успѣхъ въ дѣлѣ болѣе правильной организаціи слѣдственной части, какой былъ достигнутъ закономъ 8-го іюня 1860 г., выдѣлившимъ дознаніе изъ слѣдствія и предоставившимъ въ распоряженіе полиціи только дознаніе. Къ числу тѣхъ же неудачныхъ по редакціи статей принадлежитъ и 271 ст. уст. угол. суд.; на этомъ законѣ, по предмету и конечной цѣли настоящей статьи, мы и остановимся съ большимъ вниманіемъ.

Судебный слѣдователь, въ силу 271 ст. уст. угол. суд., можетъ поручить полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по сдѣланнымъ имъ указаніямъ. Но изъ опредѣленія понятій о дознаніи и розыскѣ и изъ разъясненій законнаго отношенія къ дознанію и розыску слѣдователя, полиціи и прокурорскаго надзора, а равно изъ опредѣленія понятій о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи къ началію слѣдствія, несомнѣнно слѣдуетъ признать, что въ силу 262 ст. уст. угол. суд. слѣдователь вступаетъ въ свои права и обязанности лишь при наличности двухъ условій: законнаго повода и достаточнаго къ тому основанія, каковыя условія, согласно мотивамъ государственной канцеляріи къ той же 262 ст., должны быть обсуждаемы имъ, слѣдователемъ, съ крайнею осмотрительностью. Самому судебному слѣдователю не предоставлено искать означенныхъ условій, наличностью коихъ обусловливается начатіе слѣдствія; его обязанность—судить о законности и достаточности лишь тѣхъ поводовъ и основаній, которые предъявлены ему и дошли до него въ установленномъ закономъ порядкѣ. Слѣдственная власть, какъ власть судебная, не должна участвовать въ первоначальныхъ розысканіяхъ, потому что всякое нарушеніе сего основнаго правила, всякое участіе ея въ распоряженіяхъ по розысканію преступленій и преслѣдованію виновныхъ, противно первымъ условіямъ право-

судія, очевидно несовмѣстно съ призваніемъ ея, какъ власти судебной, и обращаетъ судью въ обыкновеннаго полицейскаго чиновника. Всякое отступленіе отъ этихъ ясныхъ указаній, изложенныхъ въ мотивахъ судебныхъ уставовъ съ полною опредѣленностью, составляетъ нарушеніе основныхъ положеній двухъ коренныхъ реформъ: учрежденія слѣдователей, съ отдѣленіемъ отъ полиціи слѣдственной власти и дознанія отъ слѣдствія, и— отдѣленія отъ судебной обвинительной власти. Каждый юристъ, который дорожитъ достигнутыми успѣхами въ дѣлѣ правильнаго развитія и организаціи слѣдственной части и надѣется на полное отчужденіе, съ дальнѣйшими успѣхами, сей послѣдней отъ началъ инквизиціоннаго процесса, долженъ всегда стоять на стражѣ этихъ признанныхъ уже судебными уставами основныхъ началъ, какъ бы слабо они ни были выражены и развиты, и каждый судебный слѣдователь, который дорожитъ своимъ судейскимъ призваніемъ не долженъ играть роли полицейскаго чиновника или обвинительной власти, потому что это „противно первымъ условіямъ правосудія“. Всякое отступленіе отъ изложенныхъ указаній свидѣтельствуетъ о томъ, что слѣдователь способенъ забыть свое судейское призваніе, увлекается желаніемъ играть роль обвинительной власти. Никакія выдержки изъ мотивовъ государственной канцеляріи и никакія толкованія ихъ не докажутъ противнаго, потому что противное мнѣніе равносильно не только упраздненію 3 ст. основныхъ положеній устава уголовнаго судопроизводства, но даже и упраздненію основныхъ началъ учрежденія судебныхъ слѣдователей. Поэтому, всѣ мотивы государственной канцеляріи къ судебнымъ уставамъ могутъ быть объясняемы лишь въ смыслѣ сохраненія за слѣдователями ихъ судейскаго призванія, а не въ смыслѣ образованія изъ нихъ какихъ-то помощниковъ обвинительной власти вообще и товарищей прокуроровъ въ частности, такъ какъ никакіе мотивы не могутъ отмѣнить закона, и въ особенности не могутъ отмѣнить основныхъ положеній судебныхъ уставовъ. Согласно 4 и 36 ст. основныхъ положеній, обязанности по первоначальному обнаруженію преступленій и преслѣдованію виновныхъ возложены на прокурорскій надзоръ и поставленную въ непосредственную отъ него зависимость полицію; эти власти обязаны розыскивать преступленія и основанія къ обвиненію виновныхъ; они обязаны производить дознанія и первоначальные розыски для выясненія законныхъ поводовъ и достаточныхъ основаній къ начатію предварительнаго слѣдствія, и до тѣхъ поръ, пока наличность этихъ двухъ условій, необходимыхъ для начатія слѣдствія, не будетъ ими установлена съ несомнѣнною точностью (см. статью о прекаціяхъ), слѣдственная власть должна оставаться въ бездѣйствіи; она не имѣетъ права вмѣшиваться и принимать участіе въ дѣятельности полиціи и прокурорскаго надзора, а когда поводъ и основанія будутъ ей предъявлены въ

установленномъ закономъ порядкѣ, тогда на обязанности слѣдователя лежитъ оцѣнить законность повода и достаточность основаній къ начатію слѣдствія; если послѣ тщательнаго и осторожнаго обсужденія (мотивы къ 262 ст.), эта законность и достаточность будутъ признаны, то слѣдователь приметъ дѣло къ своему производству, въ противномъ же случаѣ ему остается только отказать въ производствѣ слѣдствія, потому что, повторяемъ, всякое вмѣшательство его въ дѣятельность полиціи и прокурорскаго надзора по обнаруженію преступленій и преслѣдованію виновныхъ, всякое распоряженіе съ его стороны по производству дознаній и первоначальныхъ розысковъ, по вышеизложенному мнѣнію составителей судебныхъ уставовъ, противно первымъ условіямъ правосудія. Защитники противоположнаго мнѣнія обыкновенно ссылаются на мотивы къ 249 и 272 ст. уст. угол. суд. и утверждаютъ, что слѣдователь бываетъ вынужденъ возвращать полиціи дознанія для дополненія въ тѣхъ случаяхъ, когда, несмотря на произведенное полиціею дознаніе, возникаетъ сомнѣніе о составѣ или фактѣ преступленія *). Но мы рѣшительно не находимъ никакихъ законныхъ основаній признать, что наличность сомнѣнія въ этихъ двухъ обстоятельствахъ или въ одномъ изъ нихъ, можетъ будто бы вывести слѣдователя за предѣлы его судейскихъ обязанностей и можетъ заставить его войти въ несвойственную и противозаконную для него роль обвинительной власти. Ссылки на указанные выше мотивы ровно ничего не доказываютъ, потому что мотивы эти вовсе не имѣютъ въ виду установить, въ явное противорѣчіе съ основными положеніями, право слѣдователя вмѣшиваться въ производство дознаній и возвращать полиціи таковыя съ указаніями, въ чемъ именно они должны быть дополнены, а преслѣдуютъ совсѣмъ другую цѣль, заключающуюся въ стремленіи судебныхъ уставовъ установить между слѣдователемъ и полиціей правильныя отношенія, недопускающія вредныхъ пререканій и противодѣйствія первому со стороны второй (272 ст.), и обезпечить слѣдователю необходимое содѣйствіе со стороны полиціи (249 ст.). Хотя затѣмъ мотивы къ 249 ст., между прочимъ, и предусматриваютъ, что слѣдователи должны будутъ обращаться къ содѣйствію полиціи въ тѣхъ случаяхъ, когда представится необходимость дополнить доставленныя отъ полиціи свѣдѣнія объ учиненномъ гдѣ-либо противозаконномъ дѣяніи, а мотивы къ 272 ст., между прочимъ, говорятъ о содѣйствіи со стороны полиціи въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдователю необходимо будетъ полу-

*) См. въ Журналѣ Гражд. и Угол. Права за 1888 г. кн. II, стр. 62. опредѣленіе Варшавской судебной палаты, тезисъ 56 и въ томъ же Журналѣ за январь 1890 г. замѣтку г. Шамонина о правѣ слѣдователя требовать дополненія дознанія.

чить первоначальное удостовѣреніе въ томъ, что дошедшія до него свѣдѣнія о преступныхъ происшествіяхъ дѣйствительно основательны, но изъ тѣхъ же мотивовъ къ 249 ст. вовсе не видно, чтобы необходимость дополнить доставленныя полиціею свѣдѣнія могла представиться слѣдователю прежде, чѣмъ будетъ начато слѣдствіе, а изъ текста 249 ст. ясно видно, что въ содѣйствіи полиціи и въ необходимыхъ дополненіяхъ доставленныхъ ею свѣдѣній слѣдователь можетъ встрѣтить надобность лишь во время производства предварительнаго слѣдствія, а не до начала такового; въ мотивахъ же къ 272 ст. говорится лишь о первоначальномъ удостовѣреніи чрезъ полицію основательности дошедшихъ до слѣдователя свѣдѣній о преступленіи; но о какомъ преступленіи:—о коемъ уже начато слѣдствіе или о такомъ, о которомъ слѣдствіе еще не производится—ничего не сказано. Во всякомъ же случаѣ правомъ на содѣйствіе полиціи и правомъ требовать дополнительныхъ отъ нея свѣдѣній вовсе не обусловливается необходимость и право возвращать дознанія, и объ этомъ послѣднемъ правѣ нигдѣ въ законѣ даже вскользь не упоминается, очевидно, потому, что какъ содѣйствіе полиціи, такъ и дополнительныя свѣдѣнія могутъ быть нужны слѣдователю лишь по тѣмъ дѣламъ, которыя находятся въ его распоряженіи и производствѣ, а не по тѣмъ, до которыхъ слѣдователю, за отсутствіемъ условій, опредѣленныхъ въ 262 ст., не можетъ быть никакого дѣла. Фактическое нахожденіе дознанія въ рукахъ слѣдователя вовсе не исключаетъ возможности требовать отъ полиціи содѣйствія или доставленія дополнительныхъ свѣдѣній. Поэтому нельзя не признать, что далеко „не до несомнѣнной очевидности ясно“, что цѣль закона, изображеннаго въ 271 ст., именно и заключается въ предоставленіи слѣдователю права, не приступая къ слѣдствію, возвращать полиціи дознанія съ требованіемъ дополнительнаго производства (см. замѣтку г. Шамонина, въ I кн. Журнала за 1890 г., стр. 44). Напротивъ того, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что 271 ст. отнюдь не допускаетъ ничего подобнаго, потому что она вовсе не имѣетъ въ виду установить какое либо исключеніе изъ объясненныхъ выше основныхъ положеній и, между прочимъ, изъ основнаго правила о невмѣшательствѣ слѣдователя въ дѣятельность полиціи и прокурорскаго надзора по обнаруженію преступленій и преслѣдованію виновныхъ, а въ связи съ предшествующею ей основною 262 ст. и другими выше объясненными законами устанавливаетъ лишь такое право, въ силу коего слѣдователь, вызванный къ дѣятельности наличностью условій законности поводовъ и достаточности основаній, что согласно 295 ст. ведетъ къ немедленному начатію слѣдствія, можетъ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по сдѣланнымъ имъ указаніямъ. Никакихъ другихъ объясненій 271 ст. допустить не можетъ, потому что судебный слѣдо-

ватель можетъ быть вызванъ къ дѣятельности только въ случаяхъ и въ порядкѣ 289 и др. соотвѣтствующихъ статей устава уголовнаго судопроизводства, при наличности двухъ условій, указанныхъ въ 262 ст., а не соображеніями о недостаточной дѣятельности полиціи и прокурорскаго надзора по производству дознаній и первоначальныхъ розысковъ. Съ этими объясненіями вполнѣ согласны и мотивы къ 272-й ст., такъ какъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія до судебнаго слѣдователя сплошь и рядомъ доходятъ тѣ или другіе слухи или неопредѣленныя свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ дѣла; понятно, что прежде чѣмъ вызвать въ подтвержденіе этихъ слуховъ какихъ-либо свидѣтелей или прежде чѣмъ предпринять какія-либо другія слѣдственныя дѣйствія въ разъясненіе этихъ сомнительныхъ обстоятельствъ, слѣдователь, по соображенію обстоятельствъ дѣла, предпочтетъ первоначально удостовѣриться въ основательности дошедшихъ до него первоначальныхъ свѣдѣній и, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему 271 ст. уст. угол. суд., поручитъ полиціи, не возвращая ей дознанія, произвести по сдѣланнымъ имъ указаніямъ дознаніе или розыскъ, поручитъ ей собрать необходимыя справки. Такой случай, такое порученіе полиціи и будетъ вполнѣ соотвѣтствовать мотивамъ къ 272-й статьѣ. Но мы не можемъ даже представить себѣ возможности такого случая, который могъ бы поставить слѣдователя въ необходимость возвратить полиціи дознаніе, по предмету коего еще не начато слѣдствіе, съ порученіемъ произвести дополнительное дознаніе или съ порученіемъ собрать дополнительныя справки. Возьмемъ, напримѣръ, тотъ случай, который указывается въ означенной выше замѣткѣ, помѣщенной въ кн. I-й Журнала за 1890 годъ (стр. 42), или всякій другой, гдѣ, по выраженію противниковъ нашего мнѣнія, возникаетъ сомнѣніе о составѣ или фактѣ преступленія,—и обсудимъ оба эти случая съ точки зрѣнія ясно и точно опредѣленныхъ понятій о дознаніи и розыскѣ, а равно о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи къ началію предварительнаго слѣдствія. Уже не разъ было замѣчено, что судебное слѣдствіе можетъ быть начато лишь при наличности двухъ условій, опредѣленныхъ 262 ст. уст. угол. суд., а въ статьѣ о пререканіяхъ судебныхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ (кн. V Журнала Гражд. и Уголов. Права за 1890 годъ) уже разъяснено, что подъ именемъ законнаго повода къ производству слѣдствія слѣдуетъ разумѣть наличность въ происшествіи факта преступленія или его признаковъ, свидѣтельствующихъ о несомнѣнной наличности въ происшествіи преступленія, и что фактъ преступленія получаетъ значеніе законнаго повода къ производству слѣдствія лишь при наличности закономъ установленныхъ условій, между прочимъ— и условія подсудности преступленія окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Изъ изложенныхъ въ настоящей статьѣ

разъясненій видно, что удостовѣреніе въ наличности въ происшествіи факта преступленія или его признаковъ и условій, при наличности коихъ фактъ преступленія получаетъ значеніе законнаго повода къ производству слѣдствія,—составляетъ спеціальный предметъ и цѣль дознанія, которое должно собрать первыя свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы можно было приступить къ слѣдствію. Производство дознаній возложено на полицію, которая, согласно 253 ст., не имѣетъ права передать слѣдователю дознаніе съ сомнительными свѣдѣніями о фактѣ или составѣ преступленія: она обязана собрать съ несомнѣнною точностью (см. замѣтку о пререканіяхъ въ книгѣ V Журнала) всѣ безъ исключенія свѣдѣнія о фактѣ и составѣ преступленія, необходимыя для того, чтобы можно было приступить къ слѣдствію. Если же полиціею этого не сдѣлано, то слѣдователю, неимѣющему права вмѣшиваться въ дѣятельность полиціи по производству первоначальныхъ дознаній, остается только отказать въ производствѣ слѣдствія, объяснивъ въ своемъ постановленіи недостаточность повода къ такому производству (сомнѣніе въ наличности факта преступленія) или отсутствіе доказательствъ наличности тѣхъ условій, въ силу коихъ законный поводъ долженъ вести къ производству слѣдствія (напр., отсутствіе доказательствъ или удостовѣренія подсудности преступленія окружному суду). Точно также обязанъ поступить судебный слѣдователь и въ томъ случаѣ, если по разсмотрѣніи дознанія имъ будетъ признана недостаточность основаній къ производству слѣдствія (болѣе подробныя объясненія см. въ той же замѣткѣ о пререканіяхъ слѣдователей съ прокурорскимъ надзоромъ). Что затѣмъ будетъ дѣлать полиція или прокурорскій надзоръ съ дознаніемъ, по содержанію коего въ производствѣ слѣдствія отказано, займется-ли имъ прокурорскій надзоръ самодѣятельно, или же будетъ только наблюдать за дѣятельностью полиціи, слѣдователю-судьѣ останется безъизвѣстнымъ и ему нѣтъ до сего никакого дѣла, потому что ему не предоставлено права вмѣшиваться въ дѣятельность полиціи и прокурорскаго надзора по обнаруженію преступленій и преслѣдованію виновныхъ, т. е. по производству дознаній и первоначальныхъ розысковъ. его обязанность только судить о законности тѣхъ поводовъ и о достаточности тѣхъ основаній, которыя дошли до него или заявлены ему въ установленномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, если судебный слѣдователь найдетъ, что изъ дознанія не видно, находится-ли кладовая, изъ которой произведена кража, въ связи съ обитаемою частью зданія (примѣръ, приведенный въ означенной выше замѣткѣ). то онъ обязанъ будетъ обсудить, согласно 472 ст., въ особомъ о семъ постановленіи, вопросъ о томъ: заключаетъ-ли такое дознаніе всѣ свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы можно было начать слѣдствіе, т. е. можетъ ли быть признанъ предъявленный ему полиціею поводъ къ произ-

водству слѣдствія законнымъ? Такъ какъ фактъ преступленія (въ данномъ случаѣ—кража) получаетъ значеніе законнаго повода къ производству слѣдствія лишь при условіи подсудности его окружному суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (ст. 201 и 544 по закону 7 іюля 1889 г., собр. узак. ст. 644), по содержанію же дознанія наличность этого условія не можетъ быть признана, то судебному слѣдователю останется только сказать въ своемъ постановленіи, что онъ не находитъ въ данномъ случаѣ законнаго повода къ производству слѣдствія, не усматриваетъ условія (опредѣленнаго въ 1647 ст. улож. о наказ.), въ силу коего кража признается по закону подсудною окружному суду и въ силу коего обязательно должно быть произведено слѣдствіе (наказаніе, соединенное съ лишеніемъ правъ), а засимъ ему останется только отказать въ производствѣ слѣдствія за неимѣніемъ въ виду законнаго повода къ таковому производству. Какая затѣмъ будетъ дальнѣйшая судьба этого дознанія—это вопросъ, который не можетъ интересовать слѣдователя-судью; объ этомъ дознаніи позаботится власть обвинительная, на обязанности которой лежитъ преслѣдованіе преступленій; судебный же слѣдователь никогда не долженъ забывать, что въ силу его судейскаго призванія ему не предоставлено искать, хотя бы даже только чрезъ полицію, случая къ возбужденію уголовнаго производства (5 п. 297 ст. уже разъясненъ выше сего),—что начатіе дѣлъ о преступленіяхъ, нарушающихъ права общественныя, публичный порядокъ и спокойствіе, составляетъ прямую обязанность властей и лицъ, установленныхъ для охраненія правъ общественныхъ, порядка и спокойствія, и что одни только распоряженія о предпринятіи какихъ либо розысканій, управленіе оными и полученіе донесеній объ оказавшемся, обращаютъ судью въ обыкновеннаго полицейскаго чиновника (вышеприведенные уже мотивы на стр. 49 и 53). Несостоятельность обратнаго мнѣнія, помимо всего вышеизложеннаго, доказывается также и логическою послѣдовательностью, такъ какъ признаніе за слѣдователемъ права возвращать полиціи дознанія для дополненія, ведетъ къ необходимости признать за нимъ и право требовать отъ полиціи отчета въ томъ, что сдѣлано ею по распоряженію слѣдователя, а засимъ придется признать, что слѣдователь, возвративъ дознаніе для дополненія, не долженъ терять его изъ вида, а обязанъ слѣдить за дальнѣйшимъ его ходомъ и развитіемъ, постоянно распоряжаясь дальнѣйшимъ его производствомъ и дѣлая полиціи новыя указанія, согласно вновь обнаруживающимся обстоятельствамъ. Такимъ образомъ ясно, что съ возвращеніемъ дознанія для дополненія, слѣдователь вмѣстѣ съ тѣмъ вступитъ на совершенно несвойственную ему и противозаконную для него почву обвинительной власти, причемъ тотчасъ же столкнется съ правами полиціи и прокурорскаго надзора, такъ какъ, съ одной стороны, полиція можетъ

отказаться отъ исполненія предъявленныхъ ей слѣдователемъ требованій, объяснивъ ему, что по силѣ 279 ст. уст. угол. суд. она подчинена, собственно по производству первоначальныхъ дознаній, не слѣдственной власти, а прокурорскому надзору, а съ другой стороны и прокурорскій надзоръ, по силѣ той же 279 и 253 ст. уст. угол. суд., можетъ разсмотрѣть возвращенное слѣдователемъ полиціи дознаніе и, не соглашаясь съ основательностью распоряженія слѣдователя, можетъ дать полиціи предложеніе, прямо противорѣчащее распоряженію слѣдователя, и вправѣ даже собственною властью вовсе прекратить дальнѣйшее производство дознанія, несмотря на распоряженія слѣдователя. Вотъ къ какимъ неблагопріятнымъ для достоинства слѣдственной власти послѣдствіямъ можетъ привести желаніе слѣдователя входить въ непринадлежащую и несвойственную ему роль прокурорскаго надзора. Заслуживаетъ также вниманія практическая сторона дѣла: жалобы на неудовлетворительную дѣятельность полиціи по производству дознаній и соображенія о томъ, что проще непосредственно слѣдователю возвратить полиціи дознаніе съ указаніемъ, въ чемъ именно оно должно быть пополнено, чѣмъ пересылать таковое прокурорскому надзору, который уже и распорядится тѣмъ дополненіемъ. Но и эти соображенія едва ли представляются убѣдительными. Если дѣятельность полиціи по производству дознаній представляется неудовлетворительною, то это доказываетъ только, что прокурорскій надзоръ обязанъ усилить свою дѣятельность по наблюденію за производствомъ дознаній (279 ст.), но вовсе не доказываетъ необходимости для слѣдователя забывать свое судейское призваніе и обращаться въ какого-то помощника товарища прокурора, тѣмъ болѣе, что слѣдователь не можетъ выучить полицію производить дознанія какъ слѣдуетъ, такъ какъ это не его дѣло и онъ никакихъ средствъ для достиженія этой цѣли не имѣетъ; если же полиція нуждается въ этомъ отношеніи въ школѣ, то, конечно, она не найдетъ для себя таковой въ камерѣ судебнаго слѣдователя; къ этому заключенію можетъ привести уже одинъ только логическій выводъ изъ вышеприведеннаго мнѣнія соединенныхъ департаментовъ Государственнаго Совѣта: „какъ въ дознаніи и розыскѣ никто не можетъ замѣнить полицію, такъ и въ судебной части предварительнаго слѣдствія никто не можетъ замѣнить судью“. Такимъ образомъ, отъ непрошеннаго и незаконнаго вмѣшательства судебнаго слѣдователя въ обязанности полиціи никакого улучшенія въ дѣятельности сей послѣдней ожидать нельзя, а роковыя послѣдствія очевидны: слѣдственная судебная власть обратится въ полицейскую. Затѣмъ, вопросъ о томъ: куда именно должно быть направлено слѣдователемъ дознаніе, по содержанію коего въ производствѣ слѣдствія отказано—къ полицейскому должностному лицу, отъ котораго оно получено, или же къ лицу прокурорскаго

надзора, по неопредѣлительности редакціи 309 ст. уст. угол. суд.,— дѣйствительно требуетъ разъясненій. Но прежде всего замѣтимъ, что при обсужденіи этого вопроса мы не будемъ касаться случая отказа въ производствѣ слѣдствія по содержанію дознанія, переданнаго слѣдователю при предложеніи прокурорскаго надзора, потому что случай этотъ рѣшается циркулярнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 30 ноября 1889 г. за № 3729, который уже подвергнутъ подробному обсужденію въ кн. V Журнала, а по предмету настоящей статьи будемъ имѣть въ виду лишь отказъ въ производствѣ слѣдствія въ порядкѣ судопроизводства, по непосредственному сообщенію или дознанію полиціи, и затѣмъ скажемъ нѣсколько словъ и о порядкѣ отказа въ производствѣ слѣдствія по дѣламъ частнаго обвиненія. Такъ какъ по силѣ 262 ст. уст. угол. суд. предварительное слѣдствіе можетъ быть начато лишь при наличности двухъ условій: а) законности повода и б) достаточности основаній къ производству слѣдствія, то, очевидно, и въ производствѣ слѣдствія можетъ быть отказано только по двумъ причинамъ: а) за отсутствіемъ законнаго повода и б) по недостаточности основаній къ производству слѣдствія (см. ту же замѣтку о прекаціяхъ). Если въ производствѣ слѣдствія отказано по второй причинѣ, то вопросъ разрѣшается прямымъ опредѣленіемъ 309 ст. уст. угол. суд.: сообщеніе полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, должно быть направлено къ лицу прокурорскаго надзора, отъ котораго зависитъ—или согласиться съ доводами судебнаго слѣдователя и прекратить дальнѣйшее производство дознанія, или же озаботиться дальнѣйшимъ розыскомъ дополнительныхъ основаній къ производству слѣдствія (ст. 311, 279 и 253); въ послѣднемъ случаѣ дознаніе можетъ вновь поступить къ судебному слѣдователю уже при предложеніи прокурорскаго надзора о производствѣ слѣдствія, и если слѣдователь не согласится съ этимъ предложеніемъ, то поступитъ согласно вышеуказанному циркуляру Сената отъ 30 ноября 1889 года за № 3729. Если же слѣдователь не найдетъ въ сообщеніи или дознаніи полиціи законнаго повода къ производству слѣдствія, то въ 309 ст. онъ не найдетъ прямаго указанія на порядокъ дальнѣйшаго направленія такого дознанія. Принимая, однако же, во вниманіе, что властью, обнаруживающею преступленія, представляется прокуратура, въ рукахъ которой поэтому и должны быть сосредоточены всѣ свѣдѣнія по сему предмету, такъ какъ отъ нея зависятъ всѣ дальнѣйшія распоряженія, полиція же въ этой дѣятельности своей находится въ непосредственной зависимости отъ прокуратуры и принадлежащее ей право передавать слѣдователю дознанія непосредственно должно быть разсматриваемо лишь въ смыслѣ уступки

условіямъ времени и мѣста (см. „Прокурорскій надзоръ“ Муравьева, стр. 376). слѣдуетъ признать, что и въ этомъ случаѣ дознаніе должно быть направлено въ порядкѣ, установленномъ тою же 309 ст. Соображенія о томъ, что такой порядокъ ведетъ къ напрасной будто бы потерѣ времени не могутъ быть признаны правильными, во-первыхъ, потому, что въ случаяхъ, прямо предусмотрѣнныхъ 309 ст., такая потеря времени не признается же закономъ напрасною, а во-вторыхъ, потому, что непосредственнымъ возвращеніемъ такого дознанія въ полицію слѣдователь можетъ создать серьезныя затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуратура не признаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ слѣдователя, о чемъ уже было говорено выше сего. Такимъ образомъ и при обсужденіи этого вопроса сохраняютъ полную силу тѣ совершенно правильныя соображенія, которыя были высказаны г. Щегловитовымъ по вопросу о непосредственной передачѣ слѣдователемъ, по принадлежности, дознаній, неправильно направленныхъ къ нему полиціей по условіямъ подсудности (Журн. Гражд. и Угол. Права за 1888 г. Вопросы текущей слѣдственной практики). Наконецъ, въ третьихъ, потому, что о сохраненіи времени въ интересахъ достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ первоначальными дознаніями и разысканіями, т. е. въ интересахъ беззамедлительнаго собранія всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній для того, чтобы можно было немедленно приступить къ слѣдствію, обязаны позаботиться та же полиція и тотъ же прокурорскій надзоръ, на которыхъ возложено собираніе тѣхъ свѣдѣній и своевременное предъявленіе ихъ слѣдственной власти,— на нихъ же и упадетъ отвѣтственность въ тѣхъ случаяхъ, когда, благодаря небрежной или неумѣлой ихъ дѣятельности, они потеряютъ столько времени, что за симъ уже окажется невозможнымъ производить успѣшно слѣдствіе по причинѣ изчезновенія слѣдовъ преступленія, самаго преступника или доказательствъ его виновности. Обращаясь затѣмъ къ порядку частнаго обвиненія и, принимая во вниманіе, что хотя наблюденіе за производствомъ дѣлъ сего рода и не входитъ въ кругъ обязанностей прокуратуры, тѣмъ не менѣе предварительныя слѣдствія по дѣлу, возбужденному жалобою частнаго обвинителя, согласно 479 ст., направляются къ прокурору или его товарищу собственно для удостовѣренія въ томъ, что дѣло не заключаетъ въ себѣ преступленія, подлежащаго преслѣдованію прокурорскою властью,— слѣдуетъ, кажется, признать, что будетъ совершенно согласно съ общимъ смысломъ законовъ, опредѣляющихъ отношеніе прокуратуры къ дѣламъ сего рода, если судебный слѣдователь, объявивъ частному обвинителю постановленіе свое объ отказѣ въ производствѣ по жалобѣ его слѣдствія, и предоставивъ ему право обжаловать это постановленіе въ окружный судъ (о законности и

возможности такихъ отказовъ см. туже замѣтку о прекаціяхъ), одновременно передастъ копію жалобы и своего постановленія, а равно и копію протокола допроса жалобщика, въ порядкѣ 307 ст., прокурорскому надзору, но только для того лишь, чтобы дать сему послѣднему возможность обсудить, не заключаетъ ли жалоба частнаго обвинителя указаній на такое преступленіе, которое подлежитъ преслѣдованію прокурорскою властью. Кажется нельзя не признать, что если 479 ст. ставитъ подъ контроль прокуратуры уже произведенныя слѣдствія по дѣламъ частнаго обвиненія, то нѣтъ достаточнаго основанія и для того, чтобы лишить прокурорскій надзоръ права контролировать, конечно въ тѣхъ же предѣлахъ, и распоряженія слѣдователей объ отказѣ въ производствѣ слѣдствій по жалобамъ частныхъ обвинителей.

ЧАСТЬ II.

Циркулярныя распоряженія и инструкціи Министерства Юстиціи по слѣдственной части съ относящимися къ нимъ приложеніями и дополненіями.

Эта часть руководства составлена: а) по изданнымъ Министерствомъ Юстиціи въ 1878, 1886 и 1889 годахъ тремъ томамъ сборника циркуляровъ и инструкцій Министерства и б) по имѣющимся въ судѣ нарядамъ за 1889 и 1890 годы. Упомянутыя выше сего, въ предисловіи къ настоящему руководству, дополненія извлечены изъ другихъ оффиціальныхъ, ниже указанныхъ источниковъ. Такъ какъ второй томъ сборника Министерства Юстиціи начинается вновь съ перваго нумера, т. е. нумерація входящихъ въ него циркуляровъ не служитъ продолженіемъ нумераціи перваго тома, то во всѣхъ ссылкахъ на этотъ сборникъ приводятся всегда и указанія на тотъ или другой томъ его. Что же касается третьяго тома, изданнаго въ 1889 году и обнимающаго циркуляры за 1886—1888 годы, то этотъ сборникъ, составляя собственно вторую часть втораго тома, продолжаетъ нумерацію сего послѣдняго (съ № 202), а посему отмѣчать въ ссылкахъ особыя на него указанія представляется излишнимъ.

УКАЗАТЕЛЬ

циркулярныхъ распоряженій Министерства Юстиціи.

Арестанты:

— порядокъ содержанія ихъ подъ стражею—№ 32/1 тома.

— освобожденіе арестованныхъ на основаніи 10 ст. уст. угол. судопр.—145/1.

— постановленія полиціи о содержаніи подъ стражею—177/1.

— обязанность сообщать смотрителямъ тюремныхъ замковъ о матеріальныхъ средствахъ арестуемыхъ лицъ привиллегированныхъ состояній и чиновниковъ—193/1.

— обязанность увѣдомлять смотрителей тюремныхъ замковъ о времени прибытія и обратнаго отправленія арестантовъ—195/1.

— см. мѣста содержанія подъ стражею и содержаніе бродягъ подъ стражею.

Архивы:—разборъ ихъ; см. дополненіе циркуляровъ.

Билеты безсрочно и временно-отпускныхъ должны быть отбираемы—304/1.

Бродяги. См. направленіе дѣлъ о нихъ.

Баптисты: условія преслѣдованія—226/2.

Выемка:

— правила отобранія у раскольниковъ иконъ, книгъ, крестовъ и др. богослужебныхъ принадлежностей и порядокъ ихъ разсмотрѣнія—54/1.

— корреспонденціи—97/1, 462/1, 480/1, 46/2.

— храненіе вещественныхъ доказательствъ—6-го іюня 1890 г., № 17215.

Вещественныя доказательства:
— отвѣтственность за непріобщеніе ихъ къ дѣлу—55/1.
— пересылка денегъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ—35/2.
— храненіе ихъ—6-го іюня 1890 г. № 17215.
— издержки на пересылку и укупорку ихъ—419/1.
Виды на жительство:
— отобраніе ихъ—63/1.
— судебный слѣдователь не въ правѣ выдавать отъ себя временные виды на жительство—63/1.
— билеты безсрочно и временно-отпускныхъ должны быть отбираемы—304/1.
Военная дисциплина: нарушеніе ея, хотя бы подъ предлогомъ исполненія требованій судебныхъ чиновъ, влечетъ за собою отвѣтственность—327/1
Выведено изъ очереди производство дѣлъ:
— объ умышленныхъ и неумышленныхъ поврежденіяхъ желѣзныхъ путей—314/1.
— о поджогахъ—19/2.
— о преступленіяхъ, сопряженныхъ съ нарушеніемъ границъ—77/2.
— о безпорядкахъ въ мѣстахъ заключенія—195/2.
— о сопротивленіи и неповиновеніи—268/2.
Выдача преступниковъ: 436/1, 464/1, 74/2, 207/2, 262/2, 30-го марта 1888 г. № 9182, 31-го октября 1889 г. № 28213.
Возбужденіе дѣлъ:
— противъ присяжныхъ повѣренныхъ—303/1.
— о совращеніи въ расколъ—271/2.
Вѣроисповѣданіе: точное удостовѣреніе вѣроисповѣданія свидѣтелей—244/2.
Вызовъ:
— управляющихъ палатами государств. имуществъ—28/1.
— консуловъ—89/1.
— служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ—360/1.
— чиновъ лѣсной стражи—415/1, 281/2.
— служащихъ вообще—455/1.
— смотрителей почтовыхъ станцій—455/1.
— только существенныхъ свидѣтелей—468/1, 241/2.
— учителей—21/2.

Вызовъ:
— арестантовъ—58/2.
— иностранцевъ—73/2.
— надзирателей переходныхъ пунктовъ тамож. стражи—86/2.
— нижнихъ военныхъ чиновъ—290/2.
— куда направлять повѣстки о вызовѣ—235/2.

Давность: по дѣламъ о нарушеніи строительнаго устава—215, 1.

Допросъ свидѣтелей о ихъ вѣроисповѣданіи—244/2.

Денежное довольствіе:—судебныхъ слѣдователей и кандидатовъ на судебныя должности—см. дополнит. циркуляры.

Исходящія бумаги: означеніе въ нихъ мѣста постояннаго пребыванія слѣдователя и ближайшей почтовой станціи—291/1.

Издержки по производству слѣдствій:
— къ кому обращаться съ требованіемъ о покрытіи этихъ издержекъ—388/1.
— расходы по экспертизѣ—144/2.
— по пересылкѣ и укупоркѣ вещественныхъ доказательствъ—419/1.
— по храненію ихъ—6 іюня 1890 г. № 17215.

Кандидаты на судебныя должности: удостовѣреніе университетскаго начальства о поведеніи—178/1; ихъ денежное довольствіе—см. дополнит. циркуляръ.

Конвенціи о непосредственныхъ сношеніяхъ:
— съ Германіей—88/2.
— (съ Австріей—см. въ V ч. руковод., прилож. къ 190 ст. учрежд.).

Мѣста содержанія подъ стражею:—32/1, 177/1, 258, 2.
— содержаніе бродягъ подъ стражею—339, 1.

Награды: порядокъ представленія судеб. слѣдователей къ нимъ—245/2.

Направленіе дѣлъ:
— о бродягахъ—339/1.
— дознаній по преступленіямъ на желѣзныхъ дорогахъ—40/2.
— о противоеврейскихъ безпорядкахъ—103/2.

Надзоръ за исправляющими должность судебныхъ слѣдователей—332/1.

Обязанности чиновъ судебнаго вѣдомства по Высочайшему рескрипту, данному 13-го мая 1866 г. на имя предсѣдателя комитета министровъ—23/1.

Осмотръ:

— корреспонденціи—97/1, 462/1, 46/2.

— жалобныхъ книгъ, находящихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—324/1.

Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей—83/1.

— вопросы, предварительное разъясненіе коихъ обязательно—285/2.

Образцы книгъ—170/1, 149/2.

Подсудность:

— разграниченіе ея по классамъ должностей, а не по чинамъ—74/1.

— лѣсничихъ вѣдомства государствен. имуществъ—74/1.

— временно, безсрочно-отпускныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ—79/1.

— пограничной стражи—88/1.

— военныхъ вообще—88/1.

— отставныхъ военныхъ—88/1.

— военныхъ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ—88/1.

— дѣлъ о нарушеніи строительнаго устава—216/1.

— необходимость осторожности въ опредѣленіи ея по дѣламъ военно-служащихъ—106/2.

— браковъ православныхъ по раскольничьему обряду—271/2.

— преступленій, совершенныхъ во время противоеврейскихъ безпорядковъ—103/2.

Пререканія съ военнымъ начальствомъ—300/1.

Производство слѣдствій по дѣламъ:

— о военныхъ—88/1.

— о корчемствѣ солью—111/1.

— о бродягахъ—339/1.

— о фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ и °/о бумагахъ—см. увѣдомленіе.

— по закону 9-го августа 1878 г.—14/2.

Производство слѣдствій по дѣламъ:
— о преступленіяхъ противъ православ. вѣры—282/2.
— по преступленіямъ административныхъ должностныхъ лицъ—236/1.
— о баптистахъ—226/2.
— о штундистахъ—205/2, 226/2.
— о совращеніи въ расколъ—205/2, 210/2, 226/2, 271/2.
— о бракахъ православныхъ по раскольничьему обряду—271/2.
— о лѣсныхъ порубкахъ—281/2.

Преданіе суду должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленій—239/1.

Поручительство: опредѣленіе достоинства порукъ—177/2.

Публикація о бродягахъ лежитъ на обязанности лицъ судебнаго вѣдомства—339/1.

Приводъ къ слѣдствію:
— точное исполненіе 390 ст. уст. угол. суд.—9/2.
— нижнихъ воинскихъ чиновъ—290/2.

Предложенія прокурора:—объ освобожденіи арестованныхъ—362/1.

Постановленія:
— о привлеченіи къ отвѣтственности—363/1.
— полиціи о содержаніи подъ стражею—177/1.

Привлеченіе къ отвѣтственности не иначе какъ по постановленію—363/1.

Протоколы:—разъясненіе 1187[1], 1133 и 1135[1] ст. уст. угол. суд.—281/2.

Почта:
— порядокъ сдачи корреспонденціи на почту—366/1.
— пересылка жидкостей и др. вещественныхъ доказательствъ—419/1.
— пересылка денегъ какъ веществ. доказательствъ—35/2.
— издержки по пересылкѣ веществ. доказательствъ—419/1.

Повѣстки:—куда направлять ихъ—235/2.

Переводчики:—нельзя приглашать воспитанниковъ учебныхъ заведеній въ качествѣ переводчиковъ—156/2.

Присяга:
— переводы присяги на инородческіе языки—391/1.

Присяга:
— свидѣтельскія присяги на русскомъ языкѣ—391/1, приложеніе.
— священникамъ предписано не уклоняться отъ явки къ слѣдователямъ для привода къ присягѣ—5/2.
Представленіе къ наградамъ—245/2.
Распорядители кредитовъ—388/1.
Реверсы: порядокъ полученія и выдачи ихъ—63/1.
Разъѣзды по желѣзнымъ дорогамъ—78/2.
Сообщеніе смотрителямъ тюремныхъ замковъ свѣдѣній объ имущественной состоятельности арестантовъ и о времени прибытія ихъ къ слѣдователю и обратнаго отправленія.
— см. Арестанты.
Содержаніе подъ стражею:
— бродягъ—339/1.
— военно-служащихъ.—258/2.
— см. Арестанты.
Сношенія:
— съ генералъ-губернаторами—305/1.
— съ губернаторами—34/1.
— съ консулами—89/1.
— съ Прибалтійскимъ краемъ—305/1.
— по истребованію жалобныхъ книгъ со станцій желѣзныхъ дорогъ—324/1.
— съ иностранными государствами—345/1, 436/1, 73/2, 74/2, 88/2, 200/2, 284/2.
— съ Правительствующимъ Сунодомъ—409/1.
— съ медицинскимъ совѣтомъ—95/2.
Секретныя бумаги:—храненіе ихъ—296/1, 494/1.
Справки:
— изъ дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ—202/1.
— о цѣнахъ на % бумаги и вексельный курсъ—217/2.
— изъ жалобныхъ книгъ, находящихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—324/1.
— изъ дѣлъ Правительствующаго Сунода—409/1.
— изъ крѣпостныхъ книгъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ—295/1.
— изъ нотаріальныхъ архивовъ—295/1.
— о частной корреспонденціи—480/1.

Справки:

— о мѣстѣ службы и жительства нижнихъ воинскихъ чиновъ—41/2.

— о судимости отъ смотрителей тюремъ—3-го апрѣля 1888 г. № 9457.

Справки о судимости—280/1, 3-го апрѣля 1888 г. № 9457.

Свѣдущія лица:—по дѣламъ объ отступленіи отъ вѣры—210/2.

Судебныя издержки:—о беззамедлительномъ представленіи счета ихъ—410/1.

— издержки на укупорку и пересылку вещественныхъ доказательствъ—419/1.

— путевое пособіе полицейскимъ чинамъ—473/1.

— вознагражденіе врачей и свѣдущихъ людей—16-го марта 1890 г. № 10308.

— по производству экспертизы—16-го марта 1890 года, № 10308.

— по химико-микроскопическимъ изслѣдованіямъ—16-го марта 1890 г. № 10308.

Удостовѣреніе:

— университетскаго начальства о поведеніи желающаго поступить на службу по судебному вѣдомству—178/1.

— вѣроисповѣданія: см. Вѣроисповѣданіе.

Урядники:—какія порученія могутъ быть возлагаемы на нихъ слѣдователемъ—17/2.

Увѣдомленіе:

— присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по ихъ сообщеніямъ—91/1.

— о поддѣлкѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и % бумагъ—107/1, 13-го іюня 1878 г. № 1577, 28-го мая 1879 г., № 10024.

— начальства объ арестѣ лицъ, состоящихъ на службѣ—208/1.

— прокуроровъ о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 482 ст уст. угол. суд.—312/1.

— о состоящихъ подъ слѣдствіемъ лицахъ призывнаго возраста—12/2.

— о положеніи арестантскихъ дѣлъ—109/2.

— по дѣламъ о военно-служащихъ—127/2.

Фальшивые кредитные билеты—см. Увѣдомленіе.
Форменная одежда:—обязанность слѣдователя быть въ ней при исполненіи служебныхъ обязанностей—426/1.
Формы книгъ: см. образцы ихъ.
Храненіе вещественныхъ доказательствъ—6 іюня 1890 года, № 17215.
Штундизмъ: условія преслѣдованія—205/2.
Штрафы:
— порядокъ взысканія ихъ—274/1.
— куда они поступаютъ—474/1 (см. часть III руковод.).
Экспертиза:
— чрезъ членовъ врачебныхъ отдѣленій—132/1.
— чрезъ врачебныя отдѣленія и медицинскій департаментъ—224/1.
— по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ—454/1.
— чрезъ чиновъ контрольнаго вѣдомства—460/1.
— по сличенію почерковъ—21/2.
— объ освидѣтельствованіи умственныхъ способностей—285/2.
— пробирныхъ клеймъ—22-го марта 1889 г., № 9688.
— монетъ и орудій ихъ поддѣлки—22-го марта 1889 г., № 9688.
— расходы по экспертизѣ—см. Судебныя издержки.

ТОМЪ I

сборника циркуляровъ и инструкцій Министерства Юстиціи.

(Изданіе 1878 года).

1866 годъ.

23.—*ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ* въ рескриптѣ, данномъ 13-го мая 1866 года, на имя Предсѣдателя Комитета Министровъ и обнародованномъ въ № 44 собранія узаконеній 1866 г., соизволилъ обратить вниманіе на важность, для истинныхъ пользъ государства въ его совокупности и въ частности для каждаго изъ подданныхъ, полной неприкосновенности права собственности во всѣхъ его видахъ, опредѣленныхъ общими законами и положеніями 19 февраля 1861 г., и изволилъ выразить, что въ правильномъ государственномъ строѣ первый долгъ всѣхъ призванныхъ на служеніе Ему и отечеству состоитъ въ точномъ и дѣятельномъ исполненіи своихъ обязанностей, безъ всякаго отъ видовъ правительства уклоненія, что превышеніе и бездѣйствіе власти одинаково вредны, и что однимъ лишь неуклоннымъ исполненіемъ сихъ обязанностей можетъ быть обезпечено то единство въ дѣйствіяхъ правительства, которое необходимо для осуществленія его видовъ и достиженія его цѣлей.

Во исполненіе Высочайшей воли, передавая рескриптъ къ непремѣнному исполненію и постоянному руководству Ми-

нистръ Юстиціи разъяснилъ по вѣдомству Министерства слѣдующее:

Непосредственное и исключительное назначеніе судебной власти состоитъ въ охраненіи святости и ненарушимости существующихъ законовъ, въ огражденіи какъ личныхъ и имущественныхъ правъ каждаго подданнаго въ отдѣльности, такъ и въ составѣ обществъ, сословій и установленій и въ наложеніи взысканій на нарушителей законовъ и правительственныхъ распоряженій; судебная власть, составляя твердый оплотъ государственнаго устройства, должна поддерживать то уваженіе къ Верховной власти и установленнымъ ею судебнымъ и правительственнымъ властямъ и лицамъ, безъ котораго невозможно государственное благосостояніе.

Посему, для правильнаго и успѣшнаго хода управленія и охраненія силы дѣйствующихъ постановленій и существующаго порядка необходимо, чтобы судебныя и административныя власти въ государствѣ, стремясь къ достиженію одной общей цѣли, постоянно шли рука объ руку по предначертанному Высочайшею волею пути.

Важность указаннаго назначенія судебной власти для всего государства и для отдѣльныхъ личностей каждаго подданнаго обязываетъ всѣхъ чиновъ судебнаго вѣдомства безпристрастно охранять какъ права собственности, такъ и всѣ прочія гражданскія права всѣхъ и каждаго, не взирая ни на какія личности или установленія. Несовмѣстно съ достоинствомъ правосудія допускать мысль, что судьи должны въ особенности охранять имущественныя права частныхъ лицъ, потому будто бы уваженію, что имущества общественныя и государственныя, состоящія въ завѣдываніи казенныхъ управленій, охраняются особо назначенными для сего мѣстами и лицами. Обязанность судей одинаково ограждать права обѣихъ сторонъ и, слѣдовательно, въ равной степени заботиться какъ о возстановленіи правъ обществъ и казенныхъ установленій, нарушенныхъ частными лицами, такъ и о возстановленіи правъ частныхъ лицъ, нарушенныхъ казенными вѣдомствами.

Не менѣе важная обязанность судей заключается въ охраненіи исполненія законныхъ распоряженій всѣхъ установленныхъ

властей и наложеніи соотвѣтствующихъ наказаній за всякое нарушеніе оныхъ. Только при такомъ полномъ соглашеніи судебной и административной власти, какъ истекающихъ изъ одного источника и направленныхъ Высочайшею волею къ достиженію одной общей цѣли, возможно то единство въ дѣйствіи всѣхъ служащихъ Государю и Отечеству, на которое Его Величеству благоугодно было указать, какъ на средство, необходимое для достиженія блага Россіи

28.—По вопросу о порядкѣ вызова судебными слѣдователями къ слѣдствію управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ, Министерство Юстиціи входило въ сношеніе съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, который увѣдомилъ, что онъ находитъ наиболѣе удобнымъ и правильнымъ вызывать управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ къ слѣдствію чрезъ посредство губернаторовъ, которые немедленно, по полученіи представленій судебныхъ слѣдователей, давали бы предложенія управляющимъ палатами о явкѣ къ слѣдствію, не прерывая ихъ занятій по должности; въ случаяхъ же особой важности, когда дальнѣйшее оставленіе обвиняемаго при должности будетъ признано неудобнымъ,—испрашивали бы на удаленіе или увольненіе его отъ оной разрѣшеніе Министерства Государственныхъ Имуществъ.—Вполнѣ раздѣляя таковое заключеніе относительно порядка призыва къ слѣдствію управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ *въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г.*, Министръ Юстиціи поручилъ губернскимъ прокурорамъ поставить о семъ въ извѣстность судебныхъ слѣдователей, для руководства на будущее время.

Примѣчаніе составителя. Такимъ образомъ циркуляръ этотъ имѣетъ значеніе лишь для тѣхъ мѣстностей, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе судебные уставы 20 Ноября 1864 года.

32.—Въ виду неисполненія нѣкоторыми судебными слѣдователями установленныхъ закономъ правилъ о пресѣченіи обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и—содержанія преступниковъ, вопреки 91 ст. наказа суд. слѣд. (приложен. къ ст. 2, прим. т. XV, кн. 2, по прод. 1863 г.), продолжительное время не только при полицейскихъ, но и при волостныхъ и сельскихъ управленіяхъ, разъяснено, что такое отступленіе отъ установленныхъ правилъ, кромѣ значительнаго накопленія арестантовъ при

полицейскихъ управленіяхъ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ частые побѣги заключенныхъ по причинѣ недостаточнаго за ними надзора и неудовлетворительности устройства полицейскихъ арестантскихъ. Поэтому поручено палатамъ уголовнаго суда обращать неослабное вниманіе на то, чтобы всѣ лица, обвиняемыя въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою одно изъ наказаній, обозначенныхъ въ 134 ст. 2 кн. XV т. (3 и 4 п. прилож. къ ст. 6, дополн. V, т. XV, кн. 2 по прод. 1868 г.), и въ 1 п. 95 ст. XIV т. уст. о содерж. подъ стражею, были заключаемы согласно установленному порядку въ тюремныхъ замкахъ. Независимо отъ сего поручено прокурорамъ подтвердить судебнымъ слѣдователямъ о точномъ исполненіи правилъ, установленныхъ закономъ, въ отношеніи избранія средствъ къ пресѣченію обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда и отнюдь не содержать при полиціи болѣе опредѣленнаго закономъ срока (ст. 91 наказа судеб. слѣд.) тѣхъ арестантовъ, которые во время производства о нихъ слѣдствія и суда подлежатъ тюремному заключенію.

Примѣч. составителя. По зак. о суд. изд. 1876 г. см. ст. 237, 238 и 244.—Въ виду ссылки циркуляра на уст. о содерж. подъ стражею и 1 п. 159 ст. сего уст. изд. 1886 г. слѣдуетъ признать, что изложенные въ циркулярѣ указанія не теряютъ значенія и въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судеб. уставы 20 ноября 1864 года.

34.—Въ сношеніяхъ съ губернаторами судебные слѣдователи обязаны соблюдать во всей точности установленный законами порядокъ (186 и 192 ст. учрежд. суд. уст.), при чемъ они, какъ и всѣ служащія въ губерніяхъ лица, даже неподчиненныя въ служебномъ отношеніи губернатору, въ случаѣ ихъ вызова или приглашенія губернаторомъ обязаны непремѣнно подчиняться его законнымъ требованіямъ и оказывать ему должное уваженіе какъ представителю высшей въ губерніи власти.

Примѣчаніе составителя. Въ циркулярѣ этомъ, какъ относящемся не только къ судеб. слѣдователямъ, но и къ другимъ должностнымъ лицамъ судеб. вѣд., сдѣлана ссылка только на 186 и 192 ст.; собственно же судеб. слѣдователи, въ виду этихъ ссылокъ, должны руководствоваться въ сношеніяхъ съ губернаторами и 195 ст. учрежд. суд. уст.

1867 годъ.

54.—Выемки у раскольниковъ крестовъ, иконъ, книгъ и вообще богослужебныхъ принадлежностей, и разсмотрѣніе этихъ предметовъ, производится по составленнымъ Св. Сунодомъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при семъ приложеннымъ правиламъ, объявленнымъ къ исполненію епархіальнымъ преосвященнымъ въ указѣ Св. Сунода, отъ 30 апрѣля 1858 г., и губернаторамъ въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 3 іюня того же года.

Примѣчаніе составителя. Циркуляръ этотъ сообщенъ губернскимъ прокурорамъ, но по предмету и содержанію своему, очевидно, сохраняетъ силу и въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уст. 20 ноября 1864 года.

55.—Подъ опасеніемъ отвѣтственности по закону, судебные слѣдователи обязаны въ точности исполнять правила, предписанныя 371—376 ст. уст. уголов. суд., такъ какъ несоблюденіе этихъ правилъ ведетъ къ нарушенію правильнаго отправленія уголовнаго правосудія и имѣетъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ ослабленіе обвиненія, вслѣдствіе невозможоости подтвердить его на судебномъ слѣдствіи вещественными доказательствами.

63.—Отбирая письменный видъ на жительство судебный слѣдователь долженъ сдѣлать объ этомъ отмѣтку на бланкѣ реверса и обязать обвиняемаго за полученіемъ временнаго вида явиться въ полицію. Полицейскія управленія обязаны заблаговременно снабжать слѣдователей бланками печатныхъ реверсовъ въ опредѣленномъ количествѣ, записанномъ въ особую книгу, при которой бланки тѣ препровождаются слѣдователю. Каждая выдача реверса отмѣчается слѣдователемъ въ книгѣ, которая, по израсходованіи всѣхъ бланковъ, возвращается въ полиціи для полученія новыхъ бланковъ. Выдавать же временные виды, взамѣнъ отбираемыхъ, отъ себя судебные слѣдователи, на точномъ основаніи правилъ паспортнаго устава, не въ правѣ.

74.—Подсудность дѣлъ по преступленіямъ должности по уставу уголовнаго судопроизводства разграничена не по чинамъ должностныхъ лицъ, а по классамъ занимаемыхъ ими должностей (за исключеніемъ лицъ, поименованныхъ въ 633 и 4 п. 1072 ст.); по

точному же смыслу 1073 ст. уст. угол. судопр. суду судебной палаты предаются чины губернскихъ учрежденій, занимающіе должности отъ VIII до X класса, а не лица, состоящія въ чинахъ этихъ классовъ. Посему, и въ виду 358 ст. III т. св. зак. (примѣчаніе 1-е) по продолж. 1863 г., лѣсничіе вѣдомства государственныхъ имуществъ, какъ состоящіе въ VII классѣ, подлежатъ за преступленія по службѣ суду палаты, а не окружнаго суда.

79.—Временно-отпускные нижніе воинскіе чины, наравнѣ съ состоящими въ безсрочномъ отпуску или по запаснымъ войскамъ, по преступленіямъ, не составляющимъ прямаго нарушенія обязанностей службы, подлежатъ, на основаніи 221 ст. уст. уголов. судопр., уголовному суду гражданскаго вѣдомства, такъ какъ тѣ и другіе, по увольненіи въ отпускъ, исключаются изъ списочнаго состоянія своихъ полковъ и другихъ отдѣльныхъ частей и по прибытіи на мѣсто поступаютъ въ зависимость отъ гражданскихъ властей, исключая, однакоже, уволенныхъ, въ такъ называемые кратковременные отпуски, разрѣшаемые обыкновенно для свиданія съ родственниками, каковые чины продолжаютъ числиться по спискамъ своихъ полковъ и командъ и съ окончаніемъ отпуска возвращаются въ оные на дѣйствительную службу.

83.—Порядокъ освидѣтельствованія подсудимаго во время судебнаго слѣдствія не можетъ замѣнить собою вполнѣ освидѣтельствованія, произведеннаго при предварительномъ слѣдствіи; посему, въ случаѣ, когда во время производства предварительнаго слѣдствія будетъ положительно заявлено, или инымъ образомъ возникнетъ основательное предположеніе о томъ, что обвиняемый совершилъ преступленіе въ состояніи безумія, сумашествія, или припадковъ болѣзни, приводящихъ въ умоизступленіе или совершенное безпамятство (улож. о нак., ст. 92 п. 3), судебные слѣдователи, удостовѣрясь въ дѣйствительности такого заявленія, или предположенія въ порядкѣ, указанномъ 336 ст. уст. угол. судопр., обязаны, руководствуясь точнымъ смысломъ ст. 353—356 того же устава, давать слѣдствію направленіе, указанное правилами, въ этихъ статьяхъ закона изложенными.

88.—По смыслу закона о подсудности (уст. угол. суд. ст. 219), военные чины сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а также пограничной стражи, за преступленія и проступки, учиненные во время состоянія на дѣйствительной службѣ, подлежатъ суду военному.

Исключенія изъ сего правила, для лицъ военнаго вѣдомства, находящихся въ отставкѣ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ, или состоящихъ въ частныхъ должностяхъ, для воинскихъ чиновъ, не входящихъ въ составъ войскъ, равно для преступленій, совершенныхъ воинскими чинами не на дѣйствительной службѣ и для преступленій, не относящихся до нарушенія законовъ дисциплины и военной службы, въ коихъ военно-служащіе обвиняются вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, подробно опредѣлены въ статьяхъ: 220, 221, 222, 224, 1236 и 1271 уст. угол. судопр. Въ военномъ и морскомъ судебныхъ уставахъ опредѣлены также случаи, въ которыхъ предварительное слѣдствіе о преступленіяхъ лицъ военнаго вѣдомства возлагается на судебныхъ слѣдователей (воен. суд. уст. ст. 401 и 403 и воен. мор. суд. уст. ст. 396 и 398). Нарушеніе сихъ правилъ о подсудности имѣетъ послѣдствіемъ обращеніе дѣлъ, послѣ значительной проволочки, къ установленному порядку, и можетъ подать поводъ къ справедливымъ жалобамъ со стороны военнаго начальства. Посему поручено прокурорскому надзору представлять, чрезъ прокурора судебной палаты, Министру Юстиціи о всѣхъ могущихъ быть въ этомъ отношеніи уклоненіяхъ отъ закона.

89.—Иностранные консулы, хотя бы они состояли на государственной службѣ и носили названіе consules missi, не считаются у насъ лицами, принадлежащими къ дипломатическому корпусу; поэтому судебныя установленія имѣютъ право входить въ непосредственныя сношенія съ пребывающими въ Имперіи иностранными консулами и консульскими агентами, которые обязаны употреблять русскій языкъ, наравнѣ съ прочими иностранцами; прошенія ихъ на иностранныхъ языкахъ, на основаніи 261 ст. уст. гражд. суд., не принимаются къ разсмотрѣнію. По гражданскимъ дѣламъ нѣтъ препятствій примѣнять 386 ст. уст. гражд. суд. къ допросу иностранныхъ консуловъ; по уголовнымъ же дѣламъ они обязаны являться къ слѣдствію для допроса, такъ какъ служебныя обязанности не освобождаютъ свидѣтеля отъ явки къ слѣдствію (ст. 388 и 438 уст. уголов. суд.). См. разъясненія подъ 190 ст. учрежд. суд. уст. въ V части руководства.

91.—Оставляя сообщеніе присутственнаго мѣста или должностнаго лица безъ послѣдствій, судебный слѣдователь не обязанъ увѣдомлять эти мѣста и лица объ основаніяхъ, по коимъ онъ отказываетъ въ производствѣ слѣдствія, такъ какъ окончательное

разрѣшеніе сообщенія должностнаго лица о производствѣ слѣдствія зависитъ не отъ судебнаго слѣдователя, а отъ прокурора, вслѣдствіе чего и увѣдомленіе отъ судебнаго слѣдователя было бы преждевременно и излишне, а если и нужно такое увѣдомленіе, то оно должно быть сдѣлано прокуроромъ.

97.—*Отъ составителя.* Циркуляръ этотъ объ обращеніи съ ходатайствами о доставленіи къ слѣдствію телеграммъ и копій съ нихъ въ Министерство Юстиціи, согласно состоявшемуся между симъ послѣднимъ и министерствомъ почтъ и телеграфовъ соглашенію, и притомъ въ тѣхъ только исключительныхъ случаяхъ, когда недоставленіе сихъ телеграммъ, при недостаточности иныхъ уликъ, могло бы имѣть послѣдствіемъ безнаказанность даннаго преступнаго дѣянія, въ виду позднѣйшей 368[1] ст. уст. угол. судопр.,— потерялъ свое значеніе, равно какъ и другіе циркуляры по сему же предмету, а именно по I т. сбор. за № 119, 196 и др., каковые циркуляры вслѣдствіе сего и не помѣщены въ указателѣ.

107.—О всѣхъ производящихся и вновь возникающихъ дѣлахъ о поддѣлкѣ и распространеніи фальшивыхъ государственныхъ бумагъ и кредитныхъ билетовъ судебные слѣдователи обязаны немедленно сообщать состоящимъ при С.-Петербургскомъ и Московскомъ окружныхъ судахъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, съ точнымъ означеніемъ прикосновенныхъ лицъ, съ объясненіемъ существа дѣлъ, рода и номеровъ фальшивыхъ билетовъ, съ описаніемъ поддѣлки и, если можно, съ приложеніемъ фальшиваго кредитнаго билета, и затѣмъ обязаны дополнять эти сообщенія, по мѣрѣ дальнѣйшаго изслѣдованія, а по полученіи отъ слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ требованія о передачѣ ему какого-либо изъ дѣлъ этого рода,—должны немедленно препровождать ему таковое для дальнѣйшаго производства. О точномъ исполненіи сего подтверждено въ 1875 году циркуляромъ по сборнику, № 422.

1868 годъ.

111.—Разъяснено чрезъ губернскихъ прокуроровъ подвѣдомственнымъ имъ слѣдователямъ, что согласно 2 п. Высочайше утвержд. 6 іюня 1867 г. положенія комитета министровъ, распуб-

ликованнаго въ № 60, отъ 21-го іюля 1867 года, собр. узак., судебные слѣдователи обязаны принимать къ своему производству всѣ находившіяся въ завѣдываніи карчемныхъ засѣдателей слѣдствія по дѣламъ о керчемствѣ солью, и на будущее время должны руководствоваться точнымъ смысломъ упомянутаго узаконенія, по силѣ коего всѣ лежавшія на корчемныхъ засѣдателяхъ по соленой части обязанности по пресѣченію корчемства солью возложены на мѣстныя акцизныя управленія, производство же слѣдствій по симъ дѣламъ возложено, на общемъ основаніи, на мѣстныхъ судебныхъ слѣдователей.

132.—Производство судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій можетъ быть возлагаемо на членовъ врачебныхъ отдѣленій губернскихъ правленій лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, при совершенномъ отсутствіи врачей, упомянутыхъ въ 337 ст. уст. угол. судопр., или же когда членъ отдѣленія окажется врачемъ, пользовавшимъ умершаго, и при производствѣ освидѣтельствованія потребуется объясненіе его относительно хода болѣзни и леченія (ст. 338 уст. угол. судопр.), въ каковыхъ случаяхъ судебные слѣдователи обязаны сноситься съ врачебнымъ отдѣленіемъ, отъ котораго будетъ зависѣть командированіе одного изъ своихъ членовъ или же одного изъ врачей, состоящихъ въ его распоряженіи.

145.—На основаніи 10 ст. уст. уголов. судопр. освобожденіе арестанта можетъ послѣдовать лишь по удостовѣреніи неправильности содержанія его подъ стражею посредствомъ сношенія съ тѣми мѣстами и лицами, по распоряженію которыхъ арестанты препровождены въ мѣсто заключенія, такъ какъ одно лишь несообщеніе въ мѣсто заключенія упоминаемой 431 ст. уст. уголов. судопр. копіи постановленія о содержаніи подъ стражею не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для освобожденія арестанта.

1869 годъ.

170.—При этомъ циркулярѣ разосланы утвержденные Министерствомъ Юстиціи образцы книгъ для судебныхъ слѣдователей.

Примѣчаніе составителя. Мы не прилагаемъ этихъ образцовъ, потому что формы всѣхъ книгъ устанавливаются наказами окружныхъ судовъ и приводятся въ III части руководства.

177.—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложено губернаторамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ безъ исключенія арестованныя полиціею лица, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда полиція при арестованіи дѣйствуетъ на основаніи устава уголовнаго судопроизводства (259 ст.), такъ и въ тѣхъ, когда она руководствуется уставомъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, отправлялись бы въ мѣста заключенія при копіяхъ съ постановленій, въ коихъ должны быть изложены основанія и законы, въ силу которыхъ послѣдовало распоряженіе о содержаніи задержаннаго подъ стражею.

178.—Въ интересахъ охраненія судебнаго вѣдомства отъ вторженія въ него такихъ лицъ, которыя не сознаютъ должнаго уваженія къ закону, признано необходимымъ принять за правило, чтобы лица, желающія поступить на службу въ судебное вѣдомство, представляли удостовѣреніе университетскаго начальства о томъ, что они, въ бытность свою въ университетѣ, не принимали никакого участія въ противозаконныхъ проявленіяхъ, обнаруживающихъ неуваженіе къ закону или къ установленнымъ властямъ и правиламъ.

193.—Въ предупрежденіе излишнихъ для казны расходовъ и во избѣжаніе затрудненій при ревизіи отчетности тюремныхъ комитетовъ попечительнаго о тюрьмахъ общества, необходимо, согласно требованію 195 ст. уст. о содержащ. подъ стражею (изд. 1886 г.), безотлагательно, одновременно съ отправкою въ тюрьму арестантовъ, поименованныхъ въ приложеніи къ ст. 187 и въ ст. 188 и 397 того же устава (привилегированныхъ сословій, чиновниковъ, штатныхъ канцелярскихъ служителей, духовныхъ особъ и др.), доставлять туда же свѣдѣнія о томъ: имѣютъ-ли они собственность или нѣтъ, такъ какъ означеннымъ арестантамъ казенное продовольствіе выдается только въ томъ случаѣ, если они не имѣютъ собственнаго.

195.—Присутственныя мѣста и должностныя лица судебнаго вѣдомства обязаны сообщать тюремнымъ смотрителямъ точныя свѣдѣнія о времени прибытія требуемыхъ сими мѣстами и лицами арестантовъ и о времени отправленія ихъ обратно въ тюрьму.

202.—Дѣла упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, не поступившія для дальнѣйшаго разсмотрѣнія въ новыя судебныя учрежденія, согласно § 30—32 инструкціи Министерства Юстиціи отъ 13-го

марта, распубликованной указомъ Правительствующаго Сената 19-го марта 1869 г. (собр. узак. 1869 г. ст. 190), сданы въ архивы упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, или въ сосредоточенный архивъ этихъ мѣстъ, гдѣ находятся въ завѣдываніи особыхъ лицъ судебнаго вѣдомства.—Списокъ лицъ къ которымъ должны быть обращаемы требованія о доставленіи дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ и справокъ изъ нихъ: 1) по губерніямъ, входящимъ въ составъ С.-Петербургскаго и Московскаго судебныхъ округовъ (кромѣ Нижегородской)—губернскіе стряпчіе; 2) по губерніямъ, входящимъ въ составъ Харьковскаго судебнаго округа—прокуроры окружныхъ судовъ губернскихъ городовъ; 3) по округамъ окружныхъ судовъ, входящихъ въ составъ Одесскаго судебнаго округа и губерніямъ Полтавской и Нижегородской слѣдуетъ писать отношенія предсѣдателямъ окружныхъ судовъ съ надписью: по архиву упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ.

1870 годъ.

208.—Въ случаѣ взятія подъ стражу лица, состоящаго на государственной службѣ судебный слѣдователь обязанъ немедленно увѣдомить о семъ непосредственное начальство арестованнаго.

215.—По точному смыслу 21 и 68 ст. устава о наказ., никакой срокъ давности не можетъ освободить виновныхъ въ незаконныхъ постройкахъ отъ обязанности исправить или вовсе уничтожить оныя, коль скоро постройки эти будутъ признаны вредными или опасными. Давность поглощаетъ лишь взысканія, опредѣленныя въ ст. 65—67 того же устава.

216.—Дѣла о нарушеніи строительнаго устава не подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, коль скоро цѣнность строенія, подлежащаго сломкѣ, или стоимость исправленій, превышаетъ 500 рублей.

224.—Распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ 1843 г., о присылкѣ для повѣрки въ медицинскій департаментъ всѣхъ судебно-химическихъ и химико-микроскопическихъ изслѣдованій отмѣнено, и врачебнымъ отдѣленіямъ и управамъ предоставлено,

на общемъ основаніи врачебной экспертизы (уст. врачеб. т. XIII св. зак. изд. 1857 г. ст. 1737—1758), доставлять въ подлежащія судебныя учрежденія окончательныя по этимъ изслѣдованіямъ заключенія. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда судебное мѣсто или лицо признаетъ необходимымъ имѣть въ виду заключеніе медицинскаго департамента, мѣстамъ и лицамъ этимъ предоставлено обращаться въ департаментъ съ препровожденіемъ подлиннаго дѣла или выписки изъ дѣла и остатковъ вещественныхъ доказательствъ для переизслѣдованія оныхъ, и только въ случаяхъ, представляющихъ важныя затрудненія, а также при невозможности изслѣдованія на мѣстѣ имѣющимися способами и средствами, врачебнымъ отдѣленіямъ и управамъ предоставлено самимъ обращаться въ медицинскій департаментъ для изслѣдованія или повѣрки онаго.

236.—На основаніи 1086 ст. уст. угол. судопр. предварительное изслѣдованіе можетъ быть возлагаемо начальствомъ обвиняемаго должностнаго лица на одного изъ подвѣдомственныхъ чиновниковъ только по такимъ преступленіямъ должности, которыя совершены безъ участія частныхъ лицъ и не влекутъ за собою правопомщенія, если при томъ съ обвиняемаго не требуется вознагражденія причиненнаго имъ вреда и убытковъ. Въ болѣе же важныхъ случаяхъ, для преданія суду должностнаго лица, на основаніи 1089 ст. уст. уголов. судопр., необходимо предварительное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя.

239.—Должностныя лица сельскаго и волостнаго управленій за преступленія должности предаются суду мировыми по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями, а не губернскими правленіями, такъ какъ 129 ст. общаго положенія 19-го февраля 1861 года не отмѣнена и сохраняетъ полную силу. При этомъ мировые посредники обязаны въ точности слѣдовать общимъ правиламъ 1089—1096, 1098—1101 и 1108 ст. уст. уголов. судопр., соблюденіемъ коихъ обусловливается вообще поступленіе дѣлъ по преступленіямъ должности въ судъ и обезпечивается правильное ихъ разрѣшеніе.

1871 годъ.

274.—Исполненіе постановленій слѣдователя о наложеніи на понятыхъ, свѣдущихъ людей и свидѣтелей, за неявку къ слѣд-

ствію безъ уважительныхъ причинъ, денежныхъ взысканій должно быть возлагаемо на городскую, уѣздную и сельскую полицію, смотря по мѣсту жительства подвергаемаго взысканію и удобству въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Взысканныя деньги, согласно примѣч. къ 999 ст. уст. угол. судопр., обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія, а именно общихъ мѣстъ заключенія, что вполнѣ подтверждается и Высочайше утвержд. 19-го мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о дополненіи ст. 91, 124, 201, 383 и 528 уст. гражд. суд. и 199, 985 ст. уст. уголов. судопр. (собр. узак. 1869 г., ст. 415).—При несостоятельности виновнаго къ уплатѣ штрафа, взысканія эти, подобно взысканіямъ, налагаемымъ непосредственно казенными и административными управленіями (примѣч. въ прилож. къ ст. 1124 и 1214 уст. уголов. судопр.) не замѣняются арестомъ по 84 ст. улож. о наказаніяхъ.

Примѣчаніе составителя. Въ виду послѣдовавшаго въ 1880 году указа Правительствующаго Сената (см. № 74) циркуляръ этотъ долженъ быть признанъ имѣющимъ значеніе лишь для прокурорскаго надзора.

280.—Правила о доставленіи въ Министерство Юстиціи справокъ о судимости Высочайше утверждены 15-го января 1870 г. (Собр. узак. ст. 176, стр. 327), а 9-го декабря 1871 г. Высочайше утверждены дополнительныя къ нимъ правила. См. IV часть руководства.

1872 годъ.

291.—Служебныя, исходящія отъ судебнаго слѣдователя, бумаги не должны быть отправляемы безъ точнаго обозначенія въ нихъ мѣста постояннаго пребыванія слѣдователя.

Примѣч. составителя. Само собою разумѣется, что если судебный слѣдователь не живетъ въ мѣстѣ нахожденія почтовой станціи, то на исходящей бумагѣ долженъ быть означенъ адресъ ближайшей почтовой станціи, на которую должны быть адресуемы отправляемыя къ нему бумаги.

295.—Выдача справокъ и копій изъ крѣпостныхъ книгъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, во время нахожденія этихъ книгъ въ контрольныхъ палатахъ, предоставлена старшимъ нотаріусамъ, подобно тому, какъ это установлено 35 ст. правилъ

объ отчетности ревизуемыхъ контрольными установленіями крѣпостныхъ книгъ нотаріальныхъ архивовъ.

296.—Вслѣдствіе неоднократно обнаруженныхъ случаевъ неумѣстнаго оглашенія свѣдѣній, сообщаемыхъ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ судебнаго вѣдомства конфиденціальнымъ путемъ, предложено прокурорамъ судебныхъ палатъ сдѣлать распоряженіе, чтобы получаемыя какъ ими, такъ и подвѣдомственными имъ лицами судебнаго вѣдомства, бумаги съ надписью „секретно“ или „конфиденціально“ записывались въ особые реестры, хранились не иначе, какъ въ видѣ отдѣльныхъ производствъ на отвѣтственности чиновника, занимающаго штатную должность, хотя бы даже бумаги эти относились до дѣлъ, по которымъ производится уже обыкновенная переписка, и ни въ какомъ случаѣ не сообщались постороннимъ лицамъ. Строгое примѣненіе этого порядка представляется необходимымъ для дѣйствительнаго соблюденія правила о храненіи въ тайнѣ содержанія секретныхъ бумагъ,—правила признаваемаго закономъ столь важнымъ, что за всякое нарушеніе его ст. 423 улож. о нак. подвергаетъ виновнаго взысканію не ниже отрѣшенія отъ должности).

Примѣчаніе составителя. Хотя распоряженіе это адресовано на имя однихъ только прокуроровъ палатъ, но принимая во вниманіе, что и у судебныхъ слѣдователей можетъ случиться секретная переписка, и, что 423 ст. улож. о нак. относится безразлично ко всѣмъ должностнымъ лицамъ, нельзя не признать, что и судеб. слѣдователи должны принимать, подъ опасеніемъ отвѣтственности, особыя возможныя для нихъ мѣры къ храненію секретныхъ бумагъ.

300.—Въ одной изъ губерній, въ которыхъ введено уже военно-судебное преобразованіе, но не введены еще въ дѣйствіе судеб. уставы, 20 ноября 1864 г., возникъ вопросъ о томъ, къ кому, за несуществованіемъ тамъ прокурора окружнаго суда, должны обращаться военные начальники въ случаяхъ, указанныхъ въ 424 ст. XXIV кн. св. воен. постанов. 1869 г., т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе несогласія съ судебными слѣдователями на счетъ достаточности основаній къ возбужденію слѣдствія объ офицерѣ, военные начальники обязаны обращаться къ прокурору окружнаго суда, извѣщая его о причинахъ, по коимъ признаютъ невозможнымъ подвергать подчиненнаго имъ офицера слѣдствію? Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ главное военно-

судное управленіе и департаментъ министерства юстиціи пришли къ заключенію, что, въ виду ст. 61, 165—167 кн. 2. XV т., 6 и 7 п. прилож. къ ст. 6 той же кн. XV т. по прод., а также примѣнительно къ ст. I-й дополнительныхъ къ сему законоположенію правилъ, Высочайше утвержденныхъ 10 марта 1869 г. (собр. узак. 1869 г., ст. 180, стр. 216), въ указанныхъ выше случаяхъ несогласія съ судебными слѣдователями по дѣламъ объ офицерахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены еще въ дѣйствіе судебные уставы въ полномъ ихъ объемѣ, военные начальники съ сообщеніями своими о причинахъ, по коимъ полагаютъ не подвергать починенныхъ имъ офицеровъ слѣдствію, должны обращаться къ мѣстнымъ губернскимъ прокурорамъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій, въ предѣлахъ предоставленныхъ статьею 424 кн. XXIV св. воен. пост. прокурорамъ окружныхъ судовъ гражданскаго вѣдомства.

303.—Возбужденіе уголовныхъ преслѣдованій противъ присяжныхъ повѣренныхъ не зависитъ отъ порядка, указаннаго въ 368 ст. учрежд. судеб. уст., и можетъ происходить въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства.

304.—Съ преданіемъ суду гражданскаго вѣдомства безсрочно и временно-отпускныхъ военныхъ чиновъ, причисленныхъ къ запаснымъ войскамъ, выданные имъ отпускные билеты должны быть отбираемы.

305.—Съ требованіями о производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій въ губерніяхъ прибалтійскаго края судебные слѣдователи должны обращаться, не чрезъ генералъ-губернатора означеннаго края, а на точномъ основаніи 186 ст. учрежд. суд. уст., непосредственно къ тѣмъ установленіямъ или должностнымъ лицамъ, отъ которыхъ зависитъ удовлетвореніе ихъ требованій, такъ какъ непосредственныя по сему предмету сношенія съ генералъ-губернаторами не только не согласно съ высокимъ положеніемъ главнаго начальника края и со свойствомъ возложенныхъ на него обязанностей, но и, сверхъ сего, ведетъ къ напрасному промедленію въ исполненіи требованія.

312.—Отсылая по принадлежности, на основаніи 482 ст. уст. угол. суд., слѣдствія по дѣламъ, неподсуднымъ окружному суду, судебные слѣдователи обязаны сообщать лицамъ прокурорскаго надзора копіи съ постановленій своихъ по сему предмету, съ под-

робнымъ изложеніемъ причинъ, послужившихъ основаніемъ къ передачѣ дѣла.

314.—Именнымъ Высочайшимъ указомъ Прав. Сенату 7-го сентября 1872 г. Высочайше повелѣно вывести изъ очереди всѣ слѣдственныя и судебныя производства объ умышленномъ и неумышленномъ поврежденіи желѣзныхъ путей порчею рельсовъ и накладываніемъ на нихъ постороннихъ предметовъ.

324.—Требованія о доставленіи къ слѣдствію подлинныхъ жалобныхъ книгъ желѣзно-дорожныхъ станцій судебные слѣдователи должны обращать къ инспекторамъ желѣзныхъ дорогъ; требованія же о доставленіи лишь выписокъ изъ тѣхъ же книгъ, или копій жалобъ, могутъ быть обращаемы непосредственно къ начальникамъ станцій.

1873 годъ.

327.—Къ военно-служащимъ не должны быть предъявляемы требованія, несогласныя съ основными началами военной дисциплины и съ порядкомъ военной службы, такъ какъ Военнымъ Министромъ изданъ 27 іюля 1867 г. за № 228, по военному вѣдомству, приказъ, въ коемъ, между прочимъ, разъяснено, въ виду того, что одинъ нижній чинъ въ камерѣ мироваго судьи, по приглашенію сего послѣдняго, дозволилъ себѣ сѣсть въ присутствіи офицера,—что нарушеніе воинскаго чинопочитанія и военной дисциплины, даже подъ предлогомъ исполненія требованій судебныхъ чиновъ, будетъ подвергать виновныхъ строгой отвѣтственности.

332.—Лица, командируемыя министерствомъ къ отправленію должностей судебныхъ слѣдователей, подчиняются, въ отношеніи надзора за ними и отвѣтственности, только тому порядку, который установленъ 79, 3 п. 249, 251 ст. учрежден. и ст. 493 уст. угол. суд. Никакихъ особыхъ правъ въ отношеніи надзора и отвѣтственности за этими лицами прокурорскому надзору не принадлежитъ.

339.—Если лицо, неимѣющее письменнаго вида и неизвѣстное полиціи, не только не можетъ представить удостовѣренія

о своей личности, но и не объявитъ своего званія и мѣста постояннаго своего жительства (напр. назоветъ себя не помнящимъ родства), то такое лицо, согласно 582 ст. XIV т. св. зак. уст. о паспортахъ, должно считаться бродягою и должно быть подвергнуто личному задержанію, а затѣмъ полиція обязана немедленно передать его въ распоряженіе того судебнаго слѣдователя, въ участкѣ котораго обвиняемый задержанъ (п. 2 ст. 289 уст. угол. судопр.), такъ какъ въ этомъ случаѣ не предстоитъ надобности ни въ какомъ дознаніи со стороны полиціи; снятіе же формальнаго допроса, освидѣтельствованіе бродяги и публикація о немъ суть дѣйствія слѣдственныя, производить которыя уполномочена лишь слѣдственная власть. Если же задержанное полиціею лицо покажетъ о своемъ званіи и мѣстѣ жительства, но такое показаніе будетъ требовать повѣрки, то полиція обязана немедленно переслать его въ распоряженіе полицейской власти того мѣста, на которое онъ указалъ, и уже отъ этой послѣдней будетъ зависѣть, если показаніе задержаннаго подтвердится, немедленно освободить его и предъявить къ нему обвиненіе въ проживательствѣ безъ паспорта, или же, въ противномъ случаѣ, передать его, какъ бродягу, на распоряженіе судебнаго слѣдователя. Лишеніе задержаннаго свободы, впредь до провѣрки показанія его о своемъ званіи и мѣстожительствѣ, на основаніи закона можетъ быть оправдано падающимъ на него подозрѣніемъ въ виновности его въ бродяжествѣ.

345.—Согласно ходатайству Азіатскаго департамента министерства иностранныхъ дѣлъ въ представленіяхъ, на основаніи 190 ст. учрежд. суд. уст., о повѣркѣ въ иностранныхъ государствахъ показаній, даваемыхъ на слѣдствіи лицами, прибывшими изъ означенныхъ государствъ, судебные слѣдователи обязаны, по мѣрѣ возможности, помѣщать свѣдѣнія, когда эти лица прибыли въ Россію, въ какомъ консульствѣ визировали свои паспорты и чрезъ какую таможню въѣхали въ Имперію.

1874 годъ.

360.—Если по одному и тому же слѣдствію требуется допросить всѣхъ или многихъ служащихъ на какой-либо желѣзно-до-

рожной станціи, то судебный слѣдователь, на основаніи 434 ст. уст. уголов. судопр., обязанъ допросить ихъ на мѣстѣ, гдѣ лица тѣ находятся; если же требуется допросить лишь одного или нѣкоторыхъ изъ тѣхъ же служащихъ, то, руководствуясь 437 ст. уст. уголов. судопр., судебный слѣдователь обязанъ назначить, по возможности такое время, когда вызываемый бываетъ свободенъ отъ занятій, и въ предупрежденіе возможныхъ затрудненій со стороны желѣзно-дорожнаго управленія, относительно назначенія другаго лица на время отсутствія вызываемаго свидѣтеля, обязанъ послать повѣстку заблаговременно, чтобы была возможность замѣнить вызываемаго другимъ лицомъ.

362.—Правительствующій Сенатъ (по общему собранію кассаціонныхъ департаментовъ), въ состоявшемся 23-го октября 1873 г. распорядительномъ засѣданіи, призналъ, что право прокурорскаго надзора требовать освобожденія арестованнаго судебнымъ слѣдователемъ, и по существу своему, и по отсутствію въ уставѣ уголовнаго судопроизводства какихъ-либо указаній на возможность возраженія со стороны судебнаго слѣдователя, должно быть признано безусловнымъ, и—что судебный слѣдователь не имѣетъ права отказаться отъ исполненія этого требованія, хотя бы и не раздѣлялъ взгляда прокурорскаго надзора на возможность освобожденія обвиняемаго.

363.—Жалобы частныхъ лицъ, конечно въ томъ случаѣ, когда онѣ содержатъ въ себѣ указанія на обстоятельства, имѣющія признаки преступленія, подсуднаго общимъ судебнымъ установленіямъ, согласно 303 ст. уст. уголов. судопр., признаются законнымъ поводомъ лишь для начала слѣдствія, т. е. для предпринятія такихъ слѣдственныхъ дѣйствій, которыя имѣютъ цѣлью удостовѣрить событіе, указанное въ жалобѣ, выяснить обстоятельства его сопровождавшія, и обнаружить такія данныя, которыя указывали бы болѣе или менѣе несомнѣнно, виновность того или другаго лица въ совершившемся преступленіи; сопоставленіе же означенной и 396 ст. уст. угол. судопр. приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что начатіе слѣдствія и призывъ кого-либо къ допросу въ качествѣ обвиняемаго составляютъ два совершенно различныхъ періода слѣдственнаго производства, изъ которыхъ послѣдній можетъ составлять лишь послѣдствіе данныхъ, обнаруженныхъ первымъ изъ нихъ, но никакъ не предшествовать ему. Строгое разграниченіе этихъ двухъ періодовъ необходимо, и въ

виду того значенія, которое имѣетъ призывъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, какъ для самаго призываемаго, такъ и для дальнѣйшаго направленія слѣдствія. Судебный слѣдователь, согласно 472 ст. уст. уголов. судопр., обязанъ составить особое постановленіе о привлеченіи къ отвѣтственности съ подробнымъ обсужденіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла и съ изложеніемъ соображеній, которыя послужили основаніемъ для обвиненія кого-либо въ преступленіи, составляющемъ предметъ слѣдствія.

366.—Въ № 41 „Правительственнаго Вѣстника“ за 1874 годъ опубликовано распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по почтовой части объ установленіи новаго порядка сдачи казенной корреспонденціи на почту: по разносной книгѣ при особой описи или безъ таковой. Принимая во вниманіе, что порядокъ сдачи казенной корреспонденціи по особымъ описямъ даетъ возможность, въ случаяхъ утраты или засылки пакета, получать точныя справки объ отправленной корреспонденціи, предложено всѣмъ мѣстамъ и лицамъ судебнаго вѣдомства доставлять въ почтовыя учрежденія пакеты простые и съ документами, а также посылки безъ цѣны, при особыхъ описяхъ.

Примѣч. составителя. Предложеніе это изложено въ безусловной формѣ, не ограничено значеніемъ отправляемой корреспонденціи. По указанный здѣсь порядокъ, насколько извѣстно, нигдѣ не соблюдается, и такъ какъ нарушеніе его до сего времени не вело къ недоразумѣніямъ, то кажется можно было бы измѣнить редакцію этого циркуляра, предоставивъ слѣдователямъ пользоваться указаннымъ порядкомъ, весьма стѣснительнымъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они, въ интересахъ дѣла и въ личное свое огражденіе, признаютъ это полезнымъ.

388.—Издержки на вознагражденіе лицъ, вызываемыхъ въ судебныя учрежденія, а также и другіе расходы по уголовнымъ дѣламъ, производятся изъ смѣты Министерства Юстиціи по § 20. Распорядителями сего кредита состоятъ: въ губерніяхъ, въ коихъ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, а также въ уѣздахъ Вологодской губерніи: Великоустюгскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—предсѣдатели мѣстныхъ окружныхъ судовъ; въ прочихъ губерніяхъ Европейской Россіи—предсѣдатели палатъ гражданскаго и уголовнаго суда, и въ губерніяхъ: Томской, Тобольской, Иркутской и Енисейской—предсѣдатели губернскихъ судовъ. Къ этимъ распорядителямъ кредитовъ и должны быть обращаемы всѣ требованія судебныхъ

учрежденій, состоящихъ въ той же губерніи или въ томъ же округѣ, о выдачѣ денегъ. На этомъ основаніи судебные слѣдователи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имъ представится надобность въ полученіи денегъ, заявляютъ о томъ по принадлежности распорядителю кредита.

1875 годъ.

391.—Хотя уставы уголовнаго судопроизводства и исключаютъ возможность производства какого-либо процессуальнаго дѣйствія, а слѣдовательно и обряда присяги, не на русскомъ языкѣ, вслѣдствіе чего и текстъ присяги долженъ быть прочитанъ присягающему на русскомъ языкѣ, но весьма важно имѣть, въ пособіе для переводчиковъ, заранѣе приготовленные переводы присяги на инородческіе языки, каковые переводы посему при семъ и прилагаются.

409.—Съ требованіями справокъ и свѣдѣній изъ дѣлъ, состоящихъ въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Сунода, судебные слѣдователи должны обращаться въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода; въ непосредственныхъ же сношеніяхъ съ самимъ Святѣйшимъ Сунодомъ, занимающимся разсмотрѣніемъ по законодательству и духовному управленію существа дѣлъ, восходящихъ на его утвержденіе не иначе, какъ въ особомъ, опредѣленномъ законами, порядкѣ, судебный слѣдователь не можетъ даже встрѣтить надобности.

410.—Свидѣтели и эксперты удовлетворяются причитающимся имъ вознагражденіемъ за путевыя издержки, понесенныя ими вслѣдствіе вызова ихъ судебнымъ слѣдователемъ, до, а не послѣ рѣшенія судомъ дѣла по существу; поэтому, согласно 989 ст. уст. уголов. судопр., судебный слѣдователь обязанъ представить въ судъ счетъ судебныхъ издержекъ немедленно по окончаніи слѣдствія, дабы судъ могъ, не ожидая окончанія дѣла, тотчасъ же утвердить счетъ и разрѣшить тѣ выдачи, которыя по закону не могутъ быть сдѣланы безъ постановленія суда. (О неотлагательномъ удовлетвореніи свидѣтелей и экспертовъ въ каж-

домъ данномъ случаѣ подтверждено циркул. Министр. Юстиціи, т. II № 29).

415.—Одновременно съ вызовомъ чиновъ лѣсной стражи вѣдомства государственныхъ имуществъ судебный слѣдователь обязанъ сообщить о семъ мѣстному лѣсничему, отъ котораго и будетъ зависѣть своевременно замѣнить вызываемыхъ, на время ихъ отлучки, другими лицами.

419.—По смыслу 2 примѣчанія къ 1735 ст. уст. врач., т. XIII св. зак., по прод. 1863 г. и ст. 374 уст. угол. судопр., укладка и отправка вещественныхъ доказательствъ, подлежащихъ химическому изслѣдованію, расходы по сему предмету и заботы о сохраненіи отправляемаго въ пути, къ обязанностямъ полиціи не относятся, а возлагаются на лицъ судебнаго вѣдомства. По ст. 70 временныхъ постановленій по почтовой части корреспонденція судебныхъ слѣдователей, какъ казенная, не подлежитъ оплатѣ почтовымъ сборомъ, а согласно 3 п. 977 и 981 ст. уст. уголов. судопр., издержки на укупорку и пересылку вещественныхъ доказательствъ, конечно въ томъ случаѣ, когда пересылка происходитъ помимо почтовыхъ учрежденій, должны производиться изъ средствъ, которыя отпускаются въ распоряженіе лицъ, производящихъ эту пересылку и укупорку—изъ авансовыхъ суммъ полицейскихъ управленій, а судебнымъ слѣдователямъ—изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи предсѣдателя суда, съ тѣмъ, чтобы счетъ этимъ издержкамъ былъ представляемъ суду для взысканія ихъ съ лицъ, приговоренныхъ къ платежу судебныхъ издержекъ. Вопросъ о томъ, могутъ ли быть отправляемы по почтѣ такія посылки, которыя содержатъ въ себѣ жидкости или подверженныя порчѣ вещества, а равно и вопросъ о порядкѣ переукупорки такихъ посылокъ въ пути слѣдованія, когда въ этомъ встрѣтится надобность, разрѣшены (при семъ приложенными) ст. 60 времен. постанов. по почтовой части и циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 4 октября 1873 г. за № 1081, распубликованнымъ въ № 240 „Правительственнаго Вѣстника“ за тотъ же годъ.

426.—При отправленіи обязанностей службы судебные слѣдователи обязаны быть въ форменной одеждѣ.

1876 годъ.

436.—Въ случаѣ необходимости въ производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій въ предѣлахъ иностранныхъ государствъ, судебные слѣдователи должны обращать свои требованія для дальнѣйшаго ихъ направленія, на основаніи 190 ст. учрежд. судеб. уст., къ мѣстному прокурору, съ приложеніемъ копій съ постановленій, въ коихъ должно быть указано по какому дѣлу, кого о чемъ и гдѣ слѣдуетъ допросить, или какія именно свѣдѣнія и откуда слѣдуетъ имъ доставить; въ постановленіяхъ же о задержаніи и выдачѣ преступника, бѣжавшаго за границу, непремѣнно должно быть изложено, какъ существо упадающаго на означенное лицо обвиненія, такъ и мѣра слѣдующаго ему наказанія.

454.—По дѣламъ о несчастныхъ случаяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, независимо отъ приглашенія свѣдущихъ лицъ согласно 326 ст. уст. уголов. судопр., судебные слѣдователи должны обращаться за назначеніемъ экспертовъ также къ мѣстной правительственной инспекціи желѣзныхъ дорогъ или въ Министерство Путей Сообщенія.

455.—Судебные слѣдователи обязаны принимать въ соображеніе при вызовѣ свидѣтелей и служебное положеніе вызываемыхъ лицъ, причемъ должны имѣть въ виду, что согласно 433 и 437 ст. уст. уголов. судопр., для явки свидѣтелей должно назначать, по возможности, время, въ которое они свободны отъ занятій, и должно допрашивать ихъ на мѣстѣ жительства, когда есть причины, препятствующія ихъ явкѣ, или же—выжидать прекращенія такихъ препятствій. Руководствоваться этими основаніями слѣдуетъ и въ случаѣ надобности допросить смотрителей почтовыхъ станцій.

460.—Чины контрольнаго вѣдомства, вызываемые въ качествѣ экспертовъ, не могутъ быть обременяемы, подъ предлогомъ экспертизы, какими-либо занятіями по повѣркѣ денежныхъ книгъ частныхъ и общественныхъ мѣстъ; поэтому они въ правѣ отказаться отъ исполненія несогласнаго съ 332 ст. уст. угол. судопр. пред-

ложенія судебнаго слѣдователя, требуя всякій разъ составленія протокола съ поясненіемъ причинъ подобнаго отказа.

462.—Депешные бланки сохраняются въ архивѣ телеграфнаго департамента лишь въ продолженіи одного года со времени отправленія телеграммы, и только въ теченіи этого срока и могутъ подлежать удовлетворенію требованія о выдачѣ этихъ бланковъ. (См. цирк. Мин. Юстиціи № 46, т. II).

464.—Во всѣхъ случаяхъ, когда потребуется розысканіе и выдача преступниковъ, скрывшихся изъ Россіи, судебные слѣдователи должны прилагать къ постановленіямъ своимъ по сему предмету, если это возможно, фотографическіе портреты или же подробныя описанія примѣтъ обвиняемыхъ, бѣжавшихъ за границу.

1877 годъ.

468.—Вызывая къ допросу свидѣтелей, судебные слѣдователи не должны, безъ особой пользы для дѣла, увеличивать число лицъ, подлежащихъ допросу, а обязаны ограничиваться вызовомъ и допросомъ такихъ только лицъ, показанія которыхъ могутъ имѣть дѣйствительное значеніе для разъясненія обстоятельствъ дѣла, такъ какъ широкое пользованіе правомъ вызывать свидѣтелей къ допросу влечетъ за собою, не только серьезныя затрудненія для частныхъ лицъ, но ложится тяжелымъ бременемъ на государственное казначейство. (См. цирк. 1887 года, № 241).

473.—Полицейскіе чины, вызываемые къ слѣдствію, удовлетворяются путевыми пособіями, на основаніи Высочайше утвержденнаго 25-го января 1872 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, наравнѣ съ прочими лицами, командируемыми по дѣламъ службы, изъ кредита, назначаемаго въ распоряженіе губернаторовъ по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

480.—Въ производящихся въ Министерствѣ Юстиціи дѣлахъ имѣются указанія на частыя повторенія случаевъ обращенія судебныхъ слѣдователей съ требованіями свѣдѣній о частной корреспонденціи или непосредственно въ почтовый и телеграфный департаменты, или же въ мѣстныя почтовыя и телеграфныя учреж-

денія, причемъ нерѣдко, нуждаясь въ предъявленіи имъ лишь статей получательскихъ книгъ о частной корреспонденціи, требуютъ предъявленія или доставленія къ нимъ самыхъ книгъ, или же, наконецъ, нуждаясь въ предъявленіи только статей изъ получательскихъ книгъ о казенной корреспонденціи, по сношенію правительственныхъ мѣстъ и лицъ между собою и съ частными лицами, каковое предъявленіе можетъ быть допускаемо по непосредственному сношенію съ мѣстными почтовыми управленіями, слѣдователи требуютъ доставленія къ нимъ книгъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія какъ о казенной, такъ и о частной корреспонденціи, вслѣдствіе чего подобныя, очевидно неправильныя и не вызываемыя необходимостью, требованія, не получаютъ удовлетворенія и порождаютъ значительную, напрасную, и, главное, вредную для движенія дѣлъ переписку. Сообщая о вышеизложенномъ г. Министръ Юстиціи поручилъ вмѣнить судебнымъ слѣдователямъ въ непремѣнную обязанность строгаго исполненія порядка полученія свѣдѣній о частной почтовой и телеграфной корреспонденціи.

494.—При отправленіи секретныхъ и конфиденціальныхъ бумагъ должны быть въ точности соблюдаемы правила, установленныя 55 ст. т. I учрежд. Министерств. и 195 ст. т. II, ч. I общ. губ. учрежд. (См. цирк. Мин. Юстиціи, т. I, № 296).

ТОМЪ II.

(Изданіе 1886 года).

1878 годъ.

5.—Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, состоявшемуся 20-го января / 12-го февраля 1887 года и распубликованному въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, священникамъ предписано не уклоняться отъ явки

въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода свидѣтелей къ присягѣ.

9.—Въ виду 380 ст. уст. уголов. судопр. судебные слѣдователи обязаны въ точности соблюдать установленный 390 ст. того же устава порядокъ привода обвиняемыхъ къ слѣдствію.

12.—Судебные слѣдователи обязаны сообщать по мѣсту приписки по отбыванію воинской повинности уѣзднымъ присутствіямъ свѣдѣнія о лицахъ, находящихся подъ слѣдствіемъ и по возрасту своему обязанныхъ исполненіемъ воинской повинности. О точномъ исполненіи сего подтверждено циркуляромъ за 1882-й годъ по сборнику № 118.

14.—Высочайшимъ указомъ отъ 9-го августа 1878 г. (собр. узак., ст. 622) повелѣно: въ поименованныхъ въ семъ указѣ случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ, при исполненіи ими обязанностей службы или вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ, предавать военному суду для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказ., изд. 1875 г. Но указъ этотъ ни въ чемъ не измѣняетъ существа и условій производства предварительныхъ слѣдствій; поэтому послѣдніе по означеннымъ дѣламъ должны производиться подлежащими, состоящими при окружныхъ судахъ судебными слѣдователями, на общемъ основаніи.

17.—Полицейскіе урядники не должны быть обременяемы порученіями второстепенной важности, напр., доставленіемъ повѣстокъ, розысканіемъ свидѣтелей, препровожденіемъ арестантовъ и т. п., такъ какъ эти дѣйствія не принадлежатъ къ кругу возложенныхъ на нихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, которыя, въ отношеніи содѣйствія органамъ суда, заключаются лишь въ обнаруженіи преступныхъ дѣяній и въ воспрепятствованіи виновнымъ уклоняться отъ законнаго преслѣдованія.

19.—По дѣламъ о пожарахъ, если есть основаніе предполагать поджогъ, предварительныя слѣдствія должны производиться безостановочно и возможно быстро.

21.—Въ случаяхъ необходимости экспертизы по сличенію подписей и почерковъ, судебные слѣдователи должны обращаться не исключительно къ учителямъ чистописанія, рисованія и черченія, но и къ инымъ должностнымъ и частнымъ лицамъ, напр., къ дѣлопроизводителямъ, секретарямъ, столоначальникамъ, содержателямъ типографій и литографій и чинамъ полицейскаго управленія, которые, въ силу долговременныхъ занятій своимъ предметомъ могутъ считаться вполнѣ свѣдущими лицами въ дѣлѣ сличенія почерковъ; указанныхъ же выше учителей можно вызывать только въ свободное ихъ отъ служебныхъ занятій время. (Подтверждено по округу Варшавской судебной палаты о точномъ исполненіи сего порядка циркуляромъ за № 214).

13-го іюня 1878 г. № 1577 (*по наряду суда*).—На основаніи ст. 4 утвержденныхъ Министромъ Юстиціи 14 декабря 1877 г. правилъ о порядкѣ доставленія свѣдѣній въ архивъ справокъ по дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, судебные слѣдователи, при начатіи слѣдствія по какому либо изъ означенныхъ дѣлъ, обязаны доставлять въ архивъ всѣ задержанные фальшивые кредитные билеты, со всѣми имѣющимися у нихъ свѣдѣніями, относящимися къ возбужденному дѣлу. Къ исполненію этого постановленія было усматриваемо нѣкоторыми судебными мѣстами существенное затрудненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда при начатіи слѣдствія о поддѣлкѣ или сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ представленъ къ дѣлу одинъ только заподозрѣнный билетъ, за отсылкою котораго въ архивъ, учрежденный при камерѣ прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда, дальнѣйшее по дѣлу производство должно становиться невозможнымъ. Въ основаніи такого воззрѣнія лежало ошибочное предположеніе, что препровождаемые въ вышеупомянутый архивъ фальшивые кредитные билеты оставляются въ немъ на постоянное храненіе. Между тѣмъ по ст. 13 утвержденныхъ 14 декабря 1877 г. правилъ, поступающіе въ архивъ фальшивые билеты, по опредѣленіи экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ рода поддѣлки ихъ, возвращаются обратно судебнымъ слѣдователямъ, съ приложеніемъ всѣхъ тѣхъ данныхъ и свѣдѣній, которыя могли бы имѣть отношеніе къ производящемуся слѣдствію. Признавая, что вышеуказанное недоразумѣніе возникло вслѣдствіе того, что утвержденныя Министерствомъ Юстиціи 14 декабря 1877 г. правила были сообщены при циркулярахъ отъ 14 де-

кабря 1877 г. за №№ 22485—22488 лишь въ извлеченіяхъ, Министръ Юстиціи сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ означенныхъ правилъ въ полномъ ихъ объемѣ, каковыя правила при семъ и прилагаются.

1879 годъ.

35.—Деньги настоящія, а не фальшивыя, которыя къ деньгамъ въ собственномъ смыслѣ причислены быть не могутъ, должны быть пересылаемы, въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ, не иначе, какъ въ денежныхъ пакетахъ, съ уплатою страховаго сбора и сбора за росписки. Расходы на пересылку покрываются изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи предсѣдателя суда.

40.—Произведенныя чинами корпуса жандармовъ дознанія о преступныхъ дѣяніяхъ или упущеніяхъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, на точномъ основаніи 250 и слѣдующ. ст. уст. угол. суд., должны быть передаваемы не къ администраціи желѣзныхъ дорогъ, а къ подлежащей судебной власти, хотя-бы упущенія и преступленія тѣ не причинили никому ни матеріальнаго, ни физическаго вреда.

41.—По всѣмъ вопросамъ, касающимся мѣста жительства или мѣста службы нижнихъ военныхъ чиновъ, судебные слѣдователи должны обращаться по принадлежности къ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ или къ командирамъ и начальникамъ войскъ, а не въ главный штабъ, въ которомъ никакой именной отчетности о нижнихъ воинскихъ чинахъ не ведется.

46.—Требованія объ осмотрѣ и выемкѣ телеграфной корреспонденціи судебные слѣдователи не должны основывать на одномъ только предположеніи, что состоящія подъ слѣдствіемъ лица могли посылать или получать телеграммы, а обязаны обусловливать возможно точными и опредѣленными указаніями на требуемую корреспонденцію или на свѣдѣнія о ней, такъ, чтобы телеграфный департаментъ, куда, по истеченіи каждаго мѣсяца, высылается отчетность всѣхъ телеграфныхъ станцій, имѣлъ бы возможность

извлекать требуемыя свѣдѣнія своевременно, безъ обременительныхъ затрудненій. (См. цирк. Министр. Юст. т. I № 462).

58.—Допросы арестантовъ, прочтеніе имъ свидѣтельскихъ показаній, предъявленіе слѣдствій и тому подобныя дѣйствія, не требующія личнаго присутствія обвиняемыхъ на мѣстѣ слѣдствія, судебные слѣдователи должны производить по возможности въ мѣстахъ заключенія, и, пользуясь правомъ вызова содержащихся подъ стражею въ свои камеры и на мѣста производства слѣдствій лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости,—не должны задерживать ихъ безъ существенной надобности.

28-го мая 1879 г., № 10024 (*по наряду суда*).—По всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи 3-го мая 1879 г. Высочайше повелѣно: распространить кругъ вѣдѣнія установленнаго при камерѣ С.-Петербургскаго окружнаго суда архива справокъ о случаяхъ поддѣлки и сбыта государственныхъ кредитныхъ билетовъ, на таковые же случаи обнаруженія фальшивыхъ билетовъ государственнаго казначейства и купоновъ отъ государственныхъ бумагъ всѣхъ наименованій съ тѣмъ, чтобы свѣдѣнія, требуемыя отъ судебныхъ мѣстъ, согласно воспослѣдовавшему 6-го мая 1877 г. Высочайшему повелѣнію, доставлялись въ этотъ архивъ одинаково какъ о кредитныхъ билетахъ, такъ и о всѣхъ вышепоименованныхъ бумагахъ.

1880 годъ.

73.—Въ повѣсткахъ о вызовѣ изъ-за границы иностранныхъ подданныхъ въ качествѣ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ нельзя дѣлать указаній на взысканія за неявку ихъ по вызову въ Россію, такъ какъ сила постановленій русскихъ законовъ распространяется, согласно 63 ст. основныхъ законовъ, на русскихъ подданныхъ и на тѣхъ только иностранцевъ, которые находятся въ предѣлахъ Имперіи; на основаніи же 2 и. 642 ст. уст. угол. судопр. отъ явки въ судъ освобождаются вообще свидѣтели, живущіе въ другомъ судебномъ округѣ и при томъ въ такой отдаленности, что имъ безъ особеннаго затрудненія явиться въ судъ невозможно.

74.—Прилагаемые къ документамъ о выдачѣ преступниковъ, или о производствѣ за границею отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, фотографическіе портреты обвиняемыхъ лицъ, непремѣнно должны быть снабжены удостовѣреніемъ, за подписью судебнаго слѣдователя съ приложеніемъ должностной печати, о томъ, съ кого именно и при какихъ обстоятельствахъ эти портреты сняты или при какихъ условіяхъ таковые получены для пріобщенія къ дѣлу.

77.—Дѣла по обвиненію обывателей Имперіи въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ противъ подданныхъ сосѣднихъ государствъ, если дѣла эти сопряжены съ нарушеніемъ границы, должны имѣть возможно быстрое движеніе.

78.—Судебные слѣдователи, при поѣздкахъ въ раіонѣ ихъ служебныхъ дѣйствій по дѣламъ службы, имѣютъ право ѣздить въ тѣхъ товарныхъ и служебныхъ поѣздахъ, въ коихъ имѣются пассажирскіе вагоны или служебныя для оберъ-кондукторовъ отдѣленія, въ которыхъ они и помѣщаются, съ уплатою за проѣздъ по тарифу третьяго класса. Что же касается поѣздовъ: Императорскихъ и экстренныхъ, нанимаемыхъ частными лицами, то пріемъ слѣдователей на первые изъ нихъ можетъ быть разрѣшенъ, въ каждомъ случаѣ, лишь сопровождающимъ поѣздъ старшимъ представителемъ Двора или Императорской Главной квартиры, а на послѣдніе—зависитъ отъ соглашенія съ частными лицами, нанимающими экстренные поѣзда. Пріемъ же на товарные и рабочіе поѣзда, въ составъ коихъ не входятъ пассажирскіе вагоны или отдѣленія для оберъ-кондукторовъ, не можетъ быть вовсе допущенъ въ видахъ безопасности. Требуя пріема ихъ на вышеупомянутые товарные и служебные поѣзда, судебные слѣдователи обязаны представлять начальникамъ станцій свидѣтельства предсѣдателей судебныхъ мѣстъ, удостовѣряющія званіе и раіонъ ихъ служебной дѣятельности.

1881 годъ.

86.—Въ виду 1199 и слѣдующихъ ст. уголов. судопр. надзирателей переходныхъ пунктовъ таможенной стражи слѣдуетъ допрашивать на мѣстѣ ихъ жительства, согласно съ истиннымъ разумомъ 433 ст. уст. уголов. судопр.

88.—На основаніи ст. 7 заключенной между Россіею и Германіею $\frac{\text{23-го января}}{\text{4-го февраля}}$ 1879 года конвенціи о непосредственныхъ сношеніяхъ между судебными учрежденіями Варшавскаго округа и Германскими пограничными судебными мѣстами (собр. узакон. 1879 г., № 51, ст. 246) издержки, причиняемыя передачею судебныхъ объявленій и повѣстокъ о вызовѣ въ судъ, или приведеніемъ въ исполненіе судебныхъ порученій, относятся на счетъ того государства, къ которому обращено было требованіе. Согласно же 2 ст. означенной конвенціи, право непосредственнаго сношенія съ судебными учрежденіями Варшавскаго округа предоставлено со стороны Германіи лишь тѣмъ судамъ, кои исчислены въ этой статьѣ и въ обнародованномъ затѣмъ (собр. узак. 1880 г. № 32, ст. 241) особомъ спискѣ прусскихъ судебныхъ учрежденій. Затѣмъ всѣ прочія судебныя мѣста иностранныхъ государствъ сносятся съ нашими судебными установленіями въ порядкѣ 190 ст. учр. суд. уст. Поэтому нельзя, въ нарушеніе сего порядка, принимать къ исполненію такія требованія заграничныхъ судебныхъ мѣстъ, которыя обращаются къ нашимъ судебнымъ мѣстамъ непосредственно чрезъ иностранныхъ консуловъ, а не чрезъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи. (Конвенція приложена къ 190 ст. учрежд. судеб. уст., въ V части руководства).

95.—Общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 20-го ноября 1879 года признано право судебныхъ слѣдователей входить въ прямыя сношенія, безъ посредства судебныхъ мѣстъ, съ медицинскимъ совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе чего медицинскій департаментъ просилъ разъяснить судебнымъ слѣдователямъ, что требованія свои по предметамъ судебно-медицинскихъ экспертизъ они должны адресовать въ названный совѣтъ чрезъ медицинскій департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

1882 годъ.

103.—Въ порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ въ участіи въ противоеврейскихъ безпорядкахъ слѣдуетъ руководствоваться слѣдующими основаніями.

1) Если направленныя противъ евреевъ преступныя дѣйствія толпы ограничились однимъ буйствомъ, то надлежитъ примѣнять ст. 38 устава о наказаніяхъ.

2) Если буйства толпы сопровождались истребленіемъ или поврежденіемъ движимаго имущества въ жилищахъ евреевъ или на улицѣ, то примѣняется ст. 38 устава о наказаніяхъ, а въ случаѣ жалобы потерпѣвшихъ—и ст. 152 того же устава съ примѣненіемъ правилъ о совокупности (16 ст. уст. о наказ.).

3) Когда буйство сопровождалось разрушеніемъ или поврежденіемъ недвижимаго имущества евреевъ, то обвиненіе должно быть установлено по ст. 38 устава о наказ. и ст. 1621 и 152 уложенія о наказ.

4) Если же при нападеніи на недвижимость евреевъ, съ цѣлью ея разрушенія или поврежденія, преступныя дѣйствія нападавшихъ ограничились покушеніемъ, выразившимся въ поврежденіи окопъ, дверей и т. под. принадлежностей недвижимаго имущества или даже въ истребленіи или поврежденіи только движимости, то при установленіи преслѣдованія на основаніи указанныхъ въ предыдущемъ 3 п. статей (38 ст. устава, 1621 и 152 ст. уложенія о наказ.) надлежитъ вмѣстѣ съ тѣмъ принимать въ основаніе ст. 114 и 115 уложенія о наказ.

5) Случаи кражи во время означенныхъ выше безпорядковъ имущества лицъ, подвергшихся нападенію, должны быть преслѣдуемы, не по 169 и 170 ст. устава о наказ., а по ст. 1646 уложенія о наказ., спеціально предусматривающей особый видъ кражи при несчастныхъ случаяхъ.

6) Что же касается ст. 1601 уложенія о наказ., то она можетъ имѣть примѣненіе лишь къ случаямъ нападенія съ насиліемъ на еврейское недвижимое имущество, съ цѣлью завладѣнія этимъ имуществомъ.

106.—О привлеченныхъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ воинскихъ чинахъ судебные слѣдователи должны приводить въ точную извѣстность ихъ званіе и служебное положеніе, а въ случаѣ недостаточности этихъ свѣдѣній и вообще при сомнѣніяхъ относительно подсудности дѣлъ объ означенныхъ лицахъ, прежде дальнѣйшаго направленія предварительнаго слѣдствія, должны входить по сему предмету въ сношеніе съ военнымъ начальствомъ обвиняемыхъ.

109.—Соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 18-го марта 1882 г. разъяснено, что чины прокурорскаго надзора имѣютъ право во всякое время требовать отъ мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства свѣдѣній о положеніи производящихся у нихъ арестантскихъ дѣлъ.

1883 годъ.

127.—При производствѣ слѣдствій о лицахъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, судебные слѣдователи обязаны сообщить военнымъ начальникамъ о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія противъ нижнихъ чиновъ, обязаны входить съ тѣми начальниками въ предварительное сношеніе о привлеченіи въ качествѣ обвиняемыхъ офицеровъ, и должны увѣдомлять ихъ о взятіи подчиненныхъ имъ военно-служащихъ подъ стражу.

Примѣч. составителя. Обязанность увѣдомить начальство о возбужденномъ противъ военно-служащаго судебномъ преслѣдованіи статьею 1243 уст. угол. суд. возложена на прокуроровъ. Въ чемъ заключается помянутое въ циркулярѣ предварительное сношеніе, какого его значеніе, остается безъ разъясненія.

1884 годъ.

149.—При этомъ циркулярѣ сообщена установленная Министерствомъ Юстиціи форма книги на записку казеннаго имущества. Такъ какъ для судебныхъ слѣдователей такая книга устанавливается не этимъ циркуляромъ, а наказомъ суда, то форма ея и приводится въ IV ч. руководства.

156.—Воспитанники учебныхъ заведеній не должны быть приглашаемы въ судебныя засѣданія въ качествѣ переводчиковъ.

Примѣч. составителя. Полагаемъ, что и судебнымъ слѣдователямъ надлежитъ имѣть въ виду это запрещеніе.

1885 годъ.

177.—При отдачѣ обвиняемыхъ на поруки судебные слѣдователи обязаны соразмѣрять опредѣляемую ими сумму поручительства съ состояніемъ поручителя (424 ст. уст. уголов. суд.), не должны принимать въ разсчетъ такое принадлежащее поручителямъ имущество, которое, или не можетъ быть продано на удовлетвореніе взысканія съ поручителя (невыкупленный крестьянскій надѣлъ, необходимый въ крестьянскомъ хозяйствѣ скотъ и т. под.). или же легко можетъ быть скрыто (капиталы, движимость), и—не могутъ отдавать обвиняемыхъ на поручительство лицамъ, неимѣющимъ осѣдлости.

195.—Дѣла о привлеченіи къ отвѣтственности содержащихся подъ стражею, виновныхъ въ учиненіи безпорядковъ въ мѣстахъ заключенія, должны получать возможно быстрое направленіе.

200.—Въ требованіяхъ объ исполненіи судебныхъ дѣйствій въ предѣлахъ иностраннаго государства указаніе мѣстнаго суда, коему поручается исполненіе требованія, необходимо сопровождать добавленіемъ словъ: „или иной подлежащей власти“, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при затрудненіи исполнить требованіе судомъ, именно въ немъ означеннымъ, власти французской республики, не признавая возможнымъ передать требованіе для исполненія въ другіе суды, возвращаютъ ихъ безъ исполненія.

2-я ЧАСТЬ II ТОМА.

(Изданіе 1889 года).

1886 годъ.

205.—При обсужденіи въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія мѣръ для противодѣйствія распространенію въ юго-западномъ краѣ штундизма и сродныхъ съ нимъ сектъ, оказавшихся вредными

не только въ религіозномъ, но и въ политическомъ отношеніи, признано, между прочимъ, необходимымъ строжайшее преслѣдованіе виновныхъ какъ въ распространеніи указанныхъ лжеученій, такъ равно и въ привлеченіи къ онымъ лицъ православнаго исповѣданія посредствомъ проповѣдыванія или иными способами (189 и 196 ст. улож.). Въ виду сего, и, принимая во вниманіе, что распространеніе штундизма не ограничивается предѣлами юго-западнаго края, Министр. Юстиціи поручено всѣмъ прокурорамъ палатъ сдѣлать распоряженіе, чтобы чины прокурорскаго надзора имѣли самое строгое наблюденіе за неотлагательнымъ возбужденіемъ, а также скорѣйшимъ и правильнымъ производствомъ и рѣшеніемъ означенныхъ дѣлъ, и чтобы прокуроры окружныхъ судовъ доносили Министру Юстиціи какъ о существѣ возникающихъ дѣлъ сего рода, такъ и о состоявшихся по онымъ судебныхъ приговорахъ.

207.—При представленіяхъ въ Министерство Юстиціи, на основаніи 190 ст. учрежд. судеб. уст., требованій о выдачѣ изъ иностранныхъ государствъ обвиняемыхъ въ злостномъ банкротствѣ, въ числѣ прочихъ судебныхъ документовъ, необходимо препровождать и опредѣленія гражданскихъ судовъ о свойствѣ несостоятельности.

210.—Къ дѣламъ о совращеніи изъ православія и отступленія отъ вѣры христіанской (184—209 ст. уложен. о наказ.) должны имѣть примѣненіе правила о вызовѣ, въ потребныхъ случаяхъ, экспертовъ, для разъясненія встрѣчающихся по симъ дѣламъ обстоятельствъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, и по дѣламъ сего рода слѣдуетъ возможно шире примѣнять означенныя правила о вызовѣ чрезъ мѣстныя духовныя консисторіи свѣдущихъ въ вѣроученіи лицъ, отзывы коихъ по симъ дѣламъ могутъ имѣть важное значеніе.

217.—За справками о вексельныхъ курсахъ и цѣнахъ на % бумаги не слѣдуетъ обращаться къ биржевымъ гофъ-маклерамъ, такъ какъ эти оффиціальныя свѣдѣнія публикуются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

226.—Лица, принадлежащія къ ересямъ и расколамъ, въ случаяхъ привлеченія ихъ судебною властью къ отвѣтственности за преступныя дѣянія противъ вѣры, могутъ иногда имѣть побудительную причину къ тому, чтобы выдавать себя за послѣдо-

вателей иностраннаго христіанскаго вѣроисповѣданія и дѣянія свои, направленныя къ распространенію ихъ лжеученія и къ совращенію православныхъ въ расколъ, представлять распространеніемъ какой-либо терпимой въ Имперіи иностранной христіанской вѣры. Такъ, въ юго-западномъ краѣ обнаружились случаи принятія штундистами наименованія баптистовъ и—требованія ими свободнаго богослуженія и права имѣть пресвитеровъ на основаніяхъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для баптистовъ Высочайше утвержденнымъ 27-го марта 1879 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1879 г. № 112, ст. 716). По гражданскому вѣдомству были уже примѣры неправильнаго примѣненія закона 27-го марта 1879 года къ нѣкоторымъ изъ русскихъ сектъ вслѣдствіе усвоенія ими названія баптистовъ, тогда какъ означенное узаконеніе имѣетъ въ виду собственно нѣмецкихъ баптистовъ (секту, выродившуюся изъ протестантства), переселившихся изъ-за границы; сектанты же изъ русскихъ уроженцевъ, усвоившіе себѣ наименованіе баптистовъ, въ отношеніи отправленія своего богослуженія, подлежатъ дѣйствію правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 3-го мая 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (собр. узакон. 1883 г. № 51, ст. 469). Вслѣдствіе сего, въ предупрежденіе возможныхъ ошибокъ, прокурорскому надзору поручено обратить особое вниманіе на правильное опредѣленіе вѣроисповѣданія обвиняемыхъ при слѣдствіяхъ по дѣламъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ отд. 2, гл. 2, разд. II улож. о наказ., и имѣть наблюденіе, чтобы при производствѣ дѣлъ о штундистахъ и другихъ послѣдователяхъ раскола судебныя власти не довѣряли бездоказательнымъ заявленіямъ обвиняемыхъ о принадлежности ихъ къ баптизму или иному иностранному вѣроисповѣданію и путемъ надлежащихъ сношеній, допросовъ и другими законными мѣрами тщательно разъясняли, дѣйствительно-ли именующіе себя послѣдователями иностраннаго христіанскаго вѣроученія не принадлежатъ къ расколу.

235.—Требованія о врученіи повѣстокъ о вызовѣ къ слѣдствію, и тому подобную корреспонденцію, слѣдуетъ обращать непосредственно къ ближайшимъ приставамъ и волостнымъ правленіямъ, а къ полицейскимъ управленіямъ (уѣзднымъ и городскимъ) обращаться лишь въ случаяхъ: неизвѣстности точнаго адреса, требованія о приводѣ, или др. подобныхъ.

1887 годъ.

241.—Вопреки циркуляру по I т. сбор. № 468, по многимъ дѣламъ, къ предварительнымъ слѣдствіямъ, а за симъ и въ судебныя засѣданія, вызывается значительное число свидѣтелей, дающихъ на допросѣ показанія или совершенно несущественныя. или же такія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ обстоятельства. допускающія иные способы удостовѣренія, какъ то: посредствомъ своевременно произведеннаго и съ надлежащею точностью занесеннаго въ протоколъ осмотра (относительно взломовъ, оставленныхъ преступникомъ либо его жертвою слѣдовъ ходьбы или ѣзды, кровавыхъ и т. п. пятенъ), или же путемъ беззамедлительно предпринятой выемки (въ тѣхъ случаяхъ, когда вещественныя доказательства преступленія могутъ быть подвергнуты при судебномъ разбирательствѣ наглядному обозрѣнію). Независимо отъ сего, замѣчено нерѣдкое помѣщеніе лицами прокурорскаго надзора въ списки свидѣтелей многихъ лицъ, показанія которыхъ не дополняютъ другъ друга, а лишь повторяютъ одни и тѣ же объясненія, причемъ такое составленіе списковъ не можетъ быть объяснено одною исключительностью обстановки того или другаго дѣла, иногда дѣйствительно обусловливающей необходимость ссылки на нѣсколькихъ свидѣтелей въ подкрѣпленіе одного и тогоже обстоятельства. Такая практика имѣетъ своимъ ближайшимъ результатомъ стѣсненіе частныхъ лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію и суду, безъ настоятельной въ томъ надобности, а равно отягощеніе казны излишними расходами на вознагражденіе свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ, расходами, которые, какъ необусловливаемые дѣйствительною потребностью правосудія, являются, безъ сомнѣнія, совершенно непроизводительными. Вслѣдствіе сего прокурорамъ палатъ поручено принять зависящія мѣры къ точному исполненію означеннаго выше циркуляра за № 468.

244.—Удостовѣрялись въ принадлежности допрашиваемаго лица къ какой-либо сектѣ православнаго исповѣданія, необходимо спрашивать къ какому исповѣданію принадлежитъ допрашиваемый по закону, а не по религіознымъ убѣжденіямъ, и не уклонился ли онъ изъ православія въ сектантство, или иную вѣру, противозаконно, причемъ слѣдуетъ предупреждать, что за неправильное

показаніе по сему предмету допрашиваемый будетъ отвѣчать какъ за ложное показаніе предъ судомъ.

245.—Представленія о награжденіи судебныхъ слѣдователей должны идти отъ предсѣдателей судовъ чрезъ старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ.

258. -Согласно ходатайству Военнаго Министерства разъяснено, что при производствѣ слѣдствій о лицахъ военнаго званія, въ случаяхъ необходимости подвергнуть обвиняемыхъ сего званія предварительному аресту, судебный слѣдователь долженъ отправлять ихъ для содержанія подъ стражею преимущественно въ мѣста заключенія военнаго вѣдомства, въ тюремные же замки помѣщать ихъ лишь при отсутствіи въ данной мѣстности гауптвахты, какъ это установлено ст. 472 воен. суд. уст.

262.—Всѣ требованія о выдачѣ изъ-за границы преступниковъ, согласно 190 ст. учрежд. суд. уст., должны быть обращаемы не непосредственно въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, а чрезъ посредство Министерства Юстиціи.

1888 годъ.

268.—Дѣла о сопротивленіи и неповиновеніи властямъ (гл. 1. разд. IV уложенія о наказ.) должны быть производимы внѣ очереди и возможно быстро.

271.—Вѣнчаніе православныхъ по раскольничьему обряду признается не самостоятельнымъ преступленіемъ, подлежащимъ свѣтскому суду, но лишь признакомъ совращенія въ расколъ. Въ такихъ случаяхъ духовное начальство обязана, по правиламъ 4-го ноября 1863 г., увѣщевать вступившихъ въ такой бракъ, и не ранѣе, какъ по сознаніи ими своего заблужденія, можетъ наложить на нихъ епитимію, до тѣхъ же поръ сужденіе ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ за любодѣйство было бы преждевременнымъ. По испытаніи надъ совращенными силы духовныхъ увѣщаній, духовное начальство можетъ требовать изслѣдованія о совращеніи въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, указавъ на совратителей и со-

вращенныхъ (наставл. 1858 г. §§ 11 и 12). Послѣ сего совратители должны подлежать уголовному суду, которому однако не предоставлено закономъ права судить совращенныхъ, такъ какъ они, по силѣ ст. 60 уст. пред. прест., подлежатъ не уголовному наказанію, а духовному увѣщанію къ оставленію заблужденій и къ возвращенію въ лоно церкви.

30-го марта № 9182 (*по наряду суда*).—При предъявленіи къ Великобританскимъ властямъ, на основаніи VIII ст. заключенной 21-го января 1887 г. конвенціи, требованій о выдачѣ преступниковъ, слѣдуетъ представлять, согласно 190 ст. уст. угол. суд., въ Министерство Юстиціи, нетолько постановленіе о заключеніи подъ стражу подлежащаго выдачѣ преступника, но и протоколы показаній свидѣтелей и вообще всѣ тѣ документы, на которыхъ основано то постановленіе, въ подлинникѣ или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ.

3-го апрѣля № 9457 (*по наряду суда*).—Судебные слѣдователи не должны затруднять смотрителей тюремныхъ замковъ требованіями о доставленіи свѣдѣній о прежней судимости привлекаемыхъ къ отвѣтственности лицъ.

281.—На основаніи ст. 1187[1] уст. угол. суд. и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. уголов. кас. д-та 1882 г. № 48), постановленію судебнаго приговора по дѣламъ о нарушеніяхъ лѣснаго устава должно предшествовать разбирательство ихъ въ общемъ порядкѣ, опредѣляемомъ уставомъ угол. суд., лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда протоколъ о лѣсномъ нарушеніи составленъ съ отступленіемъ отъ установленныхъ на этотъ предметъ въ законѣ (ст. 1133 и 1135[1] уст. угол. суд.) правилъ, или же когда обвиняемымъ представлены противъ достовѣрности протокола такія, основанныя на обстоятельствахъ дѣла, возраженія, кои мировой судья признаетъ уважительными. Между тѣмъ, нѣкоторые судьи, вопреки требованію названнаго закона, вызываютъ чиновъ лѣсной стражи, составлявшихъ протоколы, и свидѣтелей къ судебному разбирательству по дѣламъ, по которымъ обвиняемые сознались въ своихъ проступкахъ или не представили никакихъ возраженій противъ достовѣрности протокола. Такой порядокъ подаетъ поводъ къ справедливымъ жалобамъ и

несомнѣнно противорѣчитъ той цѣли, достиженіе коей имѣлъ въ виду законъ 19-го января 1882 г.

Примѣчаніе составителя. Циркуляръ этотъ былъ сообщенъ только предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей, но мы приводимъ его здѣсь, потому что онъ, очевидно, долженъ быть принятъ во вниманіе и судебными слѣдователями (545 ст. уст. угол. суд.).

282.—Слѣдствія по дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, по возможности, не должны производиться лицами иновѣрныхъ исповѣданій. Если такое дѣло возникаетъ въ участкѣ слѣдователя не православнаго исповѣданія, то производство слѣдствія должно быть поручено слѣдователю по особоважнымъ дѣламъ, если послѣдній православный и къ возложенію на него слѣдствія по такому дѣлу въ данномъ случаѣ не встрѣчается какихъ либо особенно существенныхъ препятствій.

284.—По точному смыслу закона (примѣч. 2 къ ст. 175 улож. о наказ.) судебныя мѣста Имперіи могутъ обращаться къ россійскимъ консуламъ въ Китаѣ съ требованіями о производствѣ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, когда таковыя представляются существенно необходимыми по дѣламъ, производящимся въ нашихъ судебныхъ установленіяхъ, и при томъ касаются только русско-подданныхъ, проживающихъ въ предѣлахъ вѣдомства названныхъ консуловъ (ст. 292 уст. угол. суд. и 295 зак. суд. угол.). Что же касается допроса китайскихъ подданныхъ или доставленія какихъ либо свѣдѣній отъ сихъ послѣднихъ, то требованія о семъ судебныхъ установленій Имперіи могутъ быть предъявляемы китайскому правительству путемъ дипломатическихъ сношеній и при томъ не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 190 учр. суд. уст., т. е. при посредствѣ Министерства Юстиціи чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.— Такъ какъ совершеніе вообще какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій въ предѣлахъ Китая сопряжено съ весьма значительными затрудненіями, то посему, и согласно Высочайше утвержд. приказу особаго совѣщанія 5-го августа 1883 года, по вопросу о положеніи киргизовъ и мусульманскихъ выходцевъ на нашей границѣ съ западнымъ Китаемъ, судебнымъ установленіямъ Имперіи надлежитъ, при производствѣ слѣдствій, всемѣрно заботиться о разъясненіи обстоятельствъ дѣла путемъ такихъ дѣйствій, которыя не требовали бы посредства россійскихъ консуловъ въ Китаѣ, обращеніе къ содѣйствію коихъ могло бы быть

оправдано лишь въ случаяхъ безусловной въ томъ необходимости.

285.—При освидѣтельствованіи, въ порядкѣ 355 ст. уст. угол. судопр., состоянія умственныхъ способностей обвиняемыхъ, врачи-эксперты встрѣчаютъ нерѣдко затрудненія въ недостаточности собраннаго предварительнымъ слѣдствіемъ фактическаго матеріала, необходимаго для правильной постановки психіатрической экспертизы. Вслѣдствіе сего Министромъ Юстиціи, по соглашеніи съ медицинскимъ совѣтомъ, выработанъ перечень вопросовъ, предварительное разъясненіе коихъ, путемъ допроса обвиняемаго и свидѣтелей, представляется необходимымъ для успѣшности послѣдующаго освидѣтельствованія состоянія умственныхъ способностей обвиняемаго въ порядкѣ, указанномъ 353—356 ст. уст. уголовн. судопр. Перечень этихъ вопросовъ, при семъ прилагаемыхъ, и сообщенъ судебнымъ слѣдователямъ для руководства.

290.—Требованія о доставленіи подслѣдственныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ должны быть предъявляемы, по возможности, настолько заблаговременно, чтобы военное начальство, завѣдующее пересылкою арестантовъ, могло препровождать требуемыхъ нижнихъ чиновъ въ общихъ арестантскихъ партіяхъ, а не подъ особымъ конвоемъ.

1889 годъ.

22-го марта, № 9688 (*по наряду суда*).—На основаніи 6 п. 38 ст. монетнаго устава, изд. 1886 г. обязанность изслѣдованія, по требованіямъ судебныхъ установленій, сомнительныхъ пробирныхъ клеймъ, монетъ и орудій ея поддѣлки возложены на С.-Петербургскій монетный дворъ и сообразно сему въ ст. 1161 уст. угол. судопр. по прод. 1886 г. указано, что поддѣльныя монеты и орудія ихъ поддѣлки отсылаются для изслѣдованія въ С.-Петербургскій монетный дворъ, а не въ департаментъ Государственнаго казначейства, въ вѣдѣніи коего находится нынѣ монетный дворъ, и не въ горный департаментъ, какъ того требовала прежняя редакція 1161 ст. уст. уголов. судопр.

31-го октября, № 28213 (*по наряду суда*).—При представленіи въ Министерство Юстиціи, на основаніи ст. 190 учр. судеб. уст., ходатайствъ о сношеніи съ Румынскимъ правительствомъ относительно выдачи преступниковъ должны быть предъявляемы подлинныя постановленія судебной власти, оправдывающія требованія объ экстрадиціи, и засвидѣтельствованныя судебною властью выписки изъ уголовныхъ законовъ о наказаніи, которое угрожаетъ подлежащему выдачѣ лицу за совершенное имъ преступленіе.

1890 годъ.

16-го марта, № 10308 (*по наряду суда*).—Въ отмѣну циркуляровъ отъ 30-го января 1884 года, за № 2998 (по II т. № 144) и отъ 9-го декабря 1885 г., за № 30910 (по II т. № 198), о порядкѣ возмѣщенія издержекъ по химико-микроскопическимъ изслѣдованіямъ и о вознагражденіи врачей, приглашаемыхъ къ слѣдствію или суду въ качествѣ судебныхъ врачей и въ качествѣ свѣдущихъ людей, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснено:

1) Всѣ издержки по судебно-химическимъ и химико-микроскоскопическимъ изслѣдованіямъ, укладкѣ и укупоркѣ предметовъ изслѣдованія и доставкѣ оныхъ до первой, съ пріемомъ посылокъ, почтовой станціи, производятся установленнымъ порядкомъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе губернскихъ начальствъ по § 16 ст. 10 смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на разные расходы по медицинской части, и притомъ согласно утвержденной Правительствующимъ Сенатомъ таксѣ медицинскаго совѣта.

2) Призываемые въ судебныя установленія, на основаніи 336, 337, 338, 346, 349, 353 и 355 ст. уст. уголов. судопр., изд. 1883 г., въ качествѣ судебныхъ врачей, уѣздные, городовые или полицейскіе врачи, равно всякіе другіе гражданскіе, военные и вольнопрактикующіе врачи, для осмотровъ и освидѣтельствованій мертвыхъ тѣлъ, различнаго рода поврежденій, слѣдовъ насилія, состоянія здоровья потерпѣвшаго отъ преступленія или самаго обвиняемаго, а также умственныхъ способностей обвиняемаго, въ

тѣхъ случаяхъ, когда сіи врачи приглашаются къ слѣдствію или суду въ мѣстѣ ихъ пребыванія, никакого вознагражденія за самый трудъ ихъ, т. е. за судебно-медицинскіе осмотры, освидѣтельствованія и изслѣдованія, согласно разъяснительному указу уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 7-го іюня 1879 г. (см. циркулярные указы Правительствующаго Сената за 1879 г. № 62), не получаютъ. Когда же эти врачи призываются къ слѣдствію или суду для указанныхъ выше осмотровъ и освидѣтельствованій не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, на основаніи 978 ст. уст. уголов. судопр. и въ виду того же указа уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената, получаютъ лишь деньги на прогоны и содержаніе въ пути, наравнѣ съ чиновниками, командируемыми по дѣламъ службы. Расходы по удовлетворенію ихъ означеннымъ путевымъ вознагражденіемъ, согласно 430 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ изд. 1887 г., возмѣщаются изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ въ распоряженіе губернскихъ начальствъ по § 25 ст. 1 смѣты сего Министерства. При этомъ судебныя установленія, увѣдомляя подлежащее начальство о каждомъ случаѣ призыва къ слѣдствію или суду врача для судебно-медицинскаго изслѣдованія не въ мѣстѣ его пребыванія, на предметъ удовлетворенія путевымъ вознагражденіемъ, сообщаютъ свѣдѣнія какъ о званіи, должности, чинѣ, фамиліи и мѣстожительствѣ призывавшагося врача, такъ и о томъ, на основаніи какого именно закона онъ былъ приглашаемъ къ слѣдствію или суду.

3) Врачи, приглашаемые къ слѣдствію или суду, на основаніи 112, 325, 326, 578, 690, 691 и 692 ст. уст. уголов. судопр., въ качествѣ свѣдущихъ людей, для разъясненія какого-либо относящагося къ ихъ спеціальности обстоятельства въ производящемся уголовномъ дѣлѣ, когда они призываются въ мѣстѣ ихъ пребыванія, получаютъ, согласно 978[1] ст. означеннаго устава, вознагражденіе за свои труды по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 529, 530, 531 и 860 уст. гражд. судопр. изд. 1883 г. Когда же врачи призывались для этой цѣли къ слѣдствію или суду не въ мѣстѣ ихъ пребыванія, то они, въ силу приведеннаго выше указа уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, могутъ пользоваться прогонами и деньгами на содержаніе въ пути по 978 ст. уст. уголов. судопр., а не по 862 ст. уст. гражд. судопр.

и не имѣютъ затѣмъ права на полученіе какого-либо вознагражденія собственно за экспертизу по ст. 529—531 и 860 сего послѣдняго устава. Означенное въ семъ пунктѣ вознагражденіе врачамъ, какъ свѣдущимъ людямъ, производится изъ суммъ, назначаемыхъ по § 22 ст. 1 смѣты Министерства Юстиціи на выдачу вознагражденія свидѣтелямъ и другимъ лицамъ, призываемымъ въ судебныя установленія.

6-го іюня № 17215 (*по наряду суда*).—Циркуляромъ 4-го апрѣля 1886 года за № 10075 предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ и прокурорскому надзору было предложено принять соотвѣтственныя мѣры къ предупрежденію возможности похищеній пріобщаемыхъ къ дѣламъ вещественныхъ доказательствъ. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Министерство дѣлъ усматривается, между прочимъ, что въ одномъ случаѣ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго опечатанія судебнымъ слѣдователемъ тюка съ дѣломъ и цѣнными вещами, эти послѣдніе были похищены изъ тюка безъ нарушенія цѣлости печатей, а въ другомъ вещественныя доказательства были похищены письмоводителемъ слѣдователя, причемъ выяснилось, что вещи были вручены похитителю для передачи ихъ въ регистратуру суда, а дѣло, къ коему они относились, отправлено за тѣмъ, чрезъ нѣсколько дней, къ товарищу прокурора безъ квитанціи въ принятіи вещей. Въ виду сего отъ предсѣдателей и прокуроровъ затребованы свѣдѣнія о принятыхъ мѣрахъ въ исполненіе означеннаго выше циркуляра.

Примѣчаніе составителя. Хотя этотъ циркуляръ и не адресованъ на имя судебныхъ слѣдователей, но приводится здѣсь, потому что служитъ указаніемъ на необходимость принятія возможныхъ мѣръ къ тщательному сохраненію вещественныхъ доказательствъ.

ДОПОЛНЕНІЯ.

А) Циркуляры по денежной части.

Примѣчаніе составителя. Такъ какъ ниже указываемые циркуляры собственно къ порядку производства слѣдствій не относятся, то представляется болѣе удобнымъ выдѣлить ихъ въ особую группу.

По I т. сборн. Министерства Юстиціи.

117.—По соглашенію Министерства Юстиціи съ Государственнымъ Контролемъ установлено: отпускъ канцелярскихъ суммъ судебнымъ слѣдователямъ производить помѣсячно, одновременно съ жалованіемъ *за истекшій* (курсивъ въ подлинникѣ) мѣсяцъ, въ безотчетное ихъ распоряженіе.

364.—Причитающіяся за сенатскія вѣдомости деньги удерживаются изъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе канцеляріи.

368.—Министерство Юстиціи просило губернаторовъ оказать содѣйствіе къ тому, чтобы расходы на квартирное и разъѣздное довольствіе слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ были вносимы въ смѣту губернскихъ земскихъ управъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть равномѣрное распредѣленіе этихъ расходовъ по уѣздамъ округа суда. Затѣмъ, циркуляромъ по I же тому сбор. за № 417 дано знать, что указомъ Правительствующаго Сената отъ 21-го мая 1875 г. отказъ Орловскаго губернатора отъ внесенія въ смѣту губернскихъ расходовъ издержекъ на означенное выше довольствіе признанъ неправильнымъ, при чемъ разъяснено, что въ случаяхъ, когда мѣстному окружному суду подвѣдомственны не всѣ уѣзды губерніи, означенный расходъ, по внесеніи его въ смѣту губернскихъ земскихъ собраній, долженъ быть распредѣленъ собраніемъ, при раскладкѣ, лишь на тѣ уѣзды, которые входятъ въ составъ окружнаго суда. Порядокъ этотъ долженъ быть признанъ для губернскихъ земскихъ собраній безусловно обязательнымъ.

487.—Разъѣздныя деньги, назначаемыя согласно съ Высоч. утвержд. 17-го мая 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, судебнымъ слѣдователямъ округа Варшавской судебной палаты (собр. узак. 1877 г. ст. 706) должны отпускаться въ безотчетное ихъ распоряженіе помѣсячно, одновременно съ прочимъ содержаніемъ. Въ циркулярѣ же на II т. сборн. за № 7 разъяснено, что тѣ изъ судебныхъ слѣдователей округа Варшавской судебной палаты, которые получаютъ опредѣленныя Высочайше утверж. 17-го мая 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разъѣздныя деньги, не имѣютъ уже права на полученіе какихъ либо дополнительныхъ суммъ на разъѣзды по округу суда; слѣдо-

ватели же, которымъ разъѣздныя деньги не выдаются, въ томъ числѣ и слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ, могутъ на всякую отдѣльную поѣздку за предѣлы того города, въ которомъ они имѣютъ постоянное пребываніе, получать, на общемъ основаніи, прогонныя деньги по классу должности изъ смѣты Минист. Юст. по ст. I. § 20 на всѣ вообще путевые по округу расходы, при чемъ деньги эти могутъ быть выдаваемы имъ и авансомъ по 75 руб. за одинъ разъ.

По II т. сбор. Министерства Юстиціи.

94.—Удовлетвореніе столовыми и квартирными деньгами лицъ, исправляющихъ временно вакантную должность, должно производиться лишь за время дѣйствительнаго исполненія ими обязанностей по той должности, именно до вступленія въ отправленіе оной вновь назначеннаго на нее лица.

135.—Путевыя пособія (прогоны, суточныя и квартирныя) выдаются временно исправляющимъ невакантныя должности штатнымъ чинамъ сообразно классамъ дѣйствительно занимаемыхъ ими, а не временно исправляемыхъ должностей.

О денежномъ довольствіи кандидатовъ на судебныя должности.

(По I т. сборника. См. 412 ст. учрежд. суд. уст.).

139.—Министерствомъ Финансовъ предписано казеннымъ палатамъ отпускать изъ губернской экстраординарной суммы, по требованіямъ предсѣдателей окружныхъ судовъ, прогонныя, суточныя и квартирныя деньги кандидатомъ на судебныя должности, командируемымъ по дѣламъ службы.

167.—Въ тѣхъ же случаяхъ и тѣ же деньги получаютъ кандидаты, состоящіе при прокурорахъ, и при томъ по требованіямъ самихъ прокуроровъ.

217.—Въ виду 1005 и 1006 ст. III т. св. зак. уст. о службѣ и принимая во вниманіе, что кандидаты на судебныя должности никакого содержанія не получаютъ, Министеръ Юстиціи нашелъ, что при отправленіи должностей судебныхъ слѣдователей, какъ

въ томъ случаѣ, когда должности сіи состоятъ вакантными, такъ и въ случаѣ увольненія въ отпускъ, болѣзни или временнаго устраненія судебнаго слѣдователя, они должны получать не квартирныя и суточныя деньги, а все содержаніе, должности судебнаго слѣдователя присвоенное. Приведенный же выше циркуляръ за № 139 относится къ тѣмъ лишь случаямъ, когда кандидаты командируются въ помощь слѣдователю или для разъѣздовъ съ окружнымъ судомъ или для исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій и другихъ послѣдственной части порученій.

274 *(по II тому сбор.)*.—Въ виду цирк. Минист. Юст. по сбор. 139 и 167 и указа Правит. Сената, распубликованнаго въ собр. узак. за 1875 годъ въ ст. 786, кандидаты, командированные въ помощь судебнымъ слѣдователямъ такихъ участковъ, въ раіонъ коихъ входитъ, сверхъ территоріи уѣзда и часть города, гдѣ кандидаты проживаютъ, должны получать квартирное и суточное довольствіе лишь за то число дней, которые проведены ими за предѣлами города, и судебные слѣдователи должны представлять разсчетъ, съ означеніемъ въ немъ числа дней, проведенныхъ кандидатомъ за чертою города, въ которомъ онъ постоянно проживаетъ.

Б) Разборъ архива.

Примѣчаніе составителя. Высочайше утвержденныя 13-го марта 1885 г. правила о разборѣ архивовъ судебныхъ установленій, образованныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ (собр. узакон. № 45, ст. 357), а равно и рядъ циркулярныхъ распоряженій Министерства Юстиціи о порядкѣ разбора архивовъ судебныхъ мѣстъ, образованныхъ не на основаніи судебныхъ уставовъ и вовсе упраздненныхъ (цирк. по I т. №№ 40, 254 съ прилож. къ нимъ правил. и др.), не заключаютъ въ себѣ указаній на архивы, которыя съ теченіемъ времени накопляются при камерахъ судебныхъ слѣдователей, частью же получены ими еще отъ прежнихъ слѣдователей; поэтому ближайшее опредѣленіе порядка уничтоженія неподлежащихъ храненію частей архива принадлежитъ наказамъ окружныхъ судовъ (см. 18 ст. проекта наказа). Но, чтобы не оставить вопроса объ очищеніи камеръ слѣдователей отъ совершенно излишняго балласта безъ всякихъ указаній, которыя могутъ служить также основаніемъ къ выработкѣ тѣхъ или другихъ правилъ въ наказахъ окружныхъ судовъ, кажется нелишне будетъ привести здѣсь слѣдующія указанія означенныхъ правилъ.

1) По ст. 14-й означенныхъ выше правилъ, измѣненной Министромъ Юстиціи, по соглашенію съ статсъ-секретаремъ Сольскимъ (собр. узак. 1888 г. № 107, ст. 975), денежныя книги и документы, обревизованныя контролемъ, по истеченіи десяти лѣтъ со дня ихъ обревизованія, предоставляется уничтожать по непосредственному взаимному соглашенію мѣстныхъ судебныхъ установленій и контрольныхъ учрежденій, помимо центральныхъ управленій сихъ мѣстъ.

2) По правиламъ, приложеннымъ къ цирк. Министерства Юстиціи по I т. сбор. за № 40 и за № 254 (п. 1 и 2. А.), предоставлено уничтожить безъ разрѣшенія Министерства и безъ представленія на его разсмотрѣніе вѣдомостей, слѣдующія книги: входящія, исходящія, разносныя, дежурныя, разсыльныя, на отсылку журналовъ и опредѣленій къ стряпчему или прокурору, на записку выговоровъ и протоколовъ, настольные и докладные реестры по 1860 годъ включительно, и—денежныя книги по 1847 годъ включительно.

3) Вещи, неизвѣстно кому принадлежащія, направляются окружными судами, при постановленіи по уголовнымъ дѣламъ приговоровъ, въ порядкѣ 323 ст. уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, изд. 1876 года, а вещи безцѣнныя признаются подлежащими уничтоженію.

Примѣчаніе составителя. Послѣднимъ указаніемъ можно руководствоваться при разборѣ вещественныхъ доказательствъ, которыя въ иныхъ камерахъ хранятся иногда въ большемъ количествѣ, по такимъ дѣламъ, даже слѣда коихъ найдти не возможно. Въ иныхъ случаяхъ такія вещественныя доказательства хранятся въ полицейскихъ управленіяхъ, но числятся за слѣдователями. Однако едва ли будетъ правильно распоряженіе по сему предмету слѣдователя, не основанное на опредѣленіи суда.

Приложеніе къ циркуляру Министра Юстиціи по I т. № 54.

ПРАВИЛА

въ какихъ случаяхъ отбирать у раскольниковъ кресты, иконы, книги и вообще богослужебныя принадлежности и кому ихъ разсматривать.

I. Поелику чтимыя раскольниками иконы, по большей части, отличаются отъ иконъ греческаго письма, чтимыхъ православными, однимъ только двуперстнымъ сложеніемъ, которымъ, однакожъ, сіи послѣдніе ни мало не соблазняются, то, при обыскѣ домовъ частныхъ лицъ, подозрѣваемыхъ въ расколѣ, отбирать лишь тѣ иконы и картины, на которыхъ изображены лики ересіарховъ, или которыя, по чему-либо, явно противны были бы ученію православной церкви. При чемъ, буде на иконахъ тѣхъ окажутся украшенія, какъ напр.: вѣнцы, цаты, ризы, оклады, то предоставлять владѣльцамъ иконъ право снимать украшенія, какъ не составляющія собою доказательствъ раскола. Что же касается до богослужебныхъ и вообще духовнаго содержанія книгъ, то, при осмотрѣ оныхъ въ частныхъ домахъ, отбирать: а) тѣ, въ которыхъ не означено, гдѣ оныя напечатаны и съ чьего дозволенія; б) которыя заключаютъ въ себѣ вредныя и злонамѣренныя приписки, и в) которыя вышли изъ заграничныхъ и изъ существовавшихъ прежде въ западныхъ губерніяхъ типографій. Напротивъ, книгъ, печатанныхъ въ Россіи съ дозволенія правительства, когда бы онѣ ни были изданы, если только нѣтъ въ нихъ приписокъ, направленныхъ противъ вѣры и церкви православной, ни въ какомъ случаѣ не отбирать. Рукописныя же духовнаго содержанія книги и тетради, а равно и церковныя принадлежности, каковы суть: священныя облаченія, дарохранительницы, кадила, лампады, большіе подсвѣчники, купели и подобныя симъ вещи, должны быть отбираемы изъ частныхъ домовъ всѣ безъ исключенія.

II. Что же касается до раскольническихъ часовень и моленныхъ, существующихъ безъ дозволенія правительства, то при обыскѣ ихъ не только иконы и книги, но и всѣ богослужебныя принадлежности должны быть отбираемы въ томъ самомъ видѣ,

въ какомъ онѣ найдены, такъ какъ вещи эти не составляютъ ни чьей частной собственности.

III. Взятыя изъ частныхъ домовъ по какому-либо правильному подозрѣнію, а также изъ моленныхъ и часовень иконы, книги, рукописи и богослужебныя принадлежности представлять въ мѣстную консисторію, которая, подъ наблюденіемъ епархіальнаго Преосвященнаго, обязывается разсматривать ихъ во всей подробности и постановлять объ нихъ опредѣленія.

IV. Въ опредѣленіяхъ сихъ должно быть объяснено: а) въ отношеніи иконъ и картинъ—какія изъ нихъ, какъ непротивныя православію и единовѣрію, могутъ быть возвращены владѣльцамъ, если онѣ взяты изъ частныхъ домовъ, или переданы въ единовѣрческія церкви, если онѣ взяты изъ моленныхъ и часовень, или же, наконецъ, подлежатъ уничтоженію; б) въ отношеніи книгъ и рукописей—какія изъ нихъ могутъ быть возвращены частнымъ владѣльцамъ, какія оставлены въ распоряженіи епархіальнаго начальства, для храненія въ библіотекахъ, или для передачи въ единовѣрческія церкви, и какія подлежатъ уничтоженію, и в) въ отношеніи церковныхъ принадлежностей, какія изъ нихъ могутъ быть отданы въ единовѣрческія церкви, и какія должны быть уничтожены, и почему.

V. Составленное, такимъ образомъ, опредѣленіе консисторіи, по утвержденіи мѣстнымъ Преосвященнымъ, безотлагательно приводить въ исполненіе, а именно: 1) тѣ иконы, картины, книги и рукописи, которыя окажутся не противными православному ученію, препровождать къ губернаторамъ для возвращенія владѣльцамъ, или же передавать въ единовѣрческія церкви; 2) тѣ изъ иконъ, картинъ, книгъ и рукописей, которыя окажутся явно противными духу ученія православной церкви, или помѣщать въ библіотеку, для употребленія въ миссіонерскихъ отдѣленіяхъ при академіяхъ и семинаріяхъ, или подвергать уничтоженію, объясняя въ протоколѣ, по какимъ именно причинамъ то или другое учинено.

VI. Обо всѣхъ распоряженіяхъ своихъ, касательно иконъ и прочаго, сообщать губернаторамъ, для доведенія до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и доносить Святѣйшему Суноду, къ свѣдѣнію.

Прилож. къ цирк. Мин. Юст. по I т. № 391.

Переводы свидѣтельской присяги.

1. Татарскій христіанскій.

Алланынъ арыу Евангеліесе алдында, аннары Анынъ тере итеуче кадерле Качы алдында торобъ, зуръ кодрятле Алла исеме белянь антъ итямень: äзерь тикшеребь миннянь сорасы эштя, дусъ-ишемне жя жакынъ-ка-рендяшемне кызганыбъ, жя уземя берь берь ныйдага табышка казыгыбъ жалганнабъ äйтмяскä, нейдерь белгянемне кюргянемне жяшермейчень туры кюнелдянь чынысынъ дöрöсь айтергя антъ итямь. Агярь дя антымны тотмычынъ чынысынъ жятеребь äйтмей калдырсамъ, äле бу дöнеядяге тормошонда да Патша законынъ жазасынъ кюрермень, буласы куркынычлы сорау кöнöндя дя Аллаалдында жауабка калыуымны исемдя тотамынъ. Шулай торобъ туры кюнелдянъ антъ интеуемне кюрсятерь öчöнь äзерь Коткарыучы Алламнынъ чынъ сюзень кадерле качынъ убямень.

Евангеліене упкяндя дя качны упкяндя дя антъ итебъ багадя бирдемь дибь äйтсень.

2. Чувашскій.

Торын святой Евангелій бэ чонъ бараган крест омыньчэ турза, порне туваган хватла мун Тора яче бэ ындыгадыбъ: сяк халь ильтьмэлли ись бирги, хам туванзанэ хорындашсанэ, кирик-кам хамба лаихъ порпаганзанэ дэ хиргензе сойза каламыб, хамада нимискэръ ыр сонмазыр, корнынэ пильнынэ пыдармазыр олдамазыр, чип чондан тур калыб тезэ ындыгадыб. Эпь сяк исьшин ындыхса чин тур каламазанъ, ман конда борнна чохпэ дэ Патша законь бэ, вильзень дэ лэшь сют-сяндалыкра Торы асла суд ползап. Торомыньчэ хорлыкъ корассынэ бильзэ астуза Торран хурадыб. Эпь сяпла ман чин чондан ындыхны сумага инэньдэрзэ, сюлаган Торын святой Евангелій бэ крестынэ чондувадып.

Святой Евангелія чоптувны чохпэ дэ крезя чоптувны чохпэ дэ ындыхрым тедыр.

3. Черемисскій горнаго нарѣчія.

Юман святой Евангеліежа доно илиштяряша крестажа анцалан шагалан, цыля кердша кого силан Юман люмжа доно цуреэм: ты кизит ядыша-шлык пяша гишан, ни тянгем ни родняэм шанэн алталэн келесяш агал, ни шкелянэм маганя гинят пурлынкам кидышка пурташ шанэн алталэн келесяш агал, шинцемем ужмем нимамат тайдеок цылям янг вашт тӧрокъ келесяш сӧрен цуреэм. Минь тэнге цуреэмем ваштелтэн тӧрок ам келеся гиня тышта илямем годамат Кугижан законжа семин ясам турхамла, колманга лишашлык Юманкого судша годамат Юман шке анцалнажа орлыкам турхамла манан ашиндарэн людям. Кизит тӧрок келесяш сӧрен янг вашт цуреэмем иняндарэн, Атараша Юман Евангеліежам крестажамат шанэн шупшалам.

Евангеліем крестамат шупшаламажа годам цуреэм манжэ.

4. Черемисскій луговаго нарѣчія.

Юман святой Евангеліежа дэне илиштаряша крестажа ончолан тоголан, чыла кердша кугу Юмон люмжа дэне товатлэм: ты кезет йодшашлык сӧмы нерген ны тэнгем ны родем шонэн олталэн каласаш огол, ны шкелянем маганя гинят порлыкампогам кидышка пурташ шонэн олталэн каласаш огол, шинземем ужмемен нимат тайднок чылам чон вошт тӧрок каласаш сӧрен товатлэм. Мый туге товатлэмем ваштелтэн тӧрок ом каласа гиня, тушта илэмем годамат Кугижян законжа семинь йэсем чытемля, коломанга лишашлык Юмонкугу торяжа годамат Юмон ончолнажа йэсем орлыкам чытемля манэн умулен людям. Кезет тӧрок каласаш сӧрен чон вошт товатлемем иняндарен мыным утараша Юмемен Евангеліежа дэнэ крестажам шонен шупша лам.

Евангеліе дэне крестам шупшалама годам товатлэм манже.

5. Вотяцкій.

Иньмарлен жечь Евангеліеныз улеб карись Киросез а зя сылыса, бадзым кужмо Иньмарлен иммыныз присяге парыса ант карыса верано луисько: алик лыктыса дюано ужез уром эшме жаляса орыктяса вераськонтем, асмым малыкено десь пайдайо табышлы кызыныса орыктяса вераськонтэм магне тодемме адемме

ватытек шонер малкыденым чинзеик вераны присяге пырыса ант карем. Присягме сорыса друссе ватыса вератек кельтоке, та дуннеин—но Эксейлесь—но возже поттыса, лыктоно дуннеин—но Иньмарлесь возже поттисько шуса эсебамъ кутыса курдаса кышкаса-но улисько. Ози шуса тонер мылкыденым присяге пыремелы оскытон понна, Иньмарлен чыплесь-но чын кылзе милемыз мозмытись кироссе чюб карысько.

Иньмарлен Евангельзе кироссе-но чюб карыса присяге пырыса анткаро шу.

Рѣш. угол. касс. д-та 1872 г. № 882.—Изъ ст. 1162 и 1213 ч. 2, т. XV св. зак. изд. 1857 г. видно, что далай-ламское вѣроученіе допускаетъ присягу, поэтому допросъ свидѣтелей этого вѣроученія по 712, а не 711 ст. не допускается Правительствующимъ Сенатомъ.

Рѣш. угол. кас. д-та 1877 г. № 1.—Черемысы-язычники подлежатъ спросу по обряду, установленному 2 п. 712 ст., такъ какъ хотя они и пріемлютъ присягу, но изъ собранныхъ Правит. Сенатомъ свѣдѣній оказывается, что эта присяга обусловливается такими обрядами, исполненіе коихъ невозможно на судѣ. (Обряды эти приведены въ подлин. рѣш.).

Ст. 1213 ч. 2 т. XV св. зак. изд. 1857 г.: присяга свидѣтелей изъ калмыковъ совершается по обычаямъ Ламайскаго вѣроисповѣданія.

Находимъ нелишнимъ приложить здѣсь и присяжные листы, по которымъ приводятся въ судѣ къ присягѣ свидѣтели христіане, караимы, магометане и еврен.

1. Присяга для свидѣтелей христіанъ.

(713 ст. уст. уголовн. суд.).

Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ, или иными какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семъ дѣлѣ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что

я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы цѣлую слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

2. Присяга для свидѣтелей караимовъ.

(Прилож. къ ст. 267 примѣч. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г.).

Обѣщаюсь и клянусь Именемъ Всемогущаго Бога Еговы, завѣтомъ горы Синаю и заповѣдями горы Хорива въ томъ, что по дѣлу, по которому я призванъ и спрашиваемъ буду, имѣю показать самую сущую правду, не наровя ни на какую сторону, ни для дружбы, вражды, свойства, подарковъ, ниже страха ради, но такъ, какъ предъ Богомъ и Судомъ Его страшнымъ отвѣтъ дать долженъ, въ чемъ суще мнѣ, Онъ нелицемѣрный Судія душевно и тѣлесно да поможетъ. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова Божія закона Тойра. Аминь.

3. Присяга для свидѣтелей магометанъ.

(Ст. 267. 2 ч. XV св. зак. изд. 1876 года).

Предъ Алкораномъ Всемогущаго, не имѣющаго себѣ равнаго, Великаго Бога, клянусь и обѣщаюсь, что все, о чемъ у меня спросятъ, не смотря ни на дружбу, родство, свойство, вражду, корысть и страхъ, безъ потворства какой либо сторонѣ безъ участія, прибавленія и умаленія и безъ утайки, съ точностью покажу и скажу самую сущую правду, дабы на страшномъ судѣ всеобщаго Воскресенія предъ самимъ Всемогущимъ Богомъ съ чистымъ лицомъ возмогъ дать отвѣтъ въ оной. Билляги, Валлаги, Таллаги, буду отвѣчать по справедливости и покажу сущую истину. Послѣ таковой моей присяги цѣлую слова Алкорана, Аминь. О Господи міровъ!

4. Присяга для свидѣтелей евреевъ.

(Приложен. къ ст. 1061 примѣч. къ 2 ч. XI т. св. зак. изд. 1857 г., по прод. 1886 г.).

Обѣщаюсь и клянусь Господомъ Богомъ, Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному, скрытому во мнѣ смыслу,

а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ присягѣ, въ томъ, что по дѣлу, по которому я вызванъ въ свидѣтели, открою самую сущую правду въ чемъ бы я ни былъ спрашиваемъ начальствомъ, и кромѣ сего, не скрывая, покажу все то, что я по этому дѣлу знаю, и что я ни подъ какимъ видомъ не покажу неправду ни для дружбы, либо вражды, ни родства, либо собратства, ни даже страха ради и какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще Господь Богъ тѣлесно и душевно да поможетъ. Аминь.

Приложенія къ циркуляру Министр. Юстиціи № 419 по I т.

1.—Ст. 60 временныхъ постановленій по почтовой части соотвѣтствуетъ 353 ст. нынѣ дѣйствующаго сборника постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству (изданіе главнаго управленія почтъ и телеграфовъ 1885 г., часть 1-я, почтовая), изложенной въ слѣдующей редакціи: „Отправленіе по почтѣ жидкостей въ большомъ количествѣ дозволяется въ стклянкѣ изъ толстаго стекла, тщательно закупоренной и помѣщенной въ герметически закрытую металлическую посуду, съ укладкою ея въ плотный деревянный ящикъ; въ небольшомъ же количествѣ жидкости, именно до двухъ стклянокъ, вѣсомъ каждая не болѣе одного фунта, могутъ посылаться въ тщательно закупоренныхъ стклянкахъ".—Циркуляромъ начальника главнаго управленія почтъ и телеграфовъ, отъ 12 Марта 1888 г. за № 12 (журналъ названнаго управленія за мартъ мѣсяцъ означеннаго года, № 6), разъяснено, что нѣтъ правильнаго основанія отказывать въ пріемѣ къ отправленію по почтѣ небольшаго количества жидкостей, если они закупорены не въ стклянкахъ, а въ металлической посудѣ и если вѣсъ послѣдней вмѣстѣ съ жидкостью не превышаетъ предѣла, установленнаго 60 ст. временныхъ правилъ (т. е. вышеуказанною 353 ст.), такъ какъ такой способъ закупорки, если она сдѣлана тщательно, гарантируетъ прочность укупорки и вполнѣ соотвѣтствуетъ смыслу той же 60 ст. Согласно же при-

мѣчанію къ указанной выше 353 ст. виновные въ отправленіи въ большемъ количествѣ жидкостей, безъ соблюденія правилъ укупорки, подвергаются взысканію по ст. 351 того же сборника (соотвѣтствующей 58 и 61 ст. временныхъ постановленій), по силѣ которой воспрещена пересылка по почтѣ горючихъ, ѣдкихъ и легко воспламеняющихся веществъ, при обнаруженіи которыхъ вся посылка конфискуется, а если при пересылкѣ будетъ причиненъ вредъ порчей корреспонденціи, то подаватель обязанъ возмѣстить всѣ убытки.

2.—Циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 4-го октября 1873 г. за № 1081 („Правительственный Вѣстникъ" за тотъ же годъ, № 240) разъяснено, что по соглашенію съ г. Министромъ Юстиціи признано возможнымъ установить слѣдующія правила: 1) на отправляемыхъ по почтѣ, на основаніи 25 и 60 ст. временныхъ постановленій по почтовой части (распубликованныхъ въ № 169 и № 275 „Правительственнаго Вѣстника" за 1871 г.), для изслѣдованія чрезъ экспертовъ, посылкахъ, заключающихъ въ себѣ внутренности людей и животныхъ и другія подобныя вещества, должна быть надпись: „для судебно-медицинскаго изслѣдованія"; 2) если такая посылка, вслѣдствіе не совершенно прочной герметической укупорки, будетъ издавать только запахъ, то это не должно служить причиною задержанія посылки которая должна быть отправлена дальше; а если такая посылка будетъ испускать влагу, то она оставляется на первомъ почтовомъ пунктѣ для передачи мѣстной полиціи, на предметѣ болѣе прочной укупорки и для доставленія ея затѣмъ обратно на почту для дальнѣйшаго отправленія ея по назначенію; 3) эта укупорка и переукупорка лежитъ на обязанности мѣстнаго врача и формацевта, согласно 374 ст. уст. угол. суд., и 4) источникъ расхода и возвратъ онаго въ казну указанъ въ 1853 и 1854 ст. уст. судебн. медицины, согласно коимъ, какъ разъяснено циркулярами г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по медицинскому департаменту, 22-го іюня 1870 г. за № 164 и 26-го апрѣля 1871 г. за № 89, отпускаются полицейскимъ управленіямъ авансы. (См. цирк. Мин. Юст. 16 марта 1890 г. № 10308 п. 1).

Приложеніе къ цирк. Мин. Юст.
отъ 13-го іюня 1878 г. за № 1577.

ПРАВИЛА

о порядкѣ доставленія свѣдѣній въ архивъ справокъ по дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ и о дѣлопроизводствѣ въ семъ архивѣ.

(Утверждены г. Министромъ Юстиціи 14-го декабря 1877 года).

1. Въ учрежденномъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 6-го мая 1877 г., при камерѣ прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда особомъ „архивѣ справокъ по дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ государственныхъ кредитныхъ билетовъ“ сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія о родахъ поддѣлокъ, о лицахъ, обвинявшихся въ поддѣлкѣ и распространеніи фальшивыхъ билетовъ и принимавшихъ участіе въ этомъ преступленіи, о движеніи уголовныхъ о нихъ дѣлъ и о сущности состоявшихся по нимъ судебныхъ рѣшеній.

2. Всѣ судебныя мѣста и лица по всѣмъ дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, которыя возникнутъ послѣ 1-го января 1878 г. и будутъ оставаться въ производствѣ къ этому времени, обязаны доставлять въ архивъ особыя справки на основаніи правилъ, установленныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

3. Мировые судьи и съѣзды мировыхъ судей, по вступленіи въ законную силу постановленныхъ ими приговоровъ по дѣламъ о фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ, обязаны доставлять эти послѣдніе въ архивъ съ имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями по особой, при семъ прилагаемой, формѣ (приложеніе № 1).

4. Судебные слѣдователи, состоящіе какъ при окружныхъ судахъ, такъ и въ мѣстахъ, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. еще не дѣйствуютъ *), должны доставлять въ архивъ

*) Равнымъ образомъ доставляютъ означенныя свѣдѣнія всѣ лица, замѣняющія судебнаго слѣдователя.

свѣдѣнія по всѣмъ возникшимъ въ ихъ участкахъ дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, какъ при начатіи слѣдствія, такъ и при заключеніи его. При возникновеніи слѣдствія судебные слѣдователи доставляютъ въ архивъ всѣ задержанные фальшивые кредитные билеты съ имѣющимися у нихъ свѣдѣніями по особой, прилагаемой при семъ, формѣ (приложеніе № 2), по заключеніи же слѣдствія они доставляютъ въ архивъ другія свѣдѣнія по прилагаемой при семъ формѣ (приложеніе № 3).

5. По разсмотрѣніи предварительныхъ слѣдствій по означеннымъ дѣламъ, направленнымъ въ порядкѣ 277 и 523 ст. уст. угол. суд., окружные суды и судебныя палаты сообщаютъ архиву сущность состоявшагося опредѣленія относительно каждаго изъ привлеченныхъ къ слѣдствію лицъ по прилагаемой при семъ формѣ (приложеніе № 4).

6. Окружные суды и всѣ судебныя мѣста, образованныя не по судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г., при обращеніи окончательныхъ приговоровъ къ исполненію, обязаны доставлять въ архивъ копіи съ сихъ послѣднихъ.

7. Свѣдѣнія, получаемыя въ архивѣ отъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ (приложеніе № 1), записываются во входящій реестръ, а фальшивые кредитные билеты немедленно отсылаются при особомъ отношеніи въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ для опредѣленія рода поддѣлки.

8. По полученіи изъ экспедиціи увѣдомленія о родѣ поддѣлки всѣ имѣющіяся свѣдѣнія вносятся въ особую настольную книгу слѣдующей формы:

Достоинство билета.	Родъ поддѣлки	№ билета.	Литеры билета.	Число фальшивыхъ билетовъ.	Мѣсто обнаруженія.	Время обнаруженія.	Отъ кого получено увѣдомленіе, когда и за какимъ №.	Лица, обвинившіяся по дѣлу.	Обнаружены-ли поддѣлыватель и кто именно.	Прекратилась-ли поддѣлка и найдены-ли доски.

9. По внесеніи въ настольную книгу всѣхъ требуемыхъ свѣдѣній, архивомъ составляются „справочныя карточки“ о каждомъ лицѣ, обвинявшемся по дѣламъ о фальшивыхъ кредитныхъ билетахъ, по прилагаемой при семъ формѣ (приложеніе № 5).

10. Составленныя такимъ образомъ карточки группируются въ алфавитномъ порядкѣ и хранятся въ особыхъ шкафахъ.

11. Независимо отъ сего дѣлаются въ увѣдомленіяхъ № 1 отмѣтки о достоинствѣ фальшиваго билета, родѣ поддѣлки, а равно и о собранной въ архивѣ справкѣ какъ о лицахъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, т. е. были-ли прежде сего они подъ судомъ, въ чемъ обвинялись, осуждены или оправданы, такъ и о томъ— принадлежитъ ли вновь обнаруженный фальшивый кредитный билетъ къ извѣстному уже роду поддѣлки и найдены-ли доски или же эта поддѣлка новаго неизвѣстнаго рода. Отмѣтки эти дѣлаются въ увѣдомленіяхъ № 1, въ мѣстахъ, для сего назначенныхъ, согласно формѣ сего увѣдомленія (см. приложеніе № 1).

12. Порядокъ, указанный въ §§ 7, 8, 9, 10 и 11, соблюдается и относительно увѣдомленій, получаемыхъ отъ судебныхъ слѣдователей при самомъ возникновеніи дѣла (приложеніе № 2).

13. Товарищъ прокурора, завѣдывающій архивомъ, дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи судебному слѣдователю, съ возвращеніемъ присланныхъ имъ фальшивыхъ билетовъ, всѣхъ имѣющихся въ архивѣ свѣдѣній, могущихъ имѣть отношеніе къ производящемуся слѣдствію.

14. По поступленіи въ архивъ отъ судебнаго слѣдователя увѣдомленій № 3, заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія отмѣчаются на карточкахъ № 5, на самыхъ же листахъ № 3 дѣлаются такія же отмѣтки, какъ на №№ 1 и 2.

15. По полученіи архивомъ отъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и судебныхъ мѣстъ прежняго устройства увѣдомленій № 4 и копій съ опредѣленій и приговоровъ, дѣлаются надлежащія отмѣтки какъ на увѣдомленіяхъ № 3, согласно формѣ сихъ увѣдомленій, такъ и на карточкахъ № 5, относительно каждаго обвинявшагося лица, о послѣдовавшемъ о немъ судебномъ опредѣленіи или рѣшеніи.

16. Всѣ поступающія отъ судебныхъ слѣдователей, мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ увѣдомленія по формамъ №№ 1 и 2 хранятся въ особыхъ шкафахъ въ хронологическомъ порядкѣ и послѣдовательною нумераціею входящаго реестра. Всѣ дополнительныя свѣдѣнія, поступающія изъ экспедиціи заготовленія госу-

дарственныхъ бумагъ, отъ судебныхъ слѣдователей по формѣ № 3, отъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, пріобщаются къ первоначальнымъ увѣдомленіямъ судебныхъ слѣдователей, мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ. Собраніе всѣхъ этихъ свѣдѣній составляетъ отдѣльный нарядъ, получающій тотъ №, подъ которымъ во входящемъ реестрѣ записано первоначальное увѣдомленіе и этотъ же № выставляется на справочныхъ карточкахъ о лицахъ, привлеченныхъ къ дѣлу.

17. Мировые судьи и ихъ съѣзды, судебные слѣдователи, судебныя палаты, окружные суды и судебныя мѣста прежняго устройства обязаны завести у себя по установленнымъ и прилагаемымъ образцамъ, въ форматѣ книгъ, особые бланки увѣдомленій, при чемъ одинъ экземпляръ увѣдомленія, по отмѣткѣ на немъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, отрѣзывается и посылается въ архивъ безъ всякихъ препроводительныхъ бумагъ, съ означеніемъ лишь времени отсылки и № по порядку, на второмъ же экземплярѣ, остающемся въ книгѣ, пишется точная копія съ посланнаго увѣдомленія.

Приложенія къ правиламъ, утвержденнымъ Министромъ Юстиціи 14 декабря 1877 года.

Приложеніе I, къ ст. 4-й правилъ

№_____

Копія увѣдомленія Судебнаго Слѣдователя.....участка ..... уѣзда .....Окружнаго Суда **о возникновеніи** дѣла о поддѣлкѣ ..... Государственн..... .....кредит.....билет.....

1. Мѣсто обнаруженія поддѣлки и сбыта фальшивыхъ билетовъ.	
2. Годъ, мѣсяцъ и число обнаруженія.	
3. Достоинство фальшиваго билета.	
4. № и литеры фальшиваго билета.	
5. Имя, отчество и фамилія лицъ, обвиняемыхъ въ поддѣлкѣ или сбытѣ фальшиваго билета и принимавшихъ участіе въ семъ преступленіи.	
6. Званіе ихъ.	
7. Постоянное мѣсто жительства.	
8. Ремесло и занятіе ихъ.	

9. Сколько билетовъ найдено у обвиняемыхъ и у кого именно.

10. Обнаруженъ ли поддѣлыватель, найдены ли доски.

При семъ прилагается фальшивый билетъ.....рублеваго достоинства №.....
литер..... годъ, мѣсяцъ и число.

№

Судебный Слѣдователь.....
участка .....
уѣзда.....
Окружного Суда.

Примѣчаніе. Если у одного и того же лица будутъ найдены фальшивые билеты разнаго достоинства, то вышеизложенныя свѣдѣнія должны быть доставляемы отдѣльно по каждому достоинству билетовъ.

№.....

Увѣдомленіе Судебнаго Слѣдователя ... .участка..... .....

.....уѣзда .....Окружнаго Суда **о возникновеніи** дѣла о поддѣлкѣ..... .....

Государственн.....кредитн..... .....билет .....

1. Мѣсто обнаруженія поддѣлки и сбыта фальшивыхъ билетовъ.	
2. Годъ, мѣсяцъ и число обнаруженія.	
3. Достоинство фальшиваго билета.	
4. № и литеры фальшиваго билета.	
5. Имя, отчество и фамлія лицъ, обвиняемыхъ въ поддѣлкѣ или сбытѣ фальшиваго билета и принимавшихъ участіе въ семъ преступленіи.	
6. Званіе ихъ.	
7. Постоянное мѣсто жительства.	
8. Ремесло и занятіе ихъ.	

9. Сколько билетовъ найдено у обвиняемыхъ и у кого именно.

10. Обнаруженъ ли поддѣлыватель и найдены ли доски.

При семъ прилагается фальшивый билетъ.....рублеваго достоинства № ..... литер..... годъ, мѣсяцъ и число.

№

Судебный Слѣдователь.....
участка .....
уѣзда .....
Окружнаго Суда.

Примѣчаніе. Если у одного и того же лица будетъ найдены фальшивые билеты разнаго достоинства, то вышеизложенныя свѣдѣнія должны быть доставляемы отдѣльно по каждому достоинству билетовъ.

.....18.....г. № ..... Подпись

Отмѣтка архива.

Достоинство билета.	Родъ поддѣлки.	Обнаружена ли поддѣлка.	Справка архива.	Распоряженія завѣдывающаго архивомъ.

Приложеніе II къ ст. 4-й правилъ.

№.....

Копія увѣдомленія Судебнаго Слѣдователя .....участка уѣзда.....Окружнаго Суда **о заключеніи слѣдствія** о поддѣлкѣ ..... государствен... ...кредитн... .....билет.....

1. Годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія, посланнаго при начатіи слѣдствія.	
2. Достоинство фальшиваго билета.	
3. № и литеры билета.	
4. Обнаруженъ ли поддѣлыватель, званіе, имя, отчество и фамилія его.	
5. Найдены ли доски.	
6. Кто обвиняется въ сбытѣ фальшивыхъ билетовъ:	
а) имя, отчество и фамилія этихъ лицъ.	
б) Званіе ихъ.	

в) постоянное мѣстожительство.

г) ремесла и занятія ихъ.

Годъ, мѣсяцъ и число.

№

Судебный слѣдователь... ...
участка ....
уѣзда ....
Окружнаго Суда.

Примѣчаніе. Если слѣдствіе произведено одновременно о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ билетовъ разнаго достоинства, то вышеизложенныя свѣдѣнія должны быть доставлены отдѣльно по каждому достоинству билетовъ.

№.....

Увѣдомленіе Судебнаго Слѣдователя .....участка.....
уѣзда ..... Окружнаго Суда **о заключеніи слѣдствія** о поддѣлкѣ .....
государственн.....кредит.....билет.....

1. Годъ, мѣсяцъ, число и № увѣдомленія, посланнаго при начатіи слѣдствія.	
2. Достоинство фальшиваго билета.	
3. № и литеры билета.	
4. Обнаруженъ ли поддѣлыватель, званіе, имя, отчество и фамилія его.	
5. Найдены ли доски.	
6. Кто обвиняется въ сбытѣ фальшивыхъ билетовъ:	
а) имя, отчество и фамилія этихъ лицъ.	
б) званіе ихъ.	
в) постоянное мѣстожительство.	
г) ремесла и занятія ихъ.	

Годъ, мѣсяцъ и число.

№

Судебный Слѣдователь.....
участка .....
уѣзда .....
Окружнаго Суда.

Примѣчаніе. Если слѣдствіе произведено одновременно о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ билетовъ разнаго достоинства, то вышеизложенныя свѣдѣнія должны быть доставлены отдѣльно по каждому достоинству билетовъ.

..... 18.....г. №.....Подпись

Отмѣтка архива.

Достоинство билета.	Родъ поддѣлки.	Обнаружена ли поддѣлка.	Найдены ли доски.	Опредѣленіе судебной палаты.	Приговоръ суда.	Распоряженія завѣдывающаго архивомъ.

Приложеніе къ циркуляру Министр. Юстиціи отъ 28 октября 1888 года, за № 26199.

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВЪ,

разъясненіе коихъ требуется при направленіи дѣлъ по 353 ст. уст. уголовнаго судопроизводства.

1) Не страдали-ли родители обвиняемаго или родственники его, и какіе, помѣшательствомъ, какими-либо нервными болѣзнями, сифилисомъ, глухонѣмотою, или тѣлесными уродствами, не предавались-ли злоупотребленію спиртными напитками, не совершали-ли преступленій и не было-ли между ними случаевъ самоубійства?

2) Какъ обвиняемое лицо провело дѣтство? На какомъ возрастѣ наступилъ періодъ возмужалости, долго-ли продолжался, не замѣчены-ли были въ это время какія-либо особенности и болѣзненныя явленія, когда впервые появилась (у женщинъ) менструація, какъ она происходила?

3) Были-ли и какъ происходили беременность, роды, кормленіе ребенка грудью?

4) Не подвергалось-ли обвиняемое лицо какимъ-либо важнымъ болѣзнямъ или страданіямъ и, если подвергалось, то кѣмъ, чѣмъ и гдѣ было пользуемо? Не падало-ли оно съ высокихъ мѣстъ и не получало-ли ушибовъ въ голову? Не было-ли оно ранено или контужено? Не подвергалось-ли оно солнечному удару и съ какими послѣдствіями?

5) Не страдало-ли оно сифилисомъ и не предавалось-ли злоупотребленіямъ спиртными напитками и половымъ излишествамъ и не занималось-ли рукоблудіемъ?

6) Какая была семейная обстановка обвиняемаго?

7) Какія обвиняемое лицо имѣетъ средства къ жизни и не потерпѣло-ли значительныхъ потерь въ этомъ отношеніи?

8) Когда замѣчены были явленія, подавшія поводъ заподозрить душевное разстройство обвиняемаго и въ чемъ они заключались?

9) Не бывали-ли явленія умопомѣшательства замѣчены и прежде у обвиняемаго и, если были, то было-ли производимо его пользованіе и освидѣтельствованіе, какъ, кѣмъ и когда? Что оказалось при пользованіи и освидѣтельствованіи?

и 10) Не замѣчались-ли рѣзкія перемѣны въ характерѣ и образѣ жизни обвиняемаго, привычкахъ, наклонностяхъ, расположеніи и нерасположеніи къ окружающимъ и, если замѣчались, то какія и когда?

ЧАСТЬ III.

А. Правила о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

Б. Правила о пріемѣ и расходованіи суммъ, поступающихъ къ судебнымъ слѣдователямъ по уголовнымъ дѣламъ.

В. Правила о вѣдомостяхъ справокъ о судимости.

А.

Высочайше утвержденныя 11-го ноября 1871 г. правила о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

(Циркуляры по I т. сбор. Министерства Юстиціи. См. 183[2] ст. учрежд. судебныхъ установл.).

Примѣч. составителя. Правила эти были разосланы при циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 9-го декабря 1871 г., по I т. сборника, изданія 1878 года, № 279, и помѣщены особымъ приложеніемъ къ этому циркуляру подъ № XVII. Здѣсь эти правила, со всѣми ихъ продолженіями, измѣненіями и разъясненіями приводится полностью, такъ какъ только при этомъ условіи и возможно составить себѣ ясное понятніе о дѣйствующей у насъ системѣ отчетности, тѣсно связанной съ системою собиранія статистическихъ по уголовнымъ дѣламъ свѣдѣній, и—о предъявляемыхъ Министерствомъ въ этомъ отношеніи требованіяхъ. Но мы признаемъ совершенно излишнимъ помѣщеніе въ настоящемъ руководствѣ формъ увѣдомленій (Лит. А и Б), потому что эти бланки имѣются въ каждомъ слѣдственномъ участкѣ въ большомъ количествѣ и заготовляются не самими слѣдователями, а разсылаются имъ готовыми. Что же касается статистическаго листка (Лит. В), то онъ въ своемъ мѣстѣ приводится, потому что этихъ листковъ у судебныхъ слѣдователей не бываетъ, а между тѣмъ протоколъ допроса обвиняемыхъ лицъ долженъ отвѣчать требованіямъ статистическаго листка. (См. примѣч. 2 къ ст. 9 правилъ 11-го ноября 1871 года).

1. По каждому, возникшему съ 1-го января 1872 года въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлу, въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи доставляются, согласно

прилагаемымъ при семъ формамъ: а) увѣдомленіе о возникновеніи дѣла; б) вѣдомость о производствѣ дѣла, и в) особые о каждомъ подсудимомъ статистическіе листки *).

2. Посылаемыя судебными слѣдователями увѣдомленія о возникающихъ у нихъ дѣлахъ отправляются ими въ департаментъ Министерства Юстиціи одновременно съ начатіемъ производства слѣдствія и, во всякомъ случаѣ, не позже трехъ дней по составленіи слѣдователемъ постановленія о принятіи имъ къ своему производству дѣла или о приступѣ къ слѣдственнымъ дѣйствіямъ, какъ это установлено п. 2 Высочайше утвержденныхъ 13-го мая 1871 года правилъ **).

3. Отправляя увѣдомленіе о возникшемъ слѣдствіи, судебный слѣдователь, независимо отъ сего, обязанъ тогда же подшить къ дѣлу въ началѣ I тома слѣдственнаго производства, особый бланкъ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), который долженъ оставаться при дѣлѣ во все время производства онаго и переходить вмѣстѣ съ дѣломъ отъ одного лица и мѣста къ другому; въ вѣдомость эту (под. лит. Б) впослѣдствіи, при каждомъ переходѣ дѣла, отмѣчаются всѣ требуемыя оною свѣдѣнія, каковыя отмѣтки должны дѣлаться своевременно тѣмъ судебнымъ мѣстомъ и лицомъ, въ производствѣ котораго находится дѣло, а именно: судебными слѣдователями, лицами прокурорскаго надзора, обвинительною камерою, окружными судами, судебною палатою, и кассаціоннымъ департаментомъ Правительствующаго Сената.

Примѣчаніе. Отмѣтки эти дѣлаются въ формѣ простыхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы, которые уже напечатаны въ вѣдомости и должны быть, по возможности, весьма кратки, хотя, конечно, вполнѣ ясны и точны.

---

*) Во избѣжаніе всякихъ ошибокъ и пропусковъ на самыхъ бланкахъ, на коихъ судебными мѣстами и лицами должны быть отмѣчаемы статистическія свѣдѣнія, всѣ таковые бланки будутъ заблаговременно заготовляемы по распоряженію департамента Министерства Юстиціи и, засимъ, имѣютъ быть разосланы всѣмъ судебнымъ установленіямъ; плата же за таковые бланки должна быть удерживаема изъ канцелярскихъ суммъ сихъ установленій по сораз мѣрности.

**) По введеніи въ дѣйствіе настоящихъ правилъ, всѣ тѣ постановленія въ правилахъ 13-го мая 1871 года, кои окажутся въ несогласіи или противорѣчіи съ настоящими правилами, подлежатъ отмѣнѣ. (Правила 13-го мая 1871 года приводятся вслѣдъ за симъ).

4. По окончаніи судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія, или вообще по составленіи имъ постановленія о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, о передачѣ его лицу прокурорскаго надзора, или согласно 1179 ст. уст. угол. суд., въ казенное управленіе, или же съ испрошеніемъ разрѣшенія суда на прекращеніе дѣла, по 277 ст. уст. угол. суд., судебный слѣдователь препровождаетъ, затѣмъ, дѣло, вмѣстѣ съ вѣдомостью о производствѣ онаго, по принадлежности и засимъ-вѣдомость эта вынимается изъ дѣла и препровождается въ Министерство Юстиціи не прежде какъ по совершенномъ окончаніи дѣла производствомъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, какъ объ этомъ постановлено ниже.

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, по постановленію слѣдователя, подлежитъ передачѣ въ мировыя учрежденія, или же военному, или духовному суду, и когда дѣло, такимъ образомъ, выходитъ уже изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ учрежденій, тогда судебный слѣдователь, вписавши въ вѣдомость о производствѣ дѣла требуемыя отъ него свѣдѣнія, согласно § 3 настоящихъ правилъ, предварительно передачи дѣла согласно своему постановленію, обязанъ вынить изъ дѣла вѣдомость о производствѣ дѣла и препроводить таковую въ департаментъ Министерства Юстиціи одновременно съ отсылкою отъ себя дѣла.

Примѣчаніе. Если то мѣсто или лицо, куда слѣдователь, согласно сему пункту, передастъ дѣло, возбудитъ пререканіе и дѣло вновь поступитъ къ судебному слѣдователю для производства слѣдствія, то таковое дѣло должно почитаться у судебнаго слѣдователя *новымъ дѣломъ* и слѣдователь обязанъ вновь послать по сему дѣлу въ Министерство Юстиціи первоначальное увѣдомленіе о начатіи слѣдствія, сдѣлавъ лишь въ примѣчаніи отмѣтку о томъ, что по дѣлу этому уже были посланы свѣдѣнія.

6. По дѣламъ о преступленіяхъ должности прокуроръ, передавая начальству обвиняемаго, согласно 1091 ст. уст. угол. суд., предварительное слѣдствіе вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ и находящеюся въ ономъ вѣдомостью о производствѣ дѣла, обязанъ тогда же препроводить въ департаментъ Министерства Юстиціи точную копію съ сей вѣдомости и, засимъ, по полученіи имъ отъ начальства обвиняемаго обратно дѣла сего, поступаетъ въ отно-

шеніи онаго по общимъ правиламъ, для всѣхъ дѣлъ установленнымъ.

7. По тѣмъ дѣламъ, кои, по постановленію окружнаго суда или палаты подлежатъ прекращенію или по коимъ должна быть измѣнена подсудность передачею дѣлъ на разсмотрѣніе мировыхъ учрежденій, прокуроръ окружнаго суда одновременно съ исполненіемъ постановленія палаты или суда, обязанъ вынить изъ дѣла находящуюся въ ономъ вѣдомость и, отмѣтивъ, отсылаетъ, затѣмъ, таковую въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи.

8. Если по одному и тому же дѣлу состоитъ нѣсколько обвиняемыхъ, изъ коихъ нѣкоторые, по постановленію палаты, должны подлежать сужденію окружнаго суда, о другихъ же дѣло должно быть прекращено, то прокуроръ, получивъ изъ палаты дѣло, предлагаетъ его, установленнымъ порядкомъ, окружному суду и засимъ, вѣдомость о производствѣ сего дѣла должна быть представлена въ Министерство Юстиціи по окончаніи производства сего дѣла, вмѣстѣ съ обращеніемъ къ исполненію приговора окружнаго суда.

9. По разсмотрѣніи окружнымъ судомъ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей *), какого либо дѣла, членъ окружнаго суда, на коего возложено изложеніе въ письменной формѣ приговора суда, отмѣтивъ въ находящейся при дѣлѣ вѣдомости о производствѣ дѣла надлежащія свѣдѣнія, независимо отъ сего долженъ обозначить, на особыхъ печатныхъ бланкахъ статистическаго листка о личности обвиняемаго (лит. В), всѣ необходимыя о каждомъ обвиняемомъ свѣдѣнія **).

10. Статистическіе листки о личности подсудимаго пишутся особо, на отдѣльномъ для каждаго подсудимаго бланкѣ, и число таковыхъ бланковъ по каждому дѣлу должно равняться числу подсудимыхъ по тому же дѣлу.

11. Статистическіе листки о личности подсудимаго посылаются въ Министерство Юстиціи о каждомъ подсудимомъ, дѣло о ко-

---

*) Или безъ участія присяжныхъ.

**) Судебные слѣдователи, при допросѣ обвиняемыхъ, обязаны отмѣчать въ протоколахъ допроса всѣ, необходимыя для статистическихъ отмѣтокъ, свѣдѣнія о личности обвиняемыхъ.

торомъ разрѣшено въ судебномъ засѣданіи, независимо отъ того, обвиненъ ли или оправданъ подсудимый, но лишь съ тою разницею, что по дѣламъ о лицахъ, присужденныхъ къ наказанію, вѣдомость о производствѣ дѣла и свѣдѣнія о личности обвиняемаго сообщаются судами прокурору вмѣстѣ съ препровожденіемъ къ нему копій съ приговора для приведенія онаго въ исполненіе и уже затѣмъ прокуроръ препровождаетъ свѣдѣнія эти въ Министерство Юстиціи; по дѣламъ же о лицахъ, исполненіе приговоровъ о которыхъ, согласно 947 ст., относится къ обязанности судовъ, вѣдомость о производствѣ дѣла и свѣдѣнія о личности (лит. Б и В) препровождаются въ Министерство Юстиціи самими судами, по вступленіи приговора въ законную силу.

12. Когда по дѣлу было нѣсколько подсудимыхъ и приговоры о каждомъ изъ нихъ приводятся въ исполненіе не одновременно, то и статистическіе листки о сихъ подсудимыхъ сообщаются судомъ прокурору не одновременно, а по мѣрѣ обращенія приговоровъ къ исполненію, съ отмѣткою лишь на таковомъ листкѣ, что дѣло еще продолжается; затѣмъ вѣдомость о производствѣ по сему дѣлу (лит. Б) препровождается въ Министерство Юстиціи не прежде, какъ при обращеніи къ исполненію приговора о послѣднемъ изъ подсудимыхъ по дѣлу, когда вмѣстѣ съ вѣдомостью о производствѣ дѣла (лит. Б) посылается также и бланкъ (лит. В) объ этомъ подсудимомъ.

13. Въ тѣхъ случаяхъ, когда по опредѣленіямъ кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената приговоръ окружнаго суда или палаты будетъ отмѣненъ и дѣло, для постановленія новаго по оному приговора или же для передачи его на новое разсмотрѣніе присяжныхъ засѣдателей, будетъ передано въ другой судъ или отдѣленіе суда, окружный судъ, получившій дѣло для новаго производства, обязанъ тогда же вынять изъ дѣла находящуюся въ немъ вѣдомость о производствѣ дѣла и препроводить таковую въ Министерство Юстиціи съ обозначеніемъ лишь въ концѣ оной, что дѣло находится въ производствѣ сего суда; затѣмъ, вмѣсто сей вѣдомости, подшить къ I тому слѣдственнаго производства другой экземпляръ таковой вѣдомости, въ которомъ и должны быть показаны всѣ тѣ дѣйствія, которыя были предприняты судомъ съ момента поступленія дѣла на новое разсмотрѣніе въ судъ до времени окончательнаго постановленія приговора по дѣлу.

14. Чтобы доставить статистическому отдѣленію Министерства Юстиціи возможность имѣть точныя и несомнѣнныя свѣдѣнія о томъ положеніи, въ какомъ находится дѣлопроизводство въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи, всѣ судебныя мѣста и лица, равно и кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, въ разсмотрѣніи которыхъ къ 31 декабря отчетнаго года останутся неоконченныя дѣла, обязаны, не позже 1-го февраля слѣдующаго года, представить въ департаментъ Министерства Юстиціи по всѣмъ дѣламъ, неоконченнымъ у нихъ производствомъ, копіи съ находящихся въ дѣлахъ вѣдомостей о производствѣ дѣла (лит. Б).

15. Копіи эти пишутся на такихъ же точно бланкахъ, какъ и самыя вѣдомости о производствѣ дѣла и должны быть вполнѣ точны съ вѣдомостями, безъ малѣйшихъ пропусковъ и измѣненій, съ обозначеніемъ лишь въ самомъ началѣ бланка: „копія вѣдомости о производствѣ дѣла“. Копіи эти подписываются судебными слѣдователями, лицами прокурорскаго надзора, или членами судебныхъ мѣстъ, смотря по тому, откуда посылается таковая вѣдомость.

16. За неправильное обозначеніе требуемыхъ сими правилами свѣдѣній и не своевременное представленіе въ Министерство Юстиціи увѣдомленія о началѣ слѣдствія, статистическихъ листковъ и вѣдомости о производствѣ дѣла, а равно за всякое отступленіе отъ настоящихъ правилъ, виновные отвѣтствуютъ на точномъ основаніи ст. 417 улож. о наказ.

РАЗЪЯСНЕНІЯ

мѣстамъ и лицамъ судебнаго вѣдомства о порядкѣ примѣненія правилъ о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, составленныя департаментомъ Министерства Юстиціи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день ноября 1871 года, Высочайше утвердить соизволилъ правила о преобразованіи системы судебно-уголовной отчетности въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 года.

Хотя въ правилахъ этихъ съ достаточною полнотою и ясностью указаны обязанности всѣхъ мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства по доставленіи въ Министерство Юстиціи требуемыхъ сими правилами свѣдѣній, но все же въ виду того, что по общности и сжатости изложенныхъ въ нихъ положеній, правила эти могутъ привести, при выполненіи ихъ на практикѣ разными мѣстами и лицами судебнаго вѣдомства, къ неточности, что послужитъ въ ущербъ безусловно необходимому единообразію въ собираніи уголовно-статистическихъ данныхъ, то для устраненія всякихъ ошибокъ, могущихъ произойти отъ различнаго пониманія сихъ правилъ и различнаго примѣненія ихъ на дѣлѣ, представляется необходимымъ разъяснить подробно тотъ порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ подлежащими мѣстами и лицами судебнаго вѣдомства, при выполненіи означенныхъ правилъ.

I. Относительно посылки первоначальнаго увѣдомленія о начатіи дѣла (лит. А).

По каждому, возникшему у судебнаго слѣдователя тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, слѣдственному производству, съ 1-го Января 1872 года, слѣдователи, одновременно съ начатіемъ слѣдствія

и ни въ какомъ случаѣ не позже трехъ дней со времени начала онаго, обязаны доставить въ департаментъ Министерства Юстиціи увѣдомленіе о начатіи дѣла на особо заготовленныхъ для сего бланкахъ (лит. А), какъ это установлено Высочайше утвержденными правилами 13-го мая 1871 года *). Въ бланкахъ этихъ должны быть отмѣчены послѣдовательно всѣ требуемыя свѣдѣнія, по возможности кратко и ясно въ формѣ простыхъ отвѣтовъ; такъ, въ графѣ I должно быть обозначено число и мѣсяцъ, въ которое получено свѣдѣніе о преступленіи; въ графѣ II обозначается время, когда въ дѣйствительности приступлено къ производству слѣдствія, причемъ началомъ его надлежитъ считать всѣ предварительныя по слѣдствію распоряженія, какъ то: вызовъ свидѣтелей, розысканіе обвиняемаго и пр.; въ графѣ III отмѣчается то лицо или учрежденіе, по требованію котораго возбуждено слѣдствіе; затѣмъ, при обозначеніи въ графѣ IV преступленія, слѣдуетъ указывать то преступное дѣяніе, которое было извѣстно или подозрѣвалось при самомъ началѣ слѣдствія, безъ описанія обстоятельствъ, сопровождавшихъ преступленіе, обозначая при этомъ, если возможно, соотвѣтствующія статьи улож. о наказ. или другихъ законоположеній, къ которымъ подходитъ преступленіе. Что же касается до обозначенія числа лицъ, обвиняемыхъ или подозрѣваемыхъ въ преступленіи, то числа эти должны быть показываемы въ цифрахъ, а отнюдь не прописью, въ тѣхъ же случаяхъ, когда обвиняемый еще не обнаруженъ, въ графѣ этой должна быть сдѣлана о семъ соотвѣтствующая отмѣтка: *не розысканъ или необнаруженъ*; равнымъ образомъ въ томъ случаѣ, когда обвиняемый хотя и извѣстенъ, но скрылся и розыскивается, слѣдователь долженъ сдѣлать о семъ отмѣтку въ п. V первоначальнаго увѣдомленія.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда департаментъ Министерства Юстиціи возвращаетъ полученныя отъ судеб-

---

*) При этомъ, само собою разумѣется, что правила 11-го ноября не должны быть примѣняемы ко всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя возникли производствомъ съ 1-го іюля по 31 декабря 1871 года, и по которымъ, по окончаніи слѣдственныхъ по онымъ дѣйствій, должны быть доставляемы въ Министерство Юстиціи увѣдомленія (лит. Б), требуемыя правилами 13-го мая, хотя бы дѣла эти окончились у судебныхъ слѣдователей послѣ 1-го января 1872 г.

ныхъ слѣдователей увѣдомленія для какихъ либо исправленій или дополненій, слѣдователи, при вторичномъ доставленіи сихъ увѣдомленій, обязаны представлять тѣ же самыя, но исправленныя увѣдомленія, а отнюдь не копіи съ оныхъ.

По дѣламъ, возникающимъ вслѣдствіе сообщеній полицейскихъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, по коимъ слѣдователь не найдетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія и направитъ ихъ, по 309 ст. уст. угол. суд., къ прокурору или его товарищу, и по которымъ, такимъ образомъ, слѣдователемъ вовсе не было приступаемо къ производству слѣдствія, первоначальныя увѣдомленія (лит. А), не должны быть вовсе доставляемы Министерству Юстиціи. Равнымъ образомъ по всѣмъ дѣламъ, получаемымъ отъ мировыхъ судей и направляемымъ судебнымъ слѣдователемъ, немедленно, по полученіи имъ дѣла, безъ производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, въ судъ для разрѣшенія пререканія, слѣдователь, при отсылкѣ такихъ дѣлъ въ судъ, не представляетъ въ Министерство Юстиціи первоначальное увѣдомленіе (лит. А), а доставляетъ таковое лишь въ томъ случаѣ, если дѣло, по разрѣшеніи судомъ пререканія, вновь поступаетъ къ слѣдователю для производства слѣдствія *).

II. Относительно вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б).

1. Производство дѣла у судебнаго слѣдователя.

Одновременно съ отсылкою увѣдомленія о началѣ дѣла, слѣдователь обязанъ подшить, въ началѣ I тома слѣдственнаго производства, бланкъ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), въ которую въ послѣдствіи, по окончаніи имъ предварительнаго слѣдствія или вообще по составленіи имъ постановленія о передачѣ дѣла лицу прокурорскаго надзора, или мировому судьѣ, или военному или духовному суду, или въ какое либо казенное учрежденіе, или съ испрошеніемъ разрѣшенія суда на прекра-

*) По дѣламъ, предлагаемымъ прокуроромъ на разсмотрѣніе суда, согласно 545 ст. уст. угол. суд., безъ предварительнаго слѣдствія, первоначальныя увѣдомленія доставляются въ Министерство Юстиціи самими прокурорами по формѣ установленной для судебныхъ слѣдователей (лит. А). Равнымъ образомъ и окружные суды доставляютъ таковыя увѣдомленія въ случаяхъ, указанныхъ въ 546 ст. уст. угол. суд.

щеніе дѣла, по 277 ст. уст. угол. суд., или къ судебному слѣдователю для продолженія слѣдствія, или для присоединенія слѣдственнаго производства къ производящемуся у судебнаго слѣдователя дѣлу, судебный слѣдователь, предварительно отсылки отъ себя дѣла, отмѣчаетъ всѣ, исчисленныя въ первомъ отдѣлѣ вѣдомости подъ заглавіемъ: „производство дѣла у судебнаго слѣдователя", свѣдѣнія. Отмѣтки эти должны дѣлаться въ формѣ простыхъ отвѣтовъ на напечатанные въ вѣдомости вопросы и должны быть, по возможности, кратки, хотя вполнѣ точны и ясны; при этомъ должно замѣтить, что при обозначеніи въ вѣдомости лит. Б преступленія, должно отмѣчать то преступное дѣяніе, которое выяснено слѣдствіемъ, хотя бы вслѣдствіе этого и произошло несоотвѣтствіе съ свѣдѣніями, сообщенными въ первоначальномъ увѣдомленіи, а также необходимо обозначать соотвѣтствующія ст. улож. о наказ. или другихъ законоположеній, къ которымъ подходитъ преступленіе; число же обвиняемыхъ и другихъ лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, должно быть непремѣнно обозначаемо, какъ и въ первоначальныхъ увѣдомленіяхъ, цифрами.

Если, согласно постановленію слѣдователя, дѣло передается прокурору, для дальнѣйшаго направленія его, то судебный слѣдователь, отмѣтивъ въ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) всѣ требуемыя оной свѣдѣнія и подписавъ самую вѣдомость, препровождаетъ дѣло, вмѣстѣ съ находящеюся въ оной вѣдомостью тому лицу прокурорскаго надзора, которому оно подлежитъ. Равнымъ образомъ слѣдователь оставляетъ вѣдомость о производствѣ дѣла со внесенными въ нее свѣдѣніями подшитою къ дѣлу, при отсылкѣ отъ себя дѣлъ, производящихся по требованію казеннаго управленія (1156 ст. уст. угол. суд.), и препровождаемыхъ, по окончаніи слѣдствія, согласно 1179 ст. угол. суд., въ это вѣдомство. Въ вышеуказанныхъ двухъ случаяхъ слѣдователь обязанъ въ 7 пунктѣ статистической вѣдомости противъ вопроса: куда дѣло препровождено? отмѣтить лицо или учрежденіе, куда дѣло передано. Само собою разумѣется, что, дѣлая въ вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ (лит. Б) подлежащія отмѣтки, слѣдователь отвѣчаетъ лишь на тѣ вопросы, отвѣты на которые могутъ быть извлечены изъ дѣла и зачеркиваетъ тѣ, на которые почему либо не можетъ быть дано отвѣта.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдователь передаетъ дѣло въ мировыя учрежденія, или же военному или духовному суду или

вообще въ другое вѣдомство и когда дѣло выходитъ такимъ образомъ, изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ установленій, или же дѣло отсылается въ судебныя учрежденія тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. не введены въ полномъ объемѣ, тогда судебный слѣдователь, вписавши въ вѣдомость о производствѣ дѣла всѣ требуемыя отъ него свѣдѣнія, предварительно передачи отъ себя дѣла въ вышеуказанныя учрежденія, обязанъ вышить изъ дѣла вѣдомость и препровождаетъ таковую въ департаментъ Министерства Юстиціи одновременно съ отсылкою отъ себя дѣла. Если бы то мѣсто или лицо, куда, согласно вышеизложенному, слѣдователь передаетъ дѣло, возбудило бы прекаиіе о семъ и прекаиіе это было бы разрѣшено тѣмъ, что дѣло должно поступить вновь тому же самому судебному слѣдователю, т. е. въ тотъ же участокъ, то дѣла такого рода у судебнаго слѣдователя должны почитаться *новыми дѣлами* и слѣдователь, по дѣламъ сего рода, обязанъ вновь послать первоначальное увѣдомленіе о началѣ слѣдствія (подъ лит. А), сдѣлавъ на наружной страницѣ онаго отмѣтку о томъ, когда и за какимъ нумеромъ по дѣлу этому были посланы свѣдѣнія.

По всѣмъ дѣламъ *о преступленіяхъ по должности* судебный слѣдователь, приступая къ производству слѣдствія и посылая въ Министерство Юстиціи первоначальное увѣдомленіе (лит. А), дѣлаетъ на семъ увѣдомленіи надпись о томъ, на основаніи какого пункта 1088 ст. уст. уголов. судопр. приступлено имъ къ слѣдствію и, затѣмъ, во всемъ остальномъ поступаетъ какъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ, передаваемымъ прокурорамъ и его товарищамъ.

При передачѣ судебнымъ слѣдователемъ дѣла слѣдователю другаго участка тѣхъ мѣстностей, гдѣ уставы 20-го ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, для дослѣдованія или же для пріобщенія къ дѣлу, производящемуся у сего послѣдняго, слѣдователь долженъ отмѣчать въ вѣдомости (лит. Б) только тѣ свѣдѣнія, которыя требуются первыми шестью пунктами I-го отдѣла сей вѣдомости, не отмѣчая въ пунктѣ 7, что дѣло препровождается къ судебному слѣдователю; точно также какъ и сей послѣдній, въ случаѣ возвращенія дѣла къ слѣдователю, отъ котораго получено оное или же при отсылкѣ дѣла къ новому слѣдователю, оставляетъ 7, 8 и 9 пункты безъ отмѣтокъ, дополняя только первые шесть пунктовъ тѣми свѣдѣніями, которыя вновь присоединены дослѣдованіемъ къ свѣдѣніямъ, уже имѣющимся въ вѣдомости. Затѣмъ,

только по полномъ окончаніи слѣдствія, и при отсылкѣ дѣла лицу прокурорскаго надзора, или, согласно 1179 ст. уст. угол. судопр., въ казенное управленіе, или же вообще при окончательной передачѣ дѣла, слѣдователь долженъ отмѣтить, противъ п. 7 этой вѣдомости, кому и когда препровождается дѣло и, затѣмъ, смотря потому, куда дѣло препровождается, поступаетъ какъ изъяснено выше сего. Что же касается до того, какимъ образомъ въ п.п. 5 и 6 этой вѣдомости должны быть показаны свѣдѣнія, добытыя *дослѣдованіемъ* по дѣлу. то въ этомъ отношеніи должно быть принято за правило, чтобы свѣдѣнія эти обозначались цифрами же рядомъ съ отмѣтками перваго слѣдователя, такъ напр., если при первоначальномъ слѣдствіи находилось обвиняемыхъ подъ стражею трое мужчинъ и на свободѣ двѣ женщины и было вызвано и спрошено 14 свидѣтелей и 2 эксперта, а затѣмъ при дослѣдованіи число обвиняемыхъ увеличилось еще однимъ мужчиною подъ стражею и было спрошено еще 5 свидѣтелей и 3 эксперта, то слѣдователь, производившій дослѣдованіе, обязанъ рядомъ съ первоначально выставленною въ графѣ обвиняемыхъ мужчинъ цифрою 3 поставить + 1, точно также въ графѣ лицъ, спрошенныхъ по слѣдствію, а именно рядомъ съ цифрою 14 поставить + 5, а относительно экспертовъ рядомъ съ цифрою 2 поставить + 3. Въ пунктъ 8 вносятся свѣдѣнія въ томъ случаѣ, когда слѣдователь получитъ дѣло для дослѣдованія или для какихъ-либо иныхъ дѣйствій отъ прокурора, или изъ окружнаго суда, или судебной палаты и затѣмъ, по вторичномъ окончаніи дѣла и при возвращеніи дѣла къ одному изъ указанныхъ лицъ или учрежденій, судебный слѣдователь отмѣчаетъ противъ п. 9 куда отослано имъ слѣдствіе.

II. Производство дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ.

Согласно правиламъ 11-го ноября 1871 г. прокуроры судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ и ихъ товарищи должны отмѣчать въ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) всѣ свѣдѣнія, какія требуются означенною вѣдомостью по находящемуся въ производствѣ прокурорскаго надзора дѣлу. Такъ, во 1-хъ, должно быть обозначено время поступленія дѣла въ вѣдомство прокурорскаго надзора годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, напримѣръ: *1-го февраля 1872 г.*; далѣе въ случаѣ обращенія дѣла къ дослѣдо-

ванію, вторичное его поступленіе въ вѣдомство прокурорскаго надзора должно быть тоже обозначено годомъ, мѣсяцемъ и числомъ и, притомъ, непремѣнно рукою того лица прокурорскаго надзора, въ разсмотрѣніи котораго это дѣло будетъ находиться. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло подлежитъ внесенію въ судъ, на основаніи 353 ст. уст. угол. суд., для освидѣтельствованія обвиняемаго въ разстройствѣ умственныхъ способностей, лица прокурорскаго надзора обязаны отмѣчать, въ соотвѣтствующей строкѣ вѣдомости (подъ лит. Б) *„внесено“*. По дѣламъ же о преступленіяхъ должности, когда слѣдственное производство передается прокуроромъ, на основаніи 1091 ст. уст. угол. суд., на заключеніе начальства обвиняемаго, лица прокурорскаго надзора отмѣчаютъ время отсылки таковаго къ подлежащему начальству годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, а также и обратное поступленіе этого дѣла въ прокурорскій надзоръ тоже годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, въ имѣющемся для сего мѣстѣ въ вѣдомости (лит. Б). Засимъ, такъ какъ съ передачею дѣлъ этихъ къ начальствамъ обвиняемыхъ всѣ таковыя дѣла должны считаться временно изъятыми изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій, лица прокурорскаго надзора, отсылая дѣла эти вмѣстѣ съ находящимися въ оныхъ вѣдомостями (лит. Б), обязаны тогда же доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи копіи съ вѣдомостей (лит. Б); въ копіяхъ этихъ должно быть обозначено, кромѣ свѣдѣній о производствѣ у судебнаго слѣдователя, время поступленія дѣла въ прокурорскій надзоръ и время отсылки таковаго къ начальству обвиняемаго. Въ томъ случаѣ, когда слѣдственное производство признано лицомъ прокурорскаго надзора подлежащимъ къ дальнѣйшему направленію, т. е., когда оно, по его мнѣнію, настолько разслѣдовано, что обвиняемые по оному могутъ быть преданы суду или же дѣло подлежитъ прекращенію или пріостановленію, или по оному должна быть измѣнена подсудность и когда оно, согласно 523 ст. уст. угол. суд., предлагается прокуроромъ окружному суду или представляется прокурору судебной палаты, въ подлежащемъ мѣстѣ вѣдомости лит. Б, означается время предложенія окружному суду или представленія прокурору палаты годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, а также должно быть обозначено, независимо отъ сего, въ подлежащемъ мѣстѣ, въ томъ и другомъ случаѣ, и заключеніе, при которомъ предлагается или представляется дѣло, т. е. при обвинительномъ актѣ, или заключеніи о прекра-

щеніи дѣла, или объ измѣненіи подсудности и раздѣленіи предметовъ изслѣдованія, съ указаніемъ статьи закона. Прокуроръ палаты, въ свою очередь, внося въ оную дѣло, отмѣчаетъ, въ подлежащемъ мѣстѣ вѣдомости лит. Б, время внесенія этого дѣла годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, обозначая также, ниже сего, и заключеніе, при коемъ дѣло внесено имъ въ палату, т. е. при обвинительномъ актѣ, или заключеніи о прекращеніи дѣла, или измѣненіи подсудности и раздѣленія предметовъ изслѣдованія, также съ указаніемъ закона. Число обвиняемыхъ, т. е. всѣхъ привлеченныхъ къ дѣлу, какъ состоящихъ подъ стражею, такъ и на свободѣ, должно быть показано отдѣльно по каждому полу и выражено цифрами. Отмѣтка эта дѣлается или прокуроромъ окружнаго суда, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло предлагается имъ непосредственно окружному суду, или прокуроромъ судебной палаты, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло подлежитъ внесенію въ оную. Подпись въ этомъ отдѣлѣ вѣдомости лит. Б, должна быть либо одного прокурора окружнаго суда, которымъ дѣло сдано на судебное разсмотрѣніе, либо какъ его, такъ и прокурора судебной палаты, если дѣло восходило до сего послѣдняго.

Всѣ отмѣтки должны быть сдѣланы своевременно и, по возможности, кратко, но вполнѣ точно и ясно. Тѣ вопросы, которые окажутся излишними по какому либо дѣлу, вычеркиваются въ самой вѣдомости, какъ не требующіе отвѣта (см. п. VII).

III. Производство дѣла въ обвинительной камерѣ.

По отношенію къ производству дѣлъ въ обвинительной камерѣ, при отмѣткахъ, дѣлаемыхъ въ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), должно быть соблюдаемо со всею точностію правило о томъ, чтобы всякое процессуальное передвиженіе или переходъ дѣла, какъ то: первоначальное поступленіе дѣла къ производству въ обвинительной камерѣ, поступленіе его вновь въ случаѣ возвращенія къ послѣдованію, время слушанія дѣла или время его доклада и обращеніе его къ прокурору, по окончаніи производствомъ въ обвинительной камерѣ—отмѣчались годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, притомъ, непремѣнно рукою члена, докладывающаго это дѣло палатѣ. Равнымъ образомъ, членомъ докладчикомъ же должно быть отмѣчено, въ соотвѣтствующей строкѣ вѣдомости лит. Б, было ли заключеніе прокурора утверж-

дено или измѣнено, притомъ непремѣнно этими же словами, т. е. *„утверждено“*, *„измѣнено“* съ указаніемъ въ семъ случаѣ статьи закона.

Данныя относительно лицъ, какъ преданныхъ суду, такъ и тѣхъ, о коихъ дѣло прекращено, пріостановлено, или измѣнена подсудность, должны быть выражены цифрами, съ тою лишь разницею, что лица, преданныя суду, показываются по поламъ и съ подраздѣленіемъ ихъ на находящихся подъ стражею и состоящихъ на свободѣ, а всѣ прочія лица отмѣчаются общимъ числомъ (цифрами), съ такимъ лишь раздѣленіемъ, какъ указано въ имѣющейся для сего строкѣ въ вѣдомости лит. Б, т. е. отдѣльно число лицъ, о коихъ прекращено дѣло, отъ тѣхъ, о коихъ дѣло пріостановлено или измѣнена подсудность.

Подписывается въ этомъ отдѣлѣ вѣдомость лит. Б членомъ докладчикомъ.

IV. Производство дѣла въ окружномъ судѣ.

По отношенію къ производству дѣла въ окружномъ судѣ, въ вѣдомости лит. Б, имѣются два подраздѣленія: А) о производствѣ дѣла, вносимаго въ судъ для прекращенія или измѣненія подсудности, и Б) о производствѣ дѣла, когда оно вносится въ судъ съ обвинительнымъ актомъ. Отмѣтки, дѣлаемыя въ вѣдомости въ томъ и другомъ случаѣ по обстоятельствамъ, касающимся движенія дѣла, внесеннаго для прекращенія и проч. или же внесеннаго для сужденія обвиняемаго, должны быть отмѣчаемы въ вѣдомости лит. Б отдѣльно въ подлежащихъ мѣстахъ. Такъ, по дѣламъ, вносимымъ въ судъ для прекращенія или измѣненія подсудности, отмѣчается сначала время вступленія дѣла къ производству окружнаго суда годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, и, затѣмъ, время доклада его, т. е., когда дѣло слушано въ судѣ— тоже годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, притомъ непремѣнно рукою члена докладчика. Далѣе отмѣчается въ вѣдомости лит. Б, принято ли заключеніе прокурора о прекращеніи дѣла или оно измѣнено, словами: *„принято“* *„измѣнено“*, съ добавленіемъ, въ послѣднемъ случаѣ, краткаго обозначенія того, въ чемъ именно измѣнено прокурорское заключеніе. Въ томъ случаѣ, когда, по несогласію окружнаго суда съ заключеніемъ прокурора о прекращеніи дѣла, оно вносится въ судебную палату (528 ст. уст.),

время внесенія въ оную отмѣчается въ вѣдомости годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; равнымъ образомъ и время возвращенія такого дѣла изъ палаты отмѣчается въ соотвѣтствующей строкѣ означенной вѣдомости, тоже годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, съ обозначеніемъ при этомъ сущности опредѣленія палаты, дабы можно было видѣть, было ли оное согласно съ первоначальнымъ заключеніемъ прокурора или согласно съ мнѣніемъ окружнаго суда. Затѣмъ послѣдняя отмѣтка по производству о прекращеніи дѣла въ окружномъ судѣ заключается въ обозначеніи времени отсылки онаго обратно прокурору окружнаго суда. Что касается дѣлъ, внесенныхъ въ окружный судъ съ обвинительнымъ актомъ, то въ семъ случаѣ надлежитъ отмѣчать въ вѣдомости лит. Б, во второмъ подраздѣленіи IV отдѣла ея: во-первыхъ, время вступленія дѣла къ производству окружнаго суда годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; затѣмъ, время судебнаго разсмотрѣнія его тоже годомъ, мѣсяцемъ и числомъ, соблюдая, при этомъ, чтобы таковая отмѣтка указывала, было ли судебное разсмотрѣніе дѣла съ присяжными или безъ присяжныхъ, т. е., обозначая время разсмотрѣнія дѣла въ той или другой строкѣ имѣющагося для этого пункта въ вѣдомости лит. Б. Въ томъ случаѣ, когда дѣло передается, по постановленію суда, на рѣшеніе новаго состава присяжныхъ, отмѣтка о семъ дѣлается тоже годомъ, мѣсяцемъ и числомъ въ подлежащей строкѣ, но лишь нѣсколько далѣе первой отмѣтки. Отмѣтка о томъ, было ли судебное разсмотрѣніе дѣла публичное или при закрытыхъ дверяхъ дѣлается въ соотвѣтствующей строкѣ словами: „*публично*“, „*при закрытыхъ дверяхъ*“.

Засимъ, обозначеніе числа подсудимыхъ по дѣлу, производящемуся въ окружномъ судѣ, должно быть сдѣлано цифрами, съ различеніемъ осужденныхъ отъ оправданныхъ притомъ, отдѣльно тѣхъ и другихъ по поламъ; въ томъ же случаѣ, если въ числѣ оправданныхъ будутъ такіе, которые во время производства о нихъ дѣла содержались подъ стражею, то ихъ слѣдуетъ отмѣчать особо въ имѣющейся для этого строкѣ. Число вызванныхъ по дѣлу, а также допрошенныхъ свидѣтелей и экспертовъ отмѣчается тоже цифрами въ указанномъ для сего мѣстѣ въ вѣдомости лит. Б, соотвѣтственно тому, какъ это требуется означенною вѣдомостью.

Наконецъ, если на приговоръ суда подается протестъ съ одной стороны, жалоба—съ другой, или то и другое вмѣстѣ, то въ

первомъ случаѣ надлежитъ отмѣчать, въ соотвѣтствующей строкѣ, какимъ лицомъ прокурорскаго надзора поданъ протестъ и какой именно, апелляціонный или кассаціонный, напримѣръ: *апелляціонный протестъ прокурора, кассаціонный протестъ товарища прокурора*; во второмъ случаѣ отмѣчается также, принесена ли апелляціонная жалоба или кассаціонная и кѣмъ именно, напримѣръ: *жалоба обвиняемаго, апелляціонная жалоба гражданскаго истца, апелляціонная жалоба частнаго обвинителя.* Подпись въ семъ отдѣлѣ вѣдомости о производствѣ дѣла дѣлается членомъ докладчикомъ.

V. Апелляціонное производство дѣла въ судебной палатѣ.

Свѣдѣнія о производствѣ дѣла въ судебной палатѣ въ апелляціонномъ порядкѣ отмѣчаются въ вѣдомости лит. Б, по вступленіи дѣла къ производству палаты, причемъ время вступленія отмѣчается годомъ, мѣсяцемъ и числомъ рукою члена докладчика; вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ докладчикомъ отмѣчается цифрами и число лицъ, подлежащихъ сужденію палаты, притомъ отдѣльно, какъ обвиненныхъ окружнымъ судомъ, такъ и тѣхъ изъ оправданныхъ, кои, по какому либо основанію, тоже подлежали вмѣстѣ съ первыми суду палаты. Далѣе отмѣчается, своевременно въ вѣдомости лит. Б, было ли разсмотрѣніе дѣла публичное или при закрытыхъ дверяхъ словами: *публично, при закрытыхъ дверяхъ*, съ обозначеніемъ времени, когда разсматривалось палатою въ томъ и другомъ случаѣ. Затѣмъ, по постановленіи рѣшенія по дѣлу судебною палатою отмѣчается, въ подлежащемъ мѣстѣ вѣдомости лит. Б, рукою члена докладчика, утвержденъ ли приговоръ суда или измѣненъ, словами: *утверждено, измѣнено*; непосредственно же за этимъ отмѣчается цифрами число лицъ, кои въ случаѣ измѣненія приговора суда палатою, сею послѣднею осуждены или оправданы, т. е. тѣ и другія отдѣльно, какъ это требуется самою вѣдомостью о производствѣ дѣла. Число допрошенныхъ, по производившемуся дѣлу въ палатѣ, свидѣтелей и экспертовъ отмѣчается тоже цифрами въ подлежащемъ мѣстѣ рукою члена докладчика.

Наконецъ, въ случаѣ принесенія протеста или жалобы на приговоръ судебной палаты дѣлается отмѣтка въ соотвѣтствующей строкѣ означенной вѣдомости, словами: *протестъ прокурора*

палаты товарища прокурора, или жалоба обвиняемаго, частнаго обвинителя и проч.

Подписывается подъ отдѣломъ вѣдомости лит. Б, объ апелляціонномъ производствѣ дѣла въ судебной палатѣ, членъ докладчикъ оной.

VI. Производство дѣла въ кассаціонномъ департаментѣ сената.

По дѣламъ, поступающимъ на разсмотрѣніе кассаціоннаго департамента Сената, вслѣдствіе протеста или кассаціонной жалобы, время самаго вступленія дѣла отмѣчается въ вѣдомости лит. Б, годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; затѣмъ, обозначеніе того, вслѣдствіе чего поступило дѣло на кассаціонное разсмотрѣніе, отмѣчается въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ вѣдомости, словами: *протестъ, кассаціонная жалоба обвиняемаго, частнаго обвинителя или гражданскаго истца*, затѣмъ, такимъ же образомъ отмѣчается время доклада дѣла, т. е. годомъ, мѣсяцемъ и числомъ и, наконецъ, по постановленіи рѣшенія Сената, дѣлается отмѣтка въ подлежащемъ мѣстѣ вѣдомости, утвержденъ ли приговоръ, суда или отмѣненъ, и куда передано дѣло на новое разсмотрѣніе, напримѣръ: *утверждено, отмѣнено съ передачею въ NN окружный судъ.*

Всѣ отмѣтки въ вѣдомости лит. Б по производству дѣла въ кассаціонномъ департаментѣ Сената должны быть сдѣланы оберъ-секретаремъ, при подписаніи имъ указа Сената о рѣшеніи даннаго дѣла.

VII. Время обращенія приговора къ исполненію.

Послѣдняя отмѣтка въ вѣдомости о производствѣ дѣла заключается въ обозначеніи времени обращенія приговора по дѣлу къ исполненію, по совершенномъ окончаніи дѣла, годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; отмѣтка эта дѣлается тѣмъ лицомъ прокурорскаго надзора, который обращаетъ приговоръ къ исполненію.

Послѣ сего самая вѣдомость (лит. Б) отсылается въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи прокуроромъ окружнаго суда, на обязанности котораго лежатъ всѣ дѣй-

ствія по исполненію приговоровъ, причемъ вѣдомость подписывается имъ въ подлежащемъ мѣстѣ *).

Независимо отъ указаннаго выше порядка, надлежитъ указать еще, что на основаніи § 14 Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ, подлежащія мѣста и лица судебнаго вѣдомства, въ видахъ приведенія въ извѣстность состоянія дѣлопроизводства у нихъ по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, обязаны доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи, къ 1-го февраля слѣдующаго за отчетнымъ года копіи съ вѣдомостей лит. Б, по всѣмъ дѣламъ, оставшимся неоконченными къ 31-го декабря каждаго отчетнаго года.

Копіи эти должны быть написаны на такихъ же бланкахъ, какъ и самыя вѣдомости, причемъ въ нихъ отмѣчаются тѣ свѣдѣнія, которыя согласно настоящимъ правиламъ, должны были, къ 31-го декабря отчетнаго года, быть отмѣчены въ находящейся при дѣлѣ вѣдомости лит. Б.

Ш. О статистическомъ листкѣ (лит. В).

Установленные Высочайше утвержденными 11-го нбября 1871 г. правилами статистическіе листки посылаются о каждомъ подсудимомъ особо, притомъ по мѣрѣ обращенія о каждомъ изъ нихъ судебнаго приговора къ исполненію и вообще по вступленіи приговора въ законную силу о каждомъ подсудимомъ, былъ ли онъ осужденъ или оправданъ. Статистическіе листки составляются въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ, смотря потому, гдѣ постановленъ окончательный по дѣлу приговоръ, членомъ докладчикомъ, одновременно съ распоряженіемъ объ обращеніи приговора къ исполненію, и препровождаются въ департаментъ Министерства Юстиціи тѣмъ мѣстомъ или лицомъ, на обязанности котораго по закону будетъ лежать исполненіе обвинительныхъ или оправдательныхъ приговоровъ **).

---

*) Въ случаяхъ, указанныхъ въ 947 ст. уст. угол. суд., вѣдомость посылается въ Министерство Юстиціи самимъ судомъ и подписывается въ концѣ VII п. членомъ докладчикомъ.

**) Ст. 917 и 948 уст. угол. суд.

Всѣ отмѣтки въ статистическомъ листкѣ выписываются изъ приговора суда и изъ самаго слѣдственнаго дѣла со строгимъ соблюденіемъ точности и аккуратности. Отмѣтивъ въ началѣ статистическаго листка названіе окружнаго суда или судебной палаты, смотря по тому, откуда посылается самый листокъ, слѣдуетъ затѣмъ опредѣлить краткими словами преступленіе, въ которомъ обвинялся подсудимый, напр., по дѣлу объ убійствѣ, кражѣ, и т. п. Описаніе личныхъ отношеній подсудимаго, равно и всѣ другія свѣдѣнія слѣдуетъ обозначать, сообразно постановленнымъ въ листкѣ вопросамъ, ясно, понятно и, по возможности, кратко, а именно:

1) При обозначеніи имени подсудимаго должно писать сначала имя его, потомъ отчество и затѣмъ фамилію, подчеркнувъ ее.

2) Возрастъ слѣдуетъ обозначить числомъ лѣтъ отъ рожденія и непремѣнно цифрами.

3) Относительно мѣста рожденія и приписки требуется указать, родился ли подсудимый и приписанъ въ городѣ или уѣздѣ, отмѣчая, въ послѣднемъ случаѣ, въ селѣ или въ деревнѣ, причемъ, конечно, мѣсто приписки имѣетъ особое значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда неизвѣстно мѣсто рожденія судившагося.

4) Относительно рожденія требуется записывать въ листкѣ только то, было ли оно отъ законныхъ родителей или нѣтъ, словами: законное, незаконное.

5) Обозначеніе званія имѣется въ виду только въ смыслѣ сословномъ и отмѣчается въ листкѣ словами: дворянинъ, купецъ, мѣщанинъ и т. п.

6) Религія обозначается словами: православная, католическая, протестантская, еврейская, магометанская и проч.

7) При опредѣленіи образованія, если судившійся получилъ высшее образованіе, отмѣчается: получилъ высшее образованіе: если такого образованія не имѣлъ, то словами: грамотный, неграмотный.

8) Семейныя отношенія подсудимаго слѣдуетъ показывать въ листкѣ только въ томъ смыслѣ, былъ ли онъ женатъ или неженатъ, и въ семъ послѣднемъ случаѣ необходимо отмѣчать, былъ ли подсудимый вовсе неженатъ, т. е. холостъ или онъ былъ вдовъ, если же подсудимый женатъ, но состоитъ въ разводѣ по закону, то слѣдуетъ отмѣчать словами: въ разводѣ.

9) Занятія и ремесло подсудимаго опредѣляются словами: слесарь, столяръ, кузнецъ, фабричный работникъ, плотникъ, каменьщикъ, кровельщикъ, литераторъ, преподаватель и т. д.

10) При опредѣленіи средствъ къ жизни подсудимаго слѣдуетъ имѣть въ виду, живетъ ли онъ капиталомъ или доходами отъ недвижимаго имѣнія или трудомъ, различая въ семъ послѣднемъ случаѣ, полученіе имъ постояннаго жалованья, заработка или поденной платы или содержанія себя своимъ ремесломъ и занятіемъ.

11) Въ опредѣленіи особыхъ примѣтъ должны быть отмѣчаемы только внѣшніе физическіе недостатки подсудимаго, напр.: глухъ слѣпъ, нѣмъ.

12) Указаніе преступленія, за которое подсудимый осужденъ, должно быть сдѣлано выставленіемъ статьи закона, взятой изъ судебнаго о немъ приговора; въ случаѣ же оправданія подсудимаго, въ этомъ пунктѣ статистическаго листка отмѣчается о семъ словомъ: оправданъ.

13) Въ 13 пунктѣ статистическаго листка требуется опредѣлять, когда и гдѣ совершено преступленіе, за которое осужденъ подсудимый, а также и то, было ли оно совершено имъ единолично или при соучастіи другихъ. Всѣ эти данныя должны быть обозначаемы въ статистическомъ листкѣ слѣдующимъ образомъ: опредѣленіе времени совершенія подсудимымъ преступленія отмѣчается годомъ, мѣсяцемъ и числомъ; опредѣленіе мѣста, гдѣ совершено преступленіе, отмѣчается словами въ городѣ или въ деревнѣ или въ селѣ; опредѣленіе того однимъ ли подсудимымъ совершено преступленіе или нѣсколькими вмѣстѣ должно быть выражено словами: единолично, въ сообщничествѣ. Данныя эти должны быть непремѣнно взяты изъ подлиннаго дѣлопроизводства подлежащаго уголовнаго дѣла.

14) Если подсудимый во время слѣдствія и суда содержался подъ стражею, то надлежитъ отмѣчать продолжительность времени заключенія, выражая ее цифрами, напр., 2 недѣли, 2 мѣсяца и т. п.; если же по дѣлу были подсудимые, состоявшіе на свободѣ, то указывается въ статистическомъ листкѣ, какая по отношенію къ нимъ была принята мѣра пресѣченія уклоняться отъ слѣдствія и суда, напр.: отдача на поруки, отобраніе вида на жительство или взятіе залога.

15) Обозначеніе въ статистическомъ листкѣ того обстоятельства, было ли на судѣ сознаніе подсудимаго въ преступленіи или нѣтъ, должно быть выражено словами: сознался, не сознался.

16) Обозначеніе того, на основаніи котораго пункта 771 ст. угол. суд. состоялся о подсудимомъ судебный приговоръ, т. е. былъ ли обвиняемый оправданъ, освобожденъ отъ суда или осужденъ, отмѣчается въ листкѣ такимъ образомъ: по 1 п., по 2 п., по 3 п.

17) Если присяжные засѣдатели признали обвиненнаго ими подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, то это должно быть отмѣчаемо въ 17 пунктѣ статистическаго листка, съ указаніемъ на сколько степеней уменьшено ему наказаніе судомъ, словами: на 2 степени, на 1 степень.

18) Если было ходатайство суда, на основаніи 945 ст. уст. угол. суд., о смягченіи подсудимому наказанія или о совершенномъ его помилованіи, то это отмѣчается въ статистическомъ листкѣ словами: было, не было.

19) Если ходатайство суда объ облегченіи участи осужденнаго было уважено, то въ листкѣ дѣлается отмѣтка: уважено: если же такое ходатайство уважено не было, то и въ листкѣ отмѣчается: не уважено.

20) При обозначеніи въ статистическомъ листкѣ наказанія, къ которому приговоренъ осужденный, должно отмѣчать его краткимъ названіемъ, съ добавленіемъ при этомъ срока, если оно срочное, напр., въ каторжныя работы въ рудникахъ на 12 лѣтъ, или къ аресту на 2 недѣли, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые присуждаются къ лишенію или ограниченію правъ, надлежитъ отмѣтить: съ лишеніемъ всѣхъ правъ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ, съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ.

21) Указаніе того, какимъ судебнымъ мѣстомъ постановленъ окончательный о подсудимомъ приговоръ, должно быть выражено названіемъ мѣста, напр. окружнымъ судомъ, судебною палатою.

22) Обозначеніе того, было ли судебное разсмотрѣніе дѣла съ присяжными засѣдателями или безъ нихъ, дѣлается словами: съ присяжными, безъ присяжныхъ.

23) Обозначеніе того, былъ ли подсудимый осужденъ даннымъ приговоромъ въ первый разъ или не въ первый, притомъ за однородное съ первымъ преступленіе или не однородное, отмѣчается въ соотвѣтствующей строкѣ 23 п. статическаго листка такимъ образомъ: въ первый разъ, во второй разъ.

24) Отношенія, въ какихъ состоялъ совершившій преступленіе къ пострадавшему, должны быть обозначены въ статистическомъ листкѣ только тѣ, которыми обусловливаются нѣкоторыя юридическія права и обязанности, напр. родственныя отношенія, отношенія по службѣ, опекѣ, воспитанію и т. д. Самыя отмѣтки должны быть сдѣланы краткими словами, напр. сынъ, братъ, опекунъ, воспитанникъ и т. п.

25) Въ послѣднемъ пунктѣ статистическаго листка отмѣчается время обращенія приговора къ исполненію, притомъ съ обозначеніемъ того, исполняется ли приговоръ по отношенію ко всему дѣлу, или по отношенію къ одному только подсудимому, о которомъ посылается статистическій листокъ. Самая отмѣтка должна быть сдѣлана такимъ образомъ: 20-го октября 1872 года—относительно всего дѣла, или 22-го октября 1872 года—относительно сего подсудимаго. Засимъ статистическій листокъ подписывается членомъ докладчикомъ, на котораго было возложено изложеніе приговора въ письменной формѣ.

Всѣ тѣ вопросы статистическаго листка, на которые почему либо не могутъ быть сдѣланы отвѣты, зачеркиваются въ самомъ листкѣ, какъ не требующіе отвѣта.

Изложивъ, такимъ образомъ, возлагаемыя на судебныя установленія правилами 11-го ноября 1871 года обязанности, надлежитъ упомянуть о тѣхъ трудностяхъ и недоразумѣніяхъ, которыя, конечно, могутъ встрѣтиться при примѣненіи сихъ правилъ на практикѣ и для устраненія которыхъ департаментъ, съ своей стороны, окажетъ всевозможное содѣйствіе и поспѣшитъ дать самыя подробныя и полныя разъясненія по всякому возникшему недоразумѣнію; но само собою разумѣется, что полное и успѣшное осуществленіе предпринимаемаго преобразованія возможно только при общемъ къ нему содѣйствіи всѣхъ лицъ судебнаго вѣдомства. Вотъ почему департаментъ твердо убѣжденъ, что всѣ судебные дѣятели проникнутся вполнѣ сознаніемъ важности и пользы введенія правильно организованной уголовной статистики и тщательнымъ выполненіемъ всѣхъ возлагаемыхъ на нихъ симъ преобразованіемъ обязанностей, обезпечатъ успѣхъ самаго дѣла.

Примѣчаніе составителя: формы лит. А и Б измѣнены послѣдующими распоряженіями, вслѣдствіе чего потеряли значеніе нѣкоторыя разъясненія, обусловленныя тѣми формами.

Высочайше утвержденныя правила о доставленіи судебными слѣдователями тѣхъ мѣстностей, гдѣ уставы 20-го ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, свѣдѣній о производящихся у нихъ дѣлахъ.

Примѣчаніе составителя. О предѣлахъ дѣйствія этихъ правилъ см. выноску подъ ст. 2 правилъ 11-го ноября 1871 г.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, 13-го мая 1871 года Высочайше соизволилъ утвердить нижеслѣдующія правила о доставленіи судебными слѣдователями тѣхъ мѣстностей, гдѣ уставы 20-го ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, свѣдѣній о производящихся у нихъ дѣлахъ:

1) Всѣ судебные слѣдователи тѣхъ мѣстностей, гдѣ уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, обязаны доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи по каждому возникшему у нихъ послѣ 30-го іюня 1871 г. дѣлу особыя увѣдомленія: одно—о начатіи дѣла, а другое—объ окончаніи слѣдствія.

2) Увѣдомленія эти посылаются судебными слѣдователями въ департаментъ Министерства Юстиціи безъ особыхъ препроводительныхъ бумагъ: *первое* изъ нихъ одновременно съ начатіемъ производства слѣдствія и во всякомъ случаѣ никакъ не позже трехъ дней со времени дѣйствительнаго приступа къ началу производства онаго, а *второе*—одновременно съ окончаніемъ слѣдствія.

3) На *верхней* страницѣ *перваго* увѣдомленія о начатіи дѣла должно быть обозначаемо: названіе участка, которымъ завѣдуетъ судебный слѣдователь, уѣзда и окружнаго суда, въ вѣдомствѣ коего состоитъ судебный слѣдователь, нумеръ дѣла, число и годъ, когда послано увѣдомленіе, и исходящій нумеръ; двѣ же внутреннія страницы должны заключать въ себѣ, согласно прилагаемой при семъ формѣ (лит. А), слѣдующія свѣдѣнія: 1) когда получено свѣдѣніе о совершенномъ преступленіи и когда начато производство слѣдствія; 2) по чьему требованію приступлено къ производству слѣдствія; 3) названіе преступленія; 4) имя и фамилія

главныхъ обвиняемыхъ; 5) число лицъ, подозрѣваемыхъ въ преступленіи, отдѣльно содержащихся подъ стражею и находящихся на свободѣ, и 6) въ случаѣ промедленія въ начатіи слѣдствія— причины такого промедленія.

4) На *верхней* страницѣ увѣдомленія *объ окончаніи слѣдствія* должно быть обозначено то же самое, что и на увѣдомленіи о начатіи дѣла, съ добавленіемъ лишь исходящаго нумера, числа, мѣсяца и года этого втораго увѣдомленія. Двѣ же внутреннія страницы должны заключать въ себѣ, согласно прилагаемой при семъ формѣ (лит. Б), слѣдующія свѣдѣнія: 1) время начатія слѣдствія; 2) краткое описаніе преступленія; 3) число обвиняемыхъ, отдѣльно содержащихся подъ стражею и находящихся на свободѣ; 4) число свидѣтелей, спрошенныхъ по дѣлу, и 5) когда слѣдствіе окончено производствомъ и куда передано.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія, помѣщаемыя въ означенныхъ увѣдомленіяхъ, должны вписываться четко и съ надлежащею точностію и опредѣлительностію.

5) При производствѣ слѣдствій по дѣламъ, возникающимъ послѣ 1-го іюля 1871 г., судебные слѣдователи должны обращать особое вниманіе на то, чтобы относительно каждаго обвиняемаго собирались и прописывались въ протоколахъ допросовъ наиболѣе точныя статистическія свѣдѣнія, а именно: возрастъ, званіе, вѣроисповѣданіе, образованіе, семейное положеніе, мѣсто рожденія, родъ занятій, въ который разъ совершено обвиняемымъ преступленіе, и, ежели не въ первый, то однородное ли съ прежнимъ.

6) За несвоевременное представленіе сказанныхъ увѣдомленій и неправильное обозначеніе въ нихъ требуемыхъ свѣдѣній, равно за неточное включеніе въ протоколы допросовъ указанныхъ здѣсь судебно-статистическихъ о каждомъ подсудимомъ данныхъ и другія отступленія отъ сихъ правилъ, виновные отвѣтствуютъ на точномъ основаніи ст. 417 улож. о наказ.

(Собр. узак. 1871 г. № 44).

4.—Изъ дѣлъ Министерства Юстиціи видно, что доставляемые отъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ вѣдомости и отчеты о движеніи дѣлъ не всегда согласны въ дѣйствительностью. Причины этого заключаются въ томъ, что служащія въ судебныхъ мѣстахъ лица, обремененныя текущими занятіями, тяготятся составленіемъ вѣдомостей и отчетовъ. Между

служащими лицами получилъ нѣкоторое распространеніе взглядъ на отчеты и вѣдомости, какъ на стѣснительную формальность, небрежное исполненіе которой оправдывается сложностью работы, требующей много времени и труда. Вслѣдствіе этого статистическія данныя вносятся иногда въ отчеты не изъ дѣлъ и реестровъ, а на основаніи произвольнаго, приблизительнаго разсчета; причемъ составители заботятся преимущественно о согласованіи частныхъ итоговъ съ общими, и вѣдомостей систематическихъ съ перечневыми. Есть, впрочемъ, примѣры ошибокъ и въ этомъ отношеніи. Усвоеніе подобнаго взгляда на статистическія работы можетъ вести къ послѣдствіямъ болѣе вреднымъ, чѣмъ представленіе невѣрныхъ статистическихъ данныхъ. Министерствомъ обнаружены невѣрности и въ перечневыхъ отчетахъ. Легкость составленія и повѣрки подобныхъ отчетовъ съ одной стороны, а съ другой свойство обнаруженныхъ невѣрностей, заставляютъ предполагать, что онѣ допускаются не безъ умысла. Такимъ образомъ въ недавное время въ отчетѣ одной палаты количество поступившихъ и рѣшенныхъ дѣлъ показано съ увеличеніемъ, а количество дѣлъ не рѣшенныхъ съ значительнымъ уменьшеніемъ противъ дѣйствительнаго. Сокрытіе въ рапортахъ и другихъ официальныхъ актахъ истины и включеніе въ нихъ завѣдомо-ложныхъ свѣдѣній, по закону (улож. о наказ. ст. 362), почитается подлогомъ. Вообще же непредставленіе въ надлежащемъ порядкѣ требуемыхъ, на законномъ основаніи, свѣдѣній, подвергаетъ виновныхъ въ томъ взысканіямъ, по 336 ст. улож. о наказ. Считая необходимымъ напомнить объ этомъ лицамъ, служащимъ по судебному вѣдомству, Министерство Юстиціи надѣется, впрочемъ, что не одно лишь опасеніе подвергнуться взысканію, а сознаніе необходимости вполнѣ добросовѣстнаго исполненія всѣхъ, безъ различія, обязанностей принятой должности, и убѣжденіе въ важности и дѣйствительной пользѣ статистическихъ свѣдѣній по судебной части, въ особенности при предстоящихъ преобразованіяхъ, побудитъ служащихъ по судебному вѣдомству добросовѣстнымъ и точнымъ составленіемъ и провѣркою представляемыхъ ими отчетовъ и вѣдомостей содѣйствовать Министерству Юстиціи въ собраніи статистическихъ свѣдѣній по судебной части.

283.—По разсмотрѣніи поступающихъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ, вѣдомостей о

производствѣ дѣлъ (лит. Б), оказывается, что нѣкоторыя изъ лицъ судебнаго вѣдомства, при отмѣткахъ дѣлаемыхъ ими въ вышеупомянутыхъ вѣдомостяхъ, не выполняютъ съ надлежащею точностью и строгостью всѣхъ, установленныхъ вышеозначенными правилами, постановленій. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что всякая, даже самая малѣйшая неточность, допускаемая въ сихъ вѣдомостяхъ, неизбѣжно влечетъ за собою погрѣшности и ошибки при дальнѣйшей разработкѣ тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя помѣщены въ сихъ вѣдомостяхъ, и находя необходимымъ, на первыхъ же порахъ, принять мѣры къ устраненію на будущее время всякихъ, въ этомъ отношеніи, неправильностей и упущеній, департаментъ, въ дополненіе и подтвержденіе къ разъясненіямъ, составленнымъ къ правиламъ 11 ноября 1871 г., считаетъ необходимымъ указать на слѣдующее:

1) Въ п. 2 перваго отдѣла вѣдомости о производствѣ дѣла лит. Б, подъ заглавіемъ: „производство дѣла у судебн. слѣдователя“ надлежитъ отмѣчать то именно преступное дѣяніе, которое выяснено слѣдствіемъ, хотя бы отъ этого и происходило несоотвѣтствіе съ свѣдѣніями, показанными въ первоначальномъ увѣдомленіи (см. разъясненія на страницѣ 272); такъ напр.: въ доставленныхъ по настоящее время вѣдомостяхъ весьма часто можно было усмотрѣть, что преступное дѣяніе, о которомъ производилось слѣдствіе, состояло въ *грабежѣ*, тогда какъ изъ п. 7 той же вѣдомости видно, что дѣло сіе передавалось мировому судьѣ по подсудности; очевидно, что въ подобныхъ случаяхъ въ вѣдомости о производствѣ дѣла лит. Б, отмѣчаемо было то преступленіе, которое *подозрѣвалось* при началѣ слѣдствія и которое было отмѣчаемо въ первоначальномъ увѣдомленіи лит. А, а не то, которое *выяснено* слѣдственнымъ производствомъ и которое, по всей вѣроятности, заключалось въ *самоуправствѣ* или въ иномъ проступкѣ, подсудномъ мировымъ учрежденіямъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ такое дѣло (по которому первоначально взведено было обвиненіе въ *грабежѣ*) не могло быть передано мировому судьѣ.

2) въ п. 4 того же отдѣла, при обозначеніи времени совершенія преступленія, слѣдуетъ помѣщать точную отмѣтку съ указаніемъ, по возможности, на число и мѣсяцъ, въ которые совершено преступленіе, и лишь при неимѣніи сихъ точныхъ свѣдѣній можно ограничиваться указаніемъ на то, совершено ли престу-

пленіе въ текущемъ году или въ прежніе годы; въ тѣхъ же исключительныхъ случаяхъ, когда вышеозначенныя свѣдѣнія, по какимъ либо причинамъ, вполнѣ невозможно опредѣлить, надлежитъ отмѣчать, что время совершенія преступленія *неизвѣстно*.

3) По дѣламъ, направляемымъ по 277 ст. уст. угол. суд., прокуроръ или его товарищи, при передачѣ таковыхъ дѣлъ съ своимъ заключеніемъ о прекращеніи слѣдствія въ судебную палату или въ окружный судъ, должны отмѣчать въ п. 7 вѣдомости лит. Б, въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ: „производство дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ"—число обвиняемыхъ по дѣлу, такъ какъ дѣла сего рода, въ моментъ отсылки ихъ въ вышеупомянутыя учрежденія, не могутъ считаться еще оконченными.

и 4) Весьма многіе изъ судебныхъ слѣдователей, по дѣламъ, возникшимъ у нихъ производствомъ послѣ 1-го января 1872 г., доставляютъ, по окончаніи слѣдствія, увѣдомленія лит. Б, по формѣ, установленной для таковыхъ Высочайше утвержденными правилами 13-го мая 1871 г.; между тѣмъ изъ п. 1 правилъ 11-го ноября видно, что по дѣламъ, возникшимъ съ 1-го января 1872 г., слѣдуетъ доставлять увѣдомленія согласно новой формѣ (лит. Б), приложенной къ симъ правиламъ,—а за тѣмъ изъ примѣчанія къ п. 2 явствуетъ, что всѣ тѣ постановленія въ правилахъ 13-го мая, кои окажутся въ несогласіи или противорѣчіи съ правилами 11-го ноября, подлежатъ отмѣнѣ.

Указавъ такимъ образомъ на тѣ изъ неточностей, которыя обнаруживаются изъ доставленныхъ, согласно правиламъ 11-го ноября, вѣдомостей о производствѣ дѣла лит. Б, а также на неправильности въ доставленіи увѣдомленій, объ окончаніи слѣдствій по дѣламъ, возникшимъ послѣ 1-го января 1872 года, департаментъ вновь напоминаетъ всѣмъ лицамъ судебнаго вѣдомства, что веденіе вполнѣ правильной судебной статистики, находясь въ прямой зависимости отъ степени достовѣрности и правильности матеріаловъ, получаемыхъ департаментомъ изъ всѣхъ судебныхъ установленій, возможно лишь при точномъ и строгомъ выполненіи всѣхъ постановленій, изложенныхъ въ правилахъ 11-го ноября, для полнаго и всесторонняго пониманія которыхъ надлежитъ руководствоваться составленными департаментомъ разъясненіями къ симъ правиламъ.

285.—На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ, всѣ судебныя мѣста и лица тѣхъ мѣстностей,

гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, обязаны, по каждому возникшему у нихъ съ 1-го января 1872 г. дѣлу, доставлять въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи: а) увѣдомленіе о возникновеніи дѣла, б) вѣдомость о производствѣ дѣла и в) особые о каждомъ подсудимомъ статистическіе листки.

При изданіи вышеупомянутыхъ правилъ Министерство имѣло въ виду не распространять дѣйствія этихъ правилъ, во всей ихъ подробности, на тѣ изъ уголовныхъ дѣлъ, по которымъ предварительныя слѣдствія производятся не судебными слѣдователями, но членами судебныхъ мѣстъ, равно какъ и на дѣла, разсматриваемыя въ судебныхъ палатахъ или кассаціонномъ департаментѣ Правительствующаго Сената, въ качествѣ первой инстанціи суда.

Въ настоящее же время, въ виду того, что статистическому отдѣленію одинаково необходимо имѣть, для полноты уголовной статистики, самыя подробныя статистическія свѣдѣнія и по вышеисчисленнымъ дѣламъ, свѣдѣнія, вполнѣ соотвѣтствующія получаемымъ Министерствомъ по каждому уголовному дѣлу, на основаніи правилъ Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г., признано необходимымъ предложить предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, равно какъ предсѣдателямъ и прокурорамъ окружныхъ судовъ, по всѣмъ вышеупомянутымъ дѣламъ доставлять въ статистическое отдѣленіе особыя о каждомъ дѣлѣ подробныя увѣдомленія, которыя, отвѣчая вполнѣ требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ, должны заключать въ себѣ тѣ же самыя статистическія свѣдѣнія и данныя, какія доставляются въ министерство по всѣмъ вообще уголовнымъ дѣламъ.

Засимъ принимая во вниманіе, что въ виду разнообразія вышеупомянутыхъ уголовныхъ дѣлъ, представляется не вполнѣ удобнымъ установить нынѣ же особый для этого рода дѣлъ формы бланокъ, предложено мѣстамъ и лицамъ, въ разсмотрѣніи которыхъ будутъ находиться подобныя дѣла, доставлять въ Министерство помянутыя увѣдомленія по тѣмъ формамъ, которыя установлены правилами 11-го ноября 1871 г. для всѣхъ уголовныхъ дѣлъ вообще, съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызваны будутъ самымъ родомъ дѣлъ, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы по каждому таковому дѣлу въ Министерство достав-

ляемы были: 1) увѣдомленіе о возникновеніи дѣла, 2) вѣдомость о производствѣ дѣла и 3) статистическіе о каждомъ подсудимомъ листки.

317.—Согласно § 14 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ всѣ судебныя мѣста и лица тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20 ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, обязаны представить въ департаментъ Министерства Юстиціи не позже 1 февраля 1873 года копіи вѣдомостей о производствѣ дѣла по всѣмъ тѣмъ производящимся у нихъ дѣламъ, которыя возникли производствомъ у слѣдователей съ 1 января 1872 года и которыя къ 31 декабря отчетнаго года останутся у нихъ производствомъ неокопченными.

Въ виду приближенія вышеозначеннаго срока, и принимая во вниманіе, что во 1-хъ, относительно многихъ дѣлъ легко можно заранѣе предвидѣть, что таковыя не только не могутъ быть окончены, но и не получатъ дальнѣйшаго движенія ранѣе 1 января 1873 года, и во 2-хъ, что представленіе копій вѣдомостей по нѣкоторымъ дѣламъ и ранѣе установленнаго § 14 правилъ 11 ноября срока, можетъ значительно облегчить работу составленія и представленія таковыхъ въ Министерство, признано возможнымъ предоставить мѣстамъ и лицамъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать доставленіе помянутыхъ выше копій по дѣламъ, о коихъ съ вѣрятностью можно предположить, что таковыя не могутъ быть окончены къ 31 декабря или не получатъ дальнѣйшаго движенія ранѣе 1873 года, *препровождать копіи съ вѣдомостей лит. Б уже съ наступленіемъ 15 декабря.* Составленіе означенныхъ копій должно вполнѣ соотвѣтствовать требованіямъ, изложеннымъ въ §§ 14 и 15 правилъ 11 ноября; копіи эти пишутся на такихъ точно бланкахъ, какъ и самыя вѣдомости о производствѣ дѣла, и по содержанію своему должны быть вполнѣ точны съ вѣдомостями лит. Б и должны заключать въ себѣ свѣдѣнія лишь о тѣхъ перемѣнахъ въ положеніи дѣла, которыя уже совершились и уже помѣчены въ вѣдомости о производствѣ дѣла. Посему въ томъ случаѣ, когда судебный слѣдователь окончитъ напр. спросъ свидѣтелей и другихъ привлеченныхъ къ дѣлу лицъ, но почему либо не имѣетъ возможности заключить слѣдствіе и препроводить дѣло къ прокурору ранѣе января будущаго года,

онъ долженъ отмѣтить въ копіи вѣдомости лишь свѣдѣнія, отвѣчающія требованіямъ первыхъ шести пунктовъ раздѣла I, оставляя пунктъ 7 того же раздѣла безъ отвѣта; равнымъ образомъ, если дѣло поступитъ къ слѣдователю обратно для дослѣдованія, и приступивъ къ слѣдствію онъ не предвидитъ возможности окончить дослѣдованіе и препроводить дѣло вновь прокурорскому надзору ранѣе наступленія новаго года, то въ семъ случаѣ слѣдователь оставляетъ п. 9 раздѣла I безъ отвѣта, отмѣчая въ посылаемой копіи свѣдѣнія лишь по первымъ 8 пунктамъ раздѣла. Прокуроръ суда, получивъ дѣло къ своему разсмотрѣнію, но не считая возможнымъ предложить его суду или представить прокурору палаты ранѣе января 1873 года, отмѣчаетъ въ копіи вѣдомости о производствѣ дѣла лишь тѣ свѣдѣнія, которыя отмѣчены въ вѣдомости лит. Б слѣдователемъ, съ добавленіемъ того, что имъ самимъ по дѣлу сдѣлано, оставляя п. 5 раздѣла II безъ отвѣта. Словомъ, копіи вѣдомостей о производствѣ дѣла должны заключать въ себѣ лишь тѣ свѣдѣнія, которыя уже находятся или подлежатъ внесенію въ вѣдомость лит. Б въ моментъ, когда копія имѣетъ быть препровождена въ департаментъ Министерства Юстиціи; посему каждое мѣсто или лицо, представляющее копію съ вѣдомости, обязано показать въ ней не только то, что сдѣлано по дѣлу симъ мѣстомъ или лицомъ, но также и то, что сдѣлано по дѣлу всѣми тѣми, чрезъ кого проходило это дѣло. При отсылкѣ копіи съ вѣдомости лит. Б на наружной сторонѣ остающейся при дѣлѣ вѣдомости должна быть сдѣлана отмѣтка о томъ, что „копія по дѣлу сему послана;“ на наружной же сторонѣ самой копіи надлежитъ помѣтить: „дѣло нерѣшенное“.

Независимо отъ сего, обращено особенное вниманіе лицъ, кои будутъ посылать копіи вѣдомостей, на то, чтобы ссылка на число и нумеръ, за коимъ было представлено въ департаментъ первоначальное увѣдомленіе лит. А. отмѣчаема была на наружной сторонѣ копіи вѣдомости съ возможною точностью и вѣрностью, такъ какъ допускаемыя въ этомъ отношеніи ошибки, крайне затрудняя отысканіе принадлежащаго къ вѣдомости лит. Б первоначальнаго увѣдомленія, служатъ не только источникомъ весьма значительной переписки, но и вообще весьма затрудняютъ работы по веденію статистическихъ книгъ.

Указавъ такимъ образомъ мѣстамъ и лицамъ судебнаго вѣдомства на обязанности ихъ по доставленію въ Министерство Юстиціи копій съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, Министръ Юстиціи выразилъ увѣренность, что всѣ тѣ лица, на обязанности коихъ будетъ лежать доставленіе означенныхъ копій, въ виду важности и значенія установленной отчетности, для сосредоточенія въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи уголовныхъ дѣлъ къ концу отчетнаго года, поспѣшатъ оказать полное свое содѣйствіе къ осуществленію предпринимаемой мѣры и озаботятся, дабы требуемыя копіи были изготовлены и доставлены въ Министерство съ надлежащею точностью и полнотою по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя, изъ числа возникшихъ съ 1 января 1872 года дѣлъ останутся къ 1 января 1873 года производствомъ неоконченными.

321. *ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ*, по всеподданнѣйшему докладу Мин. Юст. въ 22 день ноября 1872 года, Высочайше утвердить соизволилъ дополненіе къ Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1871 г. правиламъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, а также Всемилостивѣйше соизволилъ предоставить Министру Юстиціи право дополнять установленныя означенными правилами формы вѣдомостей, отнюдь не касаясь при этомъ сущности самыхъ правилъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что распространеніе дѣйствія правилъ 11 ноября 1871 г. и на тѣ дѣла, которыя не имѣлись въ виду при первоначальномъ утвержденіи сихъ правилъ, должно необходимо вызвать нѣкоторое измѣненіе въ формѣ первоначальныхъ увѣдомленій лит. А, которая была составлена исключительно лишь въ тѣхъ видахъ, что она будетъ служить увѣдомленіемъ о *начатіи новаго дѣла*, Мин. Юст. призналъ необходимымъ установить для дѣлъ, возникшихъ производствомъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ ранѣе 1 января 1872 г., особую форму *краткихъ увѣдомленій о дѣлѣ* (№ 1). Увѣдомленія эти, согласно Высочайше утвержденнымъ нынѣ дополненіямъ къ правиламъ 11 ноября 1871 г., должны быть доставлены въ департаментъ Министерства Юстиціи, (*) не позже 1 февраля 1873

(*) По статистическому отдѣленію.

года *по каждому* оставшемуся къ 1 января 1873 года въ производствѣ общихъ судебныхъ мѣстъ уголовному дѣлу,—*изъ числа возникшихъ до 1 января 1872 года*. Такимъ образомъ увѣдомленія эти посылаются всѣми безъ исключенія общими судебными установленіями, дѣйствующими согласно уставамъ 20 ноября 1864 года, по всѣмъ вышеуказаннымъ дѣламъ, съ обозначеніемъ въ увѣдомленіяхъ сихъ всѣхъ требуемыхъ оными свѣдѣній. Краткія увѣдомленія о дѣлѣ, доставляемыя въ департаментъ, согласно п. 2 упомянутыхъ выше дополнительныхъ правилъ, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, въ производствѣ у коего дѣла будутъ находиться къ 1 января 1873 г., должны быть сообразно этому составляемы судебными слѣдователями, лицами прокурорскаго надзора, членами судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ и оберъ-секретаремъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

Сообразно упомянутой новой формѣ краткихъ увѣдомленій, необходимо было установить для дѣлъ сего рода нѣкоторыя измѣненія въ формѣ вѣдомости о производствѣ дѣла лит. Б, а именно: въ самомъ началѣ вѣдомости обозначается номеръ и время отсылки краткаго увѣдомленія по дѣлу, къ которому относится вѣдомость, а также мѣсто и лицо, отъ котораго доставлено означенное увѣдомленіе. Кромѣ того, для большаго удобства отличія сихъ вѣдомостей отъ остальныхъ, доставляемыхъ по дѣламъ, возникшимъ послѣ 1-го января 1872 г., бывшій въ вѣдомостяхъ лит. Б заголовокъ замѣненъ новымъ, и самая вѣдомость называется: *вѣдомостью о производствѣ дѣла* (№ 2).

Бланкъ такой вѣдомости долженъ быть подшитъ къ 1-му тому слѣдственнаго производства одновременно съ отправленіемъ краткаго увѣдомленія, т. е. тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, въ производствѣ у коего дѣло находилось къ 1 января 1873 г., и остается при дѣлѣ во все время производства онаго въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; затѣмъ, по мѣрѣ перехода дѣла отъ одного судебнаго мѣста или лица къ другому, въ вѣдомость эту вносятся свѣдѣнія, согласно напечатаннымъ въ оной вопроснымъ пунктамъ, *начиная съ той судебной инстанціи, въ производствѣ у которой дѣло находилось къ 1 января 1873 года*; такъ напр. если дѣло къ означенному сроку находилось въ производствѣ у судебнаго слѣдователя, то краткое увѣдомленіе о дѣлѣ (№ 1) доставляется въ департаментъ Министерства Юстиціи симъ послѣднимъ, коимъ

и подшивается къ дѣлу вѣдомость о производствѣ дѣла (№ 2) и затѣмъ въ вѣдомость эту вносятся всѣ свѣдѣнія, начиная съ судебнаго слѣдователя; если же дѣло къ 1 января 1873 года было въ производствѣ, напр., въ судебной палатѣ, то отсылка по такому дѣлу вышеозначеннаго увѣдомленія (№ 1) лежитъ на обязанности палаты и въ вѣдомость № 2 вносятся свѣдѣнія, требуемыя правилами 11 ноября 1871 г., *начиная съ того момента, какъ дѣло поступило въ палату* и т. д. Что же касается до способа регистрированія въ вѣдомости № 2 требуемыхъ оною свѣдѣній, а также и относительно дальнѣйшаго направленія вѣдомости, то въ этомъ отношеніи надлежитъ поступать, по дѣламъ возникшимъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ 1 января 1872 года, во всемъ согласно Высочайше утвержденнымъ 11 ноября 1871 г. правиламъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

Независимо установленія новой формы краткаго увѣдомленія № 1 и вѣдомости о производствѣ дѣла № 2 для дѣлъ, подлежащихъ направленію согласно Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1872 г. дополненіямъ къ правиламъ 11 ноября 1871 года Мин. Юст. призналъ необходимымъ, въ виду предоставленнаго нынѣ Министру Юстиціи права, дополнить нѣкоторыми новыми свѣдѣніями нынѣ дѣйствующую форму вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), а также статистическій листокъ о личности подсудимыхъ.

Измѣненія эти обусловливаются главнымъ образомъ указаніями опыта текущаго года, въ продолженіи котораго доставлялись вѣдомости о производствѣ дѣла и статистическіе листки, по образцамъ, Высочайше утвержденнымъ 11 Ноября 1871 г., и въ теченіи котораго выяснилось, что одною изъ главныхъ причинъ недоразумѣній, встрѣчавшихся въ теченіи 1872 г. въ сихъ вѣдомостяхъ, служила общность нѣкоторыхъ вопросовъ, поставленныхъ въ оныхъ, такъ что многія изъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, принимая ихъ въ болѣе ограниченномъ смыслѣ, оставляли ихъ или вовсе безъ отвѣтовъ, затруднялись внести въ вѣдомость свѣдѣнія, которыя по ихъ мнѣнію не укладывались въ рамки вопроса, или же давали отвѣты настолько краткіе и неопредѣленные, что не представлялось возможности на основаніи оныхъ судить о всѣхъ переходахъ дѣла. Съ другой стороны, при введеніи означенныхъ измѣненій и дополненій, имѣлось въ виду удовлетворить желані-

ямъ, столь ясно выраженнымъ бывшимъ въ теченіи августа 1872 года въ С.-Петербургѣ статистическимъ международнымъ конгрессомъ о пополненіи какъ вѣдомости о производствѣ дѣла, такъ и статистическаго листка нѣкоторыми вопросами, признанными конгрессомъ особенно важными.

Предлагаемая судебнымъ установленіямъ, согласно вышеизложенному, дополненная форма вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) должна быть примѣнена ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, кои возникнутъ производствомъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года, съ 1 января 1873 г., статистическій же листокъ (лит. В) долженъ быть доставляемъ въ департаментъ Министерства Юстиціи, по вновь установленной формѣ, о всѣхъ безъ исключенія подсудимыхъ, дѣла о коихъ будутъ разсматриваться послѣ указаннаго выше срока.

При этомъ признано необходимымъ указать, что упомянутыя выше дополненія въ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) и въ статистическомъ листкѣ, касаясь исключительно лишь самой формы вѣдомости, ни въ чемъ неизмѣняютъ Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ, которыя остаются такимъ образомъ въ полной силѣ какъ относительно способа регистрированія всѣми судебными мѣстами и лицами уголовно-статистическихъ данныхъ въ сихъ вѣдомостяхъ, такъ и относительно способа доставленія оныхъ; равнымъ образомъ, составленныя департаментомъ Министерства Юстиціи разъясненія къ симъ правиламъ должны и впредь служить руководствомъ при составленіи означенныхъ вѣдомостей, во всемъ томъ, что не противорѣчитъ прямому смыслу вновь измѣненной формы вѣдомостей.

При семъ прилагаются Высочайше утвержденныя 22 ноября 1872 года дополненія къ правиламъ 11 ноября 1871 г. и установленныя Министромъ Юстиціи формы: 1) краткаго увѣдомленія о дѣлѣ (№ 1); 2) вѣдомости о производствѣ дѣла (№ 2); 3) вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) и 4) статистическаго листка о личности подсудимаго (лит. В).

Примѣчаніе составителя. Формы Лит. А. и Б. измѣнены послѣдующими распоряженіями. Форма Лит. В. прилагается въ виду 2 примѣч. къ 9 ст. правила 11 ноября 1871 года.

Высочайше утверждённыя 22 ноября 1972 года дополненія къ правиламъ 11-го ноября 1871 года о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

1. Съ 1-го января 1873 года всѣ судебныя мѣста и лица въ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, обязаны по каждому остающемуся къ означенному сроку въ производствѣ общихъ судебныхъ мѣстъ уголовному дѣлу, изъ числа возникшихъ до 1-го января 1872 года, доставлять въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи: а) краткое увѣдомленіе о дѣлѣ, б) вѣдомость о производствѣ дѣла и в) особые о каждомъ подсудимомъ статистическіе листки *).

2. Краткія увѣдомленія (№ 1) должны быть доставлены по всѣмъ изъ указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ дѣламъ не позже 1-го февраля 1873 г.; увѣдомленія эти пишутся о каждомъ дѣлѣ на особомъ бланкѣ и доставляются въ департаментъ Министерства Юстиціи тѣми судебными мѣстами и лицами, въ производствѣ у которыхъ дѣла сіи окажутся къ 1-му января 1873 г.

3. Одновременно съ отправленіемъ краткаго увѣдомленія по дѣлу (№ 1), мѣста и лица судебнаго вѣдомства обязаны подшить въ началѣ 1 тома слѣдственнаго производства сего дѣла, бланкъ вѣдомости о производствѣ дѣла (№ 2), который долженъ оставаться при дѣлѣ во все время производства онаго и переходить отъ одного судебнаго мѣста и лица къ другому; въ вѣдомость эту вносятся свѣдѣнія, требуемыя постановленными въ оной вопросными пунктами, начиная съ той судебной инстанціи, у которой дѣло находилось въ производствѣ къ 1-му января 1873 г., т. е.

---

*) Бланки сіи по формѣ, установленной Министромъ Юстиціи, будутъ заблаговременно заготовляемы по распоряженію департамента и засимъ имѣютъ быть разосланы всѣмъ судебнымъ установленіямъ; плата же за таковые бланки должна быть удерживаема изъ канцелярскихъ суммъ сихъ установленій по соразмѣрности.

тѣмъ мѣстомъ или лицомъ, коимъ было отослано краткое увѣдомленіе по дѣлу.

4. Вмѣстѣ съ отсылкою увѣдомленія № 1, то судебное мѣсто или лицо, которое отсылаетъ оное, обязано въ началѣ вѣдомости о производствѣ дѣла № 2 точно и подробно отмѣтить, какимъ судебнымъ мѣстомъ, когда и за какимъ № отправлено въ департаментъ Министерства Юстиціи краткое увѣдомленіе по сему дѣлу.

5. Засимъ въ дальнѣйшемъ направленіи вѣдомости о производствѣ дѣла № 2 и въ составленіи оной, равно какъ и статистическаго листка, судебныя мѣста и лица должны въ точности руководствоваться правилами 11-го ноября 1871 г.

Лит. В.

Увѣдомленіе о началѣ сего дѣла или краткое увѣдомленіе послано

.....

.....*числа 18 г., за №*.....

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

.....окружнаго суда (или палаты).

По дѣлу.....

1. Имя, отчество и фамилія судившагося .....

.....

2. Возрастъ его во время совершенія преступленія.....
3. Мѣсто рожденія .....
4. Мѣсто приписки .....
5. Постоянное мѣсто жительства.....
6. Рожденіе (законное или незаконное).....
7. Званіе (состояніе, сословіе) .....
8. Народность и племя.....
9. Религія.....
10. Какое получилъ образованіе или вообще, знаетъ ли грамотѣ

.....

11. Семейныя отношенія (женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ, имѣетъ дѣтей и сколько, если малолѣтній, то живетъ ли при родителяхъ, сирота, подкидышъ и т. д.)

12. Занятіе или ремесло

13. Степень имущественнаго обезпеченія

14. Особыя примѣты (глухъ, слѣпъ, нѣмъ)

15. Преступленіе, въ которомъ обвинялся (ст. закона)

16. Преступленіе, за которое осужденъ (ст. закона)

17. Цѣль и мотивы преступленія

18. Преступленіе совершено { когда / гдѣ / однолично или въ сообществѣ

19. Во время слѣдствія и суда содержался-ли подъ стражею и сколько времени или какая вообще была принята мѣра пресѣченія

20. Было ли сознаніе подсудимаго на судѣ.

21. По какому пункту 771 ст. состоялся приговоръ.

22. На сколько степеней уменьшено наказаніе вслѣдствіе признанія заслуживающимъ снисхожденія

23. Въ случаѣ малолѣтства, признанъ ли дѣйствующимъ съ полнымъ разумѣніемъ

24. Было ли ходатайство о смягченіи наказанія (2 п. 945 ст. уст. угол. суд.)

25. Уважено ли таковое ходатайство

26. Къ чему обвиненный приговоренъ

27. По окончательному приговору какого судебнаго мѣста приговоренъ (и когда)

28. При участіи присяжныхъ засѣдателей или безъ присяжныхъ

29. Въ который разъ приговоренъ къ наказанію { по однородному съ настоящимъ преступленію / по различнымъ преступленіямъ

30. Въ какихъ отношеніяхъ подсудимый состоитъ къ пострадавшему отъ содѣяннаго преступленія .....

31. Приговоръ обращенъ къ исполненію, относительно { всего дѣла (когда) ..... лишь сего подсудимаго (когда) ....

Подпись

№ .....

..... *числа*

18 года.

Краткое объясненіе: 1) Въ началѣ статистическаго листка должна быть сдѣлана отмѣтка: кѣмъ именно, когда и за какимъ № послано увѣдомленіе о началѣ дѣла (лит. А.) или краткое увѣдомленіе (№ 1); свѣдѣніе это берется изъ имѣющейся при дѣлѣ вѣдомости подъ лит. Б., или № 2 о производствѣ дѣла.

2) Послѣ словъ, статистическій листокъ, должно быть обозначено: откуда посылается этотъ листокъ и по какому дѣлу.

3) Затѣмъ, самыя статистическія свѣдѣнія выставляются противъ каждаго вопроса въ формѣ простыхъ краткихъ отвѣтовъ, какъ наприм. по 12-му отдѣлу: хлѣбопашецъ, торговецъ, мелкій торговецъ, столяръ, нищій и т. д., по 26-му отдѣлу: каторжная работа въ рудникахъ на такой-то срокъ, арестантскія роты, тюремное заключеніе, съ объясненіемъ присужденъ-ли обвиненный, къ лишенію или ограниченію правъ и къ отдачѣ подъ надзоръ; въ 30 отдѣлѣ указывается родство, отношенія по службѣ, опекѣ, воспитанію и т. д. *Вопросы, на которые нельзя дать положительнаго отвѣта зачеркиваются.*

---

330. Нѣкоторыми изъ судебныхъ слѣдователей былъ возбужденъ вопросъ о томъ, распространяется ли дѣйствіе 14 пункта Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года правилъ о судебной отчетности на дѣла, возникшія производствомъ въ теченіи 1872 года, но по которымъ ими не приступлено было къ производству слѣдствій и не послано первоначальныхъ увѣдом-

леній лит. А; другими же слѣдователями по дѣламъ сего рода, во исполненіе того же пункта правилъ, были доставлены въ департаментъ копіи съ вѣдомостей лит. Б, изъ которыхъ оказалось, что первоначальныя увѣдомленія по симъ дѣламъ не были посланы и, наконецъ, многіе слѣдователи ограничились лишь доставленіемъ въ департаментъ одновременно свѣдѣній объ общемъ количествѣ дѣлъ, по которымъ они вовсе не приступали къ производству слѣдствій и которыя остались у нихъ въ концу года.

Подобное разнообразіе въ примѣненіи 14 п. правилъ 11 ноября 1871 года происходитъ отъ невполнѣ яснаго и точнаго пониманія п. 2 означенныхъ правилъ, на основаніи котораго судебные слѣдователи обязаны представлять въ департаментъ увѣдомленія (лит. А) по всѣмъ возникающимъ у нихъ дѣламъ одновременно съ начатіемъ производства слѣдствія и, во всякомъ случаѣ, не позже трехъ дней по составленіи слѣдователемъ постановленія о принятіи имъ къ своему производству дѣла или о приступѣ къ слѣдственнымъ дѣйствіямъ.

Само собою разумѣется, для того, чтобы имѣть возможность убѣдиться въ томъ, что какое либо дѣяніе представляетъ достаточныя основанія къ производству по оному слѣдствія, слѣдователь долженъ, по полученіи дознанія, предложенія прокурора объявленія или жалобы частнаго лица, прежде всего разсмотрѣть таковое, т. е. составить постановленіе о принятіи имъ къ своему производству дѣла и затѣмъ уже приступить къ дальнѣйшему производству слѣдствія въ скорѣйшемъ по возможности времени (266 295, 307, и другія статьи уст. угол. суд.), вслѣдствіе чего и увѣдомленіе лит. А должно быть доставляемо въ департаментъ одновременно и никакъ не позже трехъ дней по полученіи слѣдователемъ свѣдѣній о совершившемся преступленіи. Если же и бываютъ случаи, что судебный слѣдователь не всегда можетъ тотчасъ же, или же по крайней мѣрѣ въ непродолжительномъ времени, по предъявленіи ему законныхъ поводовъ къ начатію слѣдствія, удостовѣриться въ достаточности къ сему основаній, и дѣло находится у него болѣе или менѣе продолжительное время безъ всякаго процессуальнаго движенія, то явленіе это никакъ не можетъ быть признано нормальнымъ и соотвѣтствующимъ требованіямъ суд. уст. 20-го ноября 1864 г., но можетъ быть допущено лишь какъ исключеніе, по причинамъ отъ слѣдователя независящимъ, и дѣла эти, *во всякомъ случаѣ, должны*

считаться у слѣдователя за начатыя слѣдственныя производства, такъ какъ несвоевременный приступъ слѣдователемъ къ производству слѣдствія не можетъ никоимъ образомъ измѣнить срокъ поступленія дѣла къ судебному слѣдователю.

348. На основаніи 14-го пункта Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года правилъ о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, всѣ судебныя мѣста и лица тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 года введены въ полномъ объемѣ, обязаны по всѣмъ остающимся у нихъ неоконченными къ 31 декабря отчетнаго года уголовнымъ дѣламъ доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи, не позже 1 февраля слѣдующаго года, копіи съ вѣдомостей о производствѣ вышеозначенныхъ дѣлъ, въ порядкѣ, указанномъ пунктомъ 15 правилъ 11 ноября и подробно разъясненномъ въ циркулярѣ отъ 25 октября 1872 года, за № 21370 *).

Представленіе означенныхъ копій установлено было въ тѣхъ видахъ, дабы доставить Министерству возможность имѣть самыя точныя и несомнѣнныя свѣдѣнія о томъ, въ какомъ именно положеніи находится дѣлопроизводство въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи къ концу отчетнаго года.

Само собою разумѣется, что Министерство только тогда будетъ имѣть возможность извлечь полныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣлопроизводства въ судебныхъ учрежденіяхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20 ноября введены въ полномъ объемѣ, когда установленныя 14 пунктомъ Высочайше утвержденныхъ 11 ноября правилъ копіи на самомъ дѣлѣ будутъ доставляемы въ департаментъ по всѣмъ упомянутымъ въ семъ пунктѣ уголовнымъ дѣламъ безъ изъятія и будутъ составлены вполнѣ согласно съ правилами 11 ноября 1871 года и разъясненіями по сему предмету департамента, и что такимъ образомъ и при такихъ только условіяхъ указанная въ пунктѣ 14 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября правилъ цѣль можетъ быть достигнута вполнѣ.

Между тѣмъ при разработкѣ въ статистическомъ отдѣленіи всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, которыя доставлены были въ Министерство о дѣлахъ, производившихся въ теченіи 1872 года въ судебныхъ

---

*) См. № 317.

учрежденіяхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы введены уже въ полномъ объемѣ, оказалось, что весьма значительное количество (болѣе 6,000) копій о дѣлахъ, возникшихъ въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ послѣ 1 января 1872 года и неоконченныхъ производствомъ къ 31 декабря того же года, въ департаментъ вовсе недоставлено, при чемъ не только осталось невыясненнымъ, въ какомъ именно положеніи находятся дѣла, по коимъ не доставлены требуемыя правилами 11 ноября 1871 г. копіи, но даже и до настоящаго времени неизвѣстно, за кѣмъ именно осталось къ 1 января сего 1873 года упомянутое количество дѣлъ и по чьей именно винѣ не доставлены были по всѣмъ этимъ дѣламъ вышеозначенныя копіи.

Вслѣдствіе сего и находя, что представленіе въ департаментъ установленныхъ пунктомъ 14 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ копій вѣдомостей о производствѣ дѣла оказывается безусловно необходимымъ какъ потому, что заключающіяся въ сихъ копіяхъ статистическія свѣдѣнія составляютъ весьма важное и существенное дополненіе къ тому статистическому матеріалу, изъ котораго слагается отчетъ Министерства о производствѣ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ Имперіи за истекшій годъ, такъ и потому, что по копіямъ этимъ съ несомнѣнною точностію можетъ быть усмотрѣно дѣйствительное положеніе всѣхъ неоконченныхъ дѣлъ къ 31 декабря отчетнаго года,—признано необходимымъ обратить особенное вниманіе лицъ судебнаго вѣдомства на то, чтобы при составленіи и доставленіи въ Министерство вышеупомянутыхъ копій отнюдь не были допускаемы какія либо отступленія отъ Высочайше утвержденныхъ 11 ноября правилъ и разъясненій по сему предмету департамента. Правила эти находятся въ такой нераздѣльной связи между собою, что нарушеніе или неисполненіе одной какой либо части оныхъ равносильно совершенному неисполненію всѣхъ правилъ; поэтому и въ виду несомнѣнной пользы и важности правильной системы собиранія статистическихъ данныхъ, судебнымъ дѣятелямъ надлежитъ озаботиться наиболѣе точнымъ и неуклоннымъ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ правилами 11 ноября 1871 года отдѣльныхъ постановленій.

Находя, однако же, необходимымъ еще болѣе обезпечить на будущее время точное выполненіе п. 14 правилъ 11 ноября 1871 года и правильное поступленіе въ департаментъ копій вѣдомостей

по всѣмъ упомянутымъ въ семъ пунктѣ уголовнымъ дѣламъ безъ изъятія,—признано необходимымъ нынѣ же установить нѣсколько иной порядокъ составленія копій вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, сущность котораго должна заключаться въ томъ, что означенныя копіи вѣдомостей отнынѣ должны быть составляемы постепенно съ самаго возникновенія дѣла одновременно съ подлинными вѣдомостями и на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: судебный слѣдователь или иное лицо судебнаго вѣдомства, отправляя, согласно пункту 3 правилъ 11-го ноября 1871 года, въ Министерство Юстиціи первоначальное увѣдомленіе о возникшемъ слѣдствіи и пріобщая, вмѣстѣ съ симъ, въ началѣ I тома слѣдственнаго производства бланкъ копіи съ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), обязанъ, независимо отъ сего, подшить къ дѣлу, вслѣдъ за означенною вѣдомостью, особый бланкъ копіи съ вѣдомости о производствѣ дѣла *) и засимъ одновременно вносить свѣдѣнія о производствѣ дѣла какъ въ подлинную вѣдомость, такъ и въ копію вѣдомости, которая, затѣмъ, переходя вмѣстѣ съ дѣломъ въ теченіи года изъ одной судебной инстанціи въ другую, вынимается изъ дѣла для представленія ея въ Министерство лишь тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, въ производствѣ котораго дѣло это будетъ *находиться къ 31 декабря отчетнаго года*, при чемъ талонъ бланка отъ таковой копіи отрывается и остается при дѣлѣ съ отмѣткою на ономъ времени отсылки въ Министерство означенной копіи. Такимъ образомъ судебныя мѣста и лица не будутъ болѣе обременяемы къ концу года составленіемъ для Министерства требуемыхъ правилами 11-го ноября копій вѣдомостей о производствѣ дѣлъ *одновременно по всѣмъ остающимся у нихъ къ 31 декабря отчетнаго года неоконченнымъ уголовнымъ дѣламъ*, такъ какъ копіи эти будутъ составляться *постепенно* всѣми тѣми, въ производствѣ которыхъ дѣло будетъ находиться, подобно тому, какъ составляется и самая вѣдомость о производствѣ дѣла **).

---

*) Бланки эти заблаговременно изготовлены будутъ Министерствомъ на цвѣтной бумагѣ и разосланы всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ.

**) Если дѣло окончится производствомъ въ томъ же году, въ которомъ оно началось, то бланкъ копіи со всѣми помѣщенными въ немъ свѣдѣніями и помѣтками остается при дѣлѣ и въ департаментъ доставляется лишь подлинная вѣдомость о производствѣ дѣла лит. Б. согласно пункту 4 правилъ 11-го ноября.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго, одновременно съ отсылкою въ департаментъ копіи съ вѣдомости о производствѣ дѣла, судебное мѣсто или лицо, пославшее таковую копію, обязано тогда же подшить къ дѣлу новый бланкъ копіи вѣдомости, на случай если дѣло это продолжится производствомъ болѣе двухъ лѣтъ; въ этихъ копіяхъ дѣлаются отмѣтки только относительно тѣхъ переходовъ дѣла, которымъ оно подверглось послѣ уже отсылки первой копіи и, такимъ образомъ, во все время производства дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ при немъ должны находиться: подлинная вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б и № 2) и копія съ вѣдомости.

Что же касается дѣлъ, находящихся въ настоящее время въ производствѣ судебныхъ мѣстъ, равно какъ у лицъ прокурорскаго надзора и у судебныхъ слѣдователей, то въ этомъ отношеніи должно быть принято слѣдующее правило: всѣ судебныя мѣста и лица, въ производствѣ коихъ находятся уголовныя дѣла, обязаны нынѣ же пріобщить къ каждому изъ таковыхъ дѣлъ бланкъ копіи съ вѣдомости о производствѣ дѣла и внести въ оный всѣ тѣ отмѣтки, которыя уже находятся въ самой вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б и № 2-й) и затѣмъ постепенно при каждой новой отмѣткѣ въ вѣдомости, одновременно съ этимъ, дѣлать таковыя же отмѣтки и въ копіи, дабы такимъ образомъ къ концу отчетнаго года копіи съ вѣдомостей о производствѣ дѣла были готовы и не представлялось бы уже никакого затрудненія къ своевременному и аккуратному доставленію сихъ копій всѣми судебными мѣстами безъ исключенія. Конечно на первое,—впрочемъ очень непродолжительное,—время необходимость сдѣлать въ сихъ копіяхъ надлежащія отмѣтки одновременно по всѣмъ дѣламъ представитъ, можетъ быть, нѣкоторое обремененіе для тѣхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, въ производствѣ которыхъ находится значительное количество дѣлъ, но все же не подлежитъ никакому сомнѣнію, что устанавливаемый нынѣ порядокъ въ будущемъ окажетъ свое благотворное дѣйствіе и весьма облегчитъ своевременное и аккуратное доставленіе копій, такъ какъ если судебные дѣятели вмѣсто одной отмѣтки, дѣлаемой нынѣ въ вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ, и должны будутъ дѣлать таковыя кромѣ вѣдомостей и на копіяхъ, то это во всякомъ случаѣ не можетъ представить никакихъ затрудненій, ибо отмѣтки эти сами по себѣ столь просты и кратки, что выполненіе оныхъ требуетъ лишь

весьма незначительнаго времени и засимъ установляемый нынѣ способъ составленія копій съ вѣдомостей долженъ быть признанъ, во всякомъ случаѣ, наиболѣе удобнымъ и гораздо болѣе легкимъ, при чемъ трудъ составленія копій представится отнынѣ гораздо правильнѣе распредѣленнымъ, чѣмъ это было до настоящаго времени.

350. Въ доставляемыхъ въ Министерство, на основаніи 9 и 10 п. п. Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ о судебной отчетности по уголовнымъ дѣламъ, статистическихъ листкахъ о личности подсудимыхъ весьма часто членами судебныхъ мѣстъ, на обязанности которыхъ лежитъ составленіе этихъ листковъ, не помѣщаются нѣкоторыя требуемыя статистическими листками свѣдѣнія, или свѣдѣнія эти представляются неполными (напр., при обозначеніи мѣстности отмѣчается только, что преступленіе совершено „въ деревнѣ“, но въ какой именно и какого уѣзда это не обозначается); таковыя неполныя свѣдѣнія представляются неудовлетворяющими какъ требованіямъ самихъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ тѣхъ листкахъ, такъ и задачамъ разработки статистическихъ данныхъ о подсудимыхъ.

Главнѣйшею причиною такой неполноты статистическихъ листковъ, какъ это видно изъ самыхъ отмѣтокъ въ листкахъ и изъ полученныхъ въ Министерствѣ по сему предмету свѣдѣній, представляется то обстоятельство, что члены судовъ при составленіи статистическихъ листковъ не находятъ въ письменномъ производствѣ дѣлъ всѣхъ нужныхъ для сего свѣдѣній. Между тѣмъ, на основаніи примѣчанія къ п. 9 приведенныхъ выше правилъ, судебные слѣдователи при допросѣ обвиняемыхъ обязаны отмѣчать въ протоколахъ допроса всѣ необходимыя для статистическихъ отмѣтокъ въ листкахъ лит. В. свѣдѣнія о личности обвиняемыхъ; кромѣ того и лица, предсѣдательствующія въ судебныхъ засѣданіяхъ, чрезъ опросъ обвиняемаго, всегда могутъ добыть требуемыя статистическими листками свѣдѣнія, которыми и должны быть пополнены вопросы, касающіеся какъ личности подсудимаго, такъ и самаго факта совершенія преступленія, оставшіеся почему либо невыясненными на предварительномъ слѣдствіи.

Вслѣдствіе сего, а также имѣя въ виду, что точное выполненіе судебными слѣдователями правила о внесеніи въ протоколы

допроса обвиняемаго всѣхъ необходимыхъ для статистическихъ листковъ свѣдѣній, какъ и возможно полная отмѣтка ихъ со стороны членовъ судовъ, составляющихъ эти листки, являются безусловно необходимыми для сосредоточенія въ Министерствѣ наиболѣе полныхъ статистическихъ данныхъ о подсудимыхъ,—признано нужнымъ предложить предсѣдателямъ окружныхъ судовъ: 1) указать судебнымъ слѣдователямъ на необходимость точнаго выполненія требованія, изложеннаго въ примѣчаніи къ п. 9 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего опредѣленной въ 16 п. правилъ отвѣтственности, и 2) обратить вниманіе членовъ окружныхъ судовъ на то, что вносимыя ими въ статистическіе листки свѣдѣнія должны быть отмѣчаемы въ возможной полнотѣ, при чемъ зачеркиваются лишь такіе вопросы, на которые дѣйствительно не представляется возможности дать какой либо отвѣтъ, а отнюдь не такіе, которыхъ хотя и не имѣется въ протоколѣ допроса обвиняемаго у судебныхъ слѣдователей, но которые могли бы быть выяснены чрезъ распросъ подсудимыхъ на судѣ.

354. На основаніи пункта 14-го Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, въ департаментъ Министерства Юстиціи должны быть доставляемы, не позже 15-го февраля каждаго года, копіи съ вѣдомостей по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя къ 31 декабря отчетнаго года останутся неоконченными производствомъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, дѣйствующихъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

Хотя порядокъ составленія и доставленія сихъ копій весьма подробно и ясно изложенъ какъ въ правилахъ 11 ноября 1871 г. и разъясненіяхъ департамента къ онымъ, такъ и въ отдѣльныхъ циркулярахъ Министерства по сему предмету, но опыть минувшаго года обнаружилъ, что правило о доставленіи копій выполнялось далеко не всѣми судебными мѣстами и лицами съ надлежащею строгостью и точностью; доказательствомъ сему служитъ тотъ фактъ, что по дѣламъ, возникшимъ производствомъ въ 1872 году, не было доставлено, въ установленный для сего срокъ, болѣе 6000 копій съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ.

Въ виду этого, и желая по возможности облегчить трудъ составленія сихъ копій, циркуляромъ отъ 26 сентября 1873 года

за № 17336 (*) признано наиболѣе удобнымъ ввести порядокъ одновременнаго составленія въ продолженіи всего года какъ подлинныхъ вѣдомостей, такъ и ихъ копій. При этомъ постановлено, чтобы ко всѣмъ дѣламъ, по которымъ будутъ уже отправлены копіи, въ тоже время были подшиты новые бланки копій для внесенія свѣдѣній о тѣхъ переходахъ дѣла, которымъ оно подвергнется послѣ отсылки первой копіи.

Между тѣмъ уже нынѣ въ департаментъ поступаютъ копіи, которыя указываютъ, что нѣкоторые изъ судебныхъ дѣятелей невполнѣ точно выяснили себѣ значеніе установленной циркуляромъ 26 сентября мѣры о порядкѣ доставленія копій; такъ, напр., копіи доставляются иногда при каждомъ переходѣ дѣла отъ одной судебной инстанціи въ другую, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ при доставленіи *подлинной вѣдомости* о производствѣ дѣла, по окончаніи онаго, присылается и соотвѣтствующая копія, которая, по точному смыслу означеннаго циркуляра, должна оставаться въ подобныхъ случаяхъ при дѣлѣ и доставляется лишь въ томъ случаѣ, если дѣло останется неоконченнымъ къ 31 декабря отчетнаго года.

Подобное неточное соблюденіе правила о доставленіи копій, въ виду той важности, которую они имѣютъ при составленіи отчета о дѣятельности новыхъ судебныхъ мѣстъ, конечно, не можетъ быть допускаемо. Вслѣдствіе сего, а также въ виду наступленія срока, установленнаго для доставленія копій по всѣмъ дѣламъ, остающимся неоконченными въ сихъ учрежденіяхъ къ 1 января 1874 года, признано необходимымъ вновь подтвердить всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, дѣйствующимъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г., въ точности руководствоваться въ семъ отношеніи Высочайше утвержденными правилами 11 ноября 1871 г. и разъясненіями къ онымъ, а также циркуляромъ 26 сентября 1873 г. за № 17336, и озаботиться доставленіемъ копій по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ, остающимся неоконченными къ 31-му декабря сего года. При этомъ признано необходимымъ указать, что по всѣмъ дѣламъ, по коимъ почему либо бланки копій съ вѣдомостей окажутся неподшитыми тѣмъ судебнымъ установленіемъ, на обязанности котораго это лежало, копіи эти должны

(*) См. № 347.

быть составлены мѣстами и лицами, въ производствѣ у коихъ дѣло окажется ко времени, предназначенному для отсылки копій, со внесеніемъ въ оныя свѣдѣній о производствѣ дѣла и во всѣхъ предыдущихъ инстанціяхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, на препровождаемыхъ въ департаментъ копіяхъ надлежитъ пояснить въ предназначенномъ для сего мѣстѣ какъ именно доставляется копія, подобно тому, какъ это отмѣчается на подлинныхъ вѣдомостяхъ.

372. Нѣкоторые изъ прокуроровъ окружныхъ судовъ обращаются въ департаментъ Министерства съ просьбою о возвращеніи имъ вѣдомостей лит. Б. по дѣламъ, уже прекращеннымъ въ судебныхъ установленіяхъ, но требующимъ вторичнаго разслѣдованія въ виду открывшихся новыхъ обстоятельствъ.

Обращая вниманіе на то, что возвращеніе таковыхъ вѣдомостей весьма затруднительно, по занесеніи ихъ въ статистическія книги, и что вторичныя слѣдственныя производства по вновь открывшимся обстоятельствамъ по дѣламъ, уже прекращеннымъ въ судебныхъ установленіяхъ, правильнѣе считать, *въ отношеніи къ доставленію по онымъ статистическихъ свѣдѣній*, новыми дѣлами, признано необходимымъ установить, чтобы на будущее время по всѣмъ дѣламъ, которыя послѣ прекращенія оныхъ возникаютъ вслѣдствіе вновь открывшихся обстоятельствъ, доставлялись въ департаментъ Министерства Юстиціи *новыя первоначальныя увѣдомленія* (*лит. А.*), подобно тому, какъ это установлено уже правилами о судебной отчетности въ отношеніи дѣлъ, направляемыхъ къ мировымъ судьямъ для примиренія сторонъ и возвращаемыхъ для дальнѣйшаго направленія оныхъ за несостоявшимся примиреніемъ (п. 6 разъясненій департамента Министерства Юстиціи о примѣненіи правилъ 11 ноября 1871 г. и 22 ноября 1872 г.).

374. Система судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, основанная, согласно Высочайше утвержденнымъ 11-го ноября 1871 г. и 22-го ноября 1872 г. правиламъ, на отдѣльныхъ по каждому дѣлопроизводству вѣдомостяхъ, ставитъ самымъ существеннымъ условіемъ для достиженія надлежащихъ результатовъ не только своевременное доставленіе означенныхъ вѣдомостей, но и вполнѣ правильное и точное внесеніе въ оныя всѣхъ свѣдѣній, сообразуясь съ установленною на сей предметъ формою.

Между тѣмъ вѣдомости о производствѣ дѣлъ, начиная съ самаго введенія въ дѣйствіе правилъ о судебной отчетности, посто-

янно доставлялись съ большими упущеніями въ составленіи оныхъ, порождая такимъ образомъ весьма значительныя недоразумѣнія при разработкѣ заключающагося въ сихъ вѣдомостяхъ статистическаго матеріала. Хотя въ видахъ устраненія повторенія подобныхъ погрѣшностей, объясняемыхъ главнымъ образомъ новизною реформы отчетности по дѣламъ уголовнымъ и недостаточнымъ ознакомленіемъ съ нею лицъ судебнаго вѣдомства, Министерство Юстиціи уже неоднократно указывало на оныя въ циркулярныхъ предписаніяхъ и объясненіяхъ по сему предмету, но тѣмъ не менѣе вѣдомости о производствѣ дѣлъ и до настоящаго времени весьма часто доставляются судебными учрежденіями далеко не съ тою точностью и правильностью, необходимость которыхъ обусловливается какъ самою сущностью статистическихъ свѣдѣній, такъ и массою отдѣльныхъ вѣдомостей, поступающихъ въ департаментъ Министерства Юстиціи и представляютъ собою цѣлый рядъ различныхъ упущеній, которыя, несмотря на кажущуюся ихъ малозначительность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ итогѣ приносятъ значительный ущербъ цѣли доставленія отдѣльныхъ по каждому дѣлу вѣдомостей. Многочисленность поступающихъ въ Министерство вѣдомостей о производствѣ дѣлъ и копій съ оныхъ исключаетъ возможность указанія всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ неправильнаго составленія сихъ вѣдомостей и потому здѣсь необходимо ограничиться лишь общими указаніями на болѣе крупныя отступленія отъ Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года и 22-го ноября 1872 года правилъ, заключающіяся въ слѣдующемъ:

1) Исходящіе №№ вѣдомостей и №№ первопачальныхъ и краткихъ увѣдомленій, посланныхъ по симъ вѣдомостямъ, не всегда обозначаются.

2) Не выставляется наименованіе учрежденія, коимъ представляются вѣдомости.

3) Время производства дѣла въ извѣстномъ учрежденіи или вовсе не означается или означается лишь мѣсяцъ производства, безъ чиселъ и года.

4) Срокъ производства означается столь небрежно, что весьма часты случаи, когда дѣло оказывается производящимся въ одномъ учрежденіи ранѣе того времени, когда оно окончено производствомъ въ другомъ, гдѣ разсмотрѣніе дѣла можетъ только предшествовать переходу его въ послѣдующую инстанцію.

и 5) не выставляются ни №№ настольныхъ реестровъ учрежденія, ни названіе дѣлъ и самыя вѣдомости представляются весьма неаккуратно.

Перечисленныя упущенія встрѣчаются не только въ вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ, но какъ упомянуто выше и въ копіяхъ съ оныхъ, разсмотрѣніе которыхъ, съ цѣлію оцѣнки дѣятельности судебныхъ мѣстъ и лицъ, возложено господиномъ Министромъ Юстиціи на особую, состоящую подъ предсѣдательствомъ товарища Мин. комиссію, при чемъ, вслѣдствіе крайне небрежнаго составленія сихъ копій, комиссія встрѣчаетъ значительныя затрудненія въ занятіяхъ своихъ.

Всѣ эти упущенія не могутъ, конечно, не оказывать весьма вреднаго вліянія на правильный контроль дѣятельности судебныхъ учрежденій и, парализуя такимъ образомъ работу статистическаго отдѣленія, тѣмъ болѣе обращаютъ на себя вниманіе, что Министерство Юстиціи, съ своей стороны, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ всѣми зависящими отъ него мѣрами разъясняло и указывало всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ порядокъ, коимъ они должны руководствоваться и кромѣ того неоднократно заявляло о полной готовности своей способствовать устраненію различныхъ недоразумѣній и разномыслій, могущихъ встрѣтиться при примѣненіи на практикѣ правилъ 11-го ноября 1871 г. и 22-го ноября 1872 года, а посему допускаемыя до нынѣ въ вѣдомостяхъ уклоненія отъ установленныхъ правилъ должны быть объяснены лишь небрежностью и невнимательностью составителей вѣдомостей.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго признано необходимымъ вновь указать всѣмъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ новыя правила о судебной отчетности могутъ относиться, на допускаемыя ими различныя отступленія отъ сихъ правилъ при составленіи и доставленіи вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, обративъ при этомъ вниманіе предсѣдателей и прокуроровъ судебныхъ мѣстъ и судебныхъ слѣдователей на безусловную необходимость совершенно точнаго и неуклоннаго выполненія Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года и 22-го ноября 1872 года правилъ о судебной отчетности.

377. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, всѣ судебныя мѣста и лица мѣстностей, гдѣ судебные уставы

20-го ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, обязаны по каждому возникшему у нихъ послѣ 1-го января 1872 г. уголовному дѣлу доставлять въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи первоначальное увѣдомленіе (лит. А) и вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б). Затѣмъ, Высочайше утвержденными 22-го ноября 1872 года дополненіями къ указаннымъ выше правиламъ подобный же способъ доставленія отчетности распространенъ и на всѣ остальныя уголовныя дѣла, т. е. на дѣлопроизводства, возникшія ранѣе 1-го января 1872 года, съ тою лишь разницею, что для сихъ послѣднихъ дѣлъ установлены краткія увѣдомленія (№ 1) и вѣдомости о производствѣ дѣла (№ 2).

Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что съ открытіемъ окружныхъ судовъ въ губерніяхъ Вологодской, Черниговской, Пермской и Вятской, въ новыя судебныя установленія должны поступить отъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ и лицъ этихъ губерній дѣла, оставшіяся неоконченными ко времени введенія судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года,—признано необходимымъ разъяснить, что въ отношеніи доставленія отчетности по такимъ дѣламъ надлежитъ руководствоваться правилами о судебной отчетности 22-го ноября 1872 года, т. е., что по каждому изъ указанныхъ дѣлъ, немедленно по полученіи его тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, къ которому дѣло поступитъ ко времени открытія новыхъ судовъ, должно быть послано въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи краткое увѣдомленіе (№ 1) и одновременно съ этимъ подшиты въ началѣ 1-го тома дѣла бланки подлинной вѣдомости о производствѣ дѣла (№ 2) и копіи съ оной, и засимъ въ остальномъ порядкѣ составленія и доставленія отчетности по этимъ дѣламъ слѣдуетъ поступать согласно общимъ правиламъ, на этотъ предметъ установленнымъ.

390.—На основаніи 14 п. Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 года правилъ о преобразованіи судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ и п. I дополненія къ нимъ, Высочайше утвержденнаго 22-го ноября 1872 года, всѣ мѣста и лица судебнаго вѣдомства тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, обязаны по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, остающимся у нихъ неоконченными къ 31 декабря отчетнаго года, доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи, *не позже 1-го февраля* слѣдующаго года, копіи съ вѣдо-

мостей о производствѣ ихъ въ порядкѣ, указанномъ п. 15 правилъ 11-го ноября и подробно разъясненномъ циркулярами Министерства Юстиціи по сборн. за №№ 317, 348 и 374.

Предписанная правилами 11-го ноября система въ настоящемъ году будетъ осуществлена въ третій уже разъ. Опытъ примѣненія ея вполнѣ убѣждаетъ какъ въ совершенной ея цѣлесообразности для дѣла уголовной статистики въ Россіи, такъ и въ возможности выполненія ея безъ особыхъ затрудненій для мѣстъ и лицъ судебнаго вѣдомства. *Значительное большинство* лицъ судебнаго вѣдомства присылаемыми отъ нихъ вѣдомостями и копіями съ нихъ, первоначальными и краткими увѣдомленіями о начатіи дѣлъ и статистическими листками, вполнѣ доказало, что ими сознана уже серьезность и важность требованій, налагаемыхъ на нихъ правилами 11-го ноября. Доставленныя въ истекшемъ году въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи увѣдомленія, вѣдомости и листки въ большей части случаевъ составлялись весьма внимательно, съ полными точности и ясности отвѣтами; всѣ рубрики наполнялись соотвѣтствующими данными, совершенно согласно съ правилами и съ очевиднымъ сознаніемъ важности, которую уголовно-статистическій матеріалъ представляетъ для правительства.

Но по своему характеру обширная работа собиранія и занесенія въ таблицы уголовно-статистическихъ данныхъ такова, что ошибки и неисполненіе правилъ судебной отчетности, будучи допущены *даже не многими лицами*, отражаются весьма неблагопріятно на всемъ годичномъ трудѣ остальныхъ, затемняя или даже извращая даваемыя ими указанія. Къ сожалѣнію, въ истекшемъ году Министерство Юстиціи получало иногда увѣдомленія, вѣдомости и листки, составленные столь невнимательно, что приведеніе ихъ въ порядокъ въ высшей степени затрудняло статистическое отдѣленіе, обременяя оное напрасною и весьма сложною перепискою; замѣчены были другія нарушенія правилъ судебной отчетности, которыя не могли не имѣть въ своемъ результатѣ болѣе или менѣе неблагопріятнаго вліянія на общее дѣло уголовной статистики. Существованіе ихъ убѣждаетъ въ необходимости еще разъ подробно разъяснить тѣ пункты правилъ 11-го ноября и дополненія къ нимъ 22-го ноября, которые не исполняются, или даже прямо нарушаются нѣкоторыми судебными мѣстами.

Имѣя въ виду, что наиболѣе неаккуратно были доставляемы въ истекшемъ году копіи съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, а между тѣмъ всякая въ этомъ отношеніи неисправность весьма вредно отзывается на всемъ ходѣ работъ,—представляется необходимымъ, въ виду наступленія срока для доставки сихъ копій, прежде всего обратить вниманіе судебныхъ мѣстъ и лицъ на безусловную необходимость точнаго и своевременнаго доставленія копій съ вѣдомостей о производствѣ уголовныхъ дѣлъ, остающихся у нихъ неоконченными къ 31 декабря отчетнаго года, согласно постановленію п. 14 правилъ 11-го Ноября 1871 г. Въ этомъ отношеніи случалось нерѣдко, что копіи эти доставлялись въ департаментъ Министерства Юстиціи *не къ 1-му февраля*, какъ бы слѣдовало, а спустя пять и шесть мѣсяцевъ послѣ этого срока. Точно также нѣкоторыя мѣста и лица судебнаго вѣдомства несвоевременно доставляли вѣдомости о производствѣ дѣлъ, законченныхъ производствомъ и статистическіе листки, просрочивая по нѣскольку мѣсяцевъ. Очевидно, что такая неаккуратность лишаетъ Министерство Юстиціи возможности имѣть совершенно точное и безусловно вѣрное представленіе о положеніи уголовныхъ дѣлъ. Обративъ на это вниманіе судебныхъ мѣстъ и лицъ, признано нужнымъ напомнить, что всѣ необходимыя для Министерства Юстиціи статистическія свѣдѣнія должны быть представляемы *въ тѣ именно сроки, которыя назначены правилами 11-го ноября и 22-го ноября*, какъ то: копіи вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, неоконченныхъ въ отчетномъ году—*не позже 1-го февраля* слѣдующаго года; первоначальныя увѣдомленія о начатіи слѣдствія—*не позже трехъ дней* по поступленіи дѣла къ слѣдователю, не ожидая начала какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій; вѣдомости о производствѣ дѣлъ оконченныхъ и статистическіе листки—*немедленно по окончаніи дѣла.*

Независимо отъ вышеизложеннаго, статистическое отдѣленіе было затруднено въ истекшемъ году и другими неправильностями и упущеніями со стороны нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, при чемъ наиболѣе частыми и вредными для правильнаго хода общихъ работъ по статистикѣ оказались слѣдующія:

1) Въ разъясненіи Министерствомъ Юстиціи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ точно выражено, что въ вѣдомости лит. Б., въ графѣ о названіи преступленія, су-

дебный слѣдователь „долженъ отмѣчать то преступное дѣяніе, которое выяснено слѣдствіемъ, хотя бы отъ того произошло несоотвѣтствіе со свѣдѣніями, сообщенными въ первоначальномъ увѣдомленіи". Это же правило повторено въ циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 7 марта 1872 г. за № 3566, (*) пунктъ 1-й котораго разъяснилъ его даже указаніемъ примѣровъ; между тѣмъ, до настоящаго времени нѣкоторые судебные слѣдователи въ вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б.), въ отдѣлѣ подъ заглавіемъ „производство у судебнаго слѣдователя", вписываютъ названіе не того преступленія, которое выяснено слѣдствіемъ, а того, подъ которымъ преступленіе было извѣстно слѣдователю въ моментъ начатія производства слѣдствія. Имѣя въ виду, что несоблюденіе этого правила представляетъ для Министерства Юстиціи значительное затрудненіе при распредѣленіи преступленій по категоріямъ и группамъ, признано необходимымъ еще разъ напомнить постановленіе правилъ 11-го ноября, неоднократно бывшее предметомъ разъясненій, а именно, что въ вѣдомости лит. Б. подъ заглавіемъ „производство дѣла у судебнаго слѣдователя", послѣдній долженъ отмѣчать то названіе преступленія, которое выяснилось всѣмъ ходомъ предварительнаго слѣдствія, и при этомъ указывать статью уложен. о наказ. или другихъ законоположеній, которая обнимаетъ преступное дѣяніе въ томъ видѣ, какъ оно выяснилось предварительнымъ слѣдствіемъ, не ограничиваясь, какъ поступаютъ нѣкоторые судебные слѣдователи, общими статьями изъ 1-го раздѣла уложенія, не приводя статьи изъ послѣдующихъ его раздѣловъ.

2) По общему смыслу Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ о преобразованіи судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, каждый преступный случай, бывшій предметомъ судебнаго производства, долженъ быть отмѣченъ въ вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ и копіяхъ съ нихъ (лит. Б). Поэтому, если въ производствѣ судебныхъ мѣстъ и лицъ находится такое дѣло, которое обнимаетъ нѣсколько преступленій, то каждое изъ нихъ должно быть обозначено въ вѣдомости подъ литерою Б. Такъ напр., если одно дѣло обнимаетъ два преступленія, изъ которыхъ въ первомъ заподозрѣны три лица, а во второмъ тѣже

(*) См. № 283.

три и еще два, не участвовавшія въ первомъ, то судебныя мѣста и лица, обозначивъ въ точности общее число подсудимыхъ по обоимъ преступленіямъ, обязаны затѣмъ отмѣтить число ихъ по каждому преступленію отдѣльно и вписывать въ вѣдомость движеніе и результаты судебнаго производства по каждому преступленію.

Въ случаѣ, если бы требуемыя на основаніи этого правила отмѣтки были такъ обширны, что помѣстить ихъ около каждаго вопроснаго пункта вѣдомости представлялось затруднительнымъ, то въ распоряженіи судебныхъ мѣстъ и лицъ имѣется особая графа, отведенная для *примѣчаній*, которыя и предназначались главнымъ образомъ для отмѣтокъ о случаяхъ совокупности преступленій и связанныхъ съ ними фактовъ уголовной статистики. До настоящаго времени правило это хотя и соблюдалось многими судебными мѣстами и лицами, но все же встрѣчались случаи необозначенія въ вѣдомости лит. Б. свѣдѣній объ отдѣльныхъ преступленіяхъ по каждому дѣлу.

3) Статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи иногда затруднялось тѣмъ, что на вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ и копіяхъ съ нихъ, а также на статистическихъ листкахъ вовсе не обозначался, или невѣрно обозначался №, за которымъ было послано первоначальное увѣдомленіе по дѣлу (лит. А и № 1), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ вовсе не отмѣчалось—было-ли вообще и кѣмъ именно послано такое увѣдомленіе. Одинъ судебный слѣдователь до того небрежно относился къ возложенной на него закономъ обязанности, что около ста присланныхъ имъ вѣдомостей по разнымъ дѣламъ были представлены за однимъ и тѣмъ же произвольно выставленнымъ №. Это упущеніе отзывается весьма неблагопріятно на общемъ ходѣ работъ по уголовной статистикѣ, а потому судебнымъ слѣдователямъ и вообще лицамъ, доставляющимъ первоначальныя увѣдомленія, надлежитъ обратить вниманіе на точное исполненіе правилъ о доставленіи первоначальныхъ увѣдомленій и отмѣтокъ, дѣлаемыхъ въ вѣдомостяхъ лит. Б., относительно посылки сихъ увѣдомленій.

4) При сличеніи результатовъ, вытекающихъ изъ вѣдомостей о производствѣ дѣла (лит. Б) и статистическихъ листковъ (лит. В), съ представляемыми по различнымъ отдѣльнымъ требованіямъ Министерства Юстиціи свѣдѣніями о количествѣ дѣлъ по округамъ

отдѣльныхъ окружныхъ судовъ, слѣдовало бы ожидать полное соотвѣтствіе между данными статистическаго отдѣленія и свѣдѣніями, доставленными предсѣдателями и прокурорами судебныхъ мѣстъ, но на самомъ дѣлѣ этого ни разу еще замѣчено не было, а напротивъ, постоянно оказывалось, что періодически доставляемыя свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ по судебному вѣдомству, содержатъ въ себѣ гораздо болѣе крупныя цифры дѣлъ, находившихся въ производствѣ, чѣмъ тѣ цифры, которыя получаются изъ свѣдѣній, присылаемыхъ на основаніи правилъ 11-го ноября. Такое несоотвѣтствіе можетъ быть объяснено различными причинами, а именно:

а) Оно можетъ, во-первыхъ, происходить отъ того, что въ періодическихъ отчетахъ по судебному вѣдомству „дѣлами" называются даже отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія, производимыя судебными слѣдователями по порученіямъ другихъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, между тѣмъ какъ свѣдѣнія, присылаемыя на основаніи правилъ 11-го ноября, не включаютъ такихъ слѣдственныхъ актовъ въ понятіе самостоятельныхъ „дѣлъ". Въ этомъ отношеніи признано нужнымъ разъяснить, что понятіе „дѣла" въ періодическихъ отчетахъ по судебному вѣдомству должно быть вполнѣ согласовано съ тѣмъ понятіемъ, которое придано ему правилами 11-го ноября и позднѣйшими къ нимъ дополненіями и разъясненіями.

б) Дѣла, направляемыя судебными слѣдователями по 309 ст. уст. уголов. судопр. включаются весьма часто въ указанныхъ выше свѣдѣніяхъ въ общее число дѣлъ, бывшихъ въ производствѣ у судебныхъ слѣдователей, между тѣмъ какъ подобнымъ дѣламъ не придается правилами 11-го ноября понятія отдѣльныхъ слѣдственныхъ производствъ. И посему, если дѣла, направляемыя согласно вышеуказанной статьѣ, показываются, вслѣдствіе отдѣльныхъ требованій Министерства и въ годовыхъ отчетахъ, въ общемъ числѣ слѣдствій, то само собою разумѣется, что отъ этого должна произойти значительная разница съ свѣдѣніями, доставляемыми на основаніи правилъ 11-го ноября 1871 года. Для устраненія сего на будущее время, каждый судебный слѣдователь обязанъ, не позже 1-го февраля слѣдующаго за отчетнымъ года, доставлять въ департаментъ Министерства Юстиціи, *по прилагаемой при семъ формѣ*, свѣдѣнія объ общемъ числѣ тѣхъ изъ находившихся въ производствѣ, въ завѣдываемомъ имъ участкѣ,

дѣлъ, которыя были направлены, въ истекшемъ году, по 309 ст. уст. уголов. судопр.

в) Нѣкоторые судебные слѣдователи иногда вовсе не доставляютъ первоначальныхъ или краткихъ увѣдомленій (лит. А и № 1) или же, отсылая таковыя, не подшиваютъ къ дѣламъ вѣдомостей о производствѣ. Подобныя упущенія, отзываясь вредно на свѣдѣніяхъ объ общемъ числѣ преступленій, вызываютъ весьма продолжительную и излишне отягощающую департаментъ переписку о доставленіи вѣдомостей о производствѣ дѣла, неподшитыхъ своевременно къ дѣлопроизводству.

г) Бываютъ случаи, что дѣла, возвращаемыя прокурорскимъ надзоромъ къ слѣдователямъ, для дополненія слѣдствія, показываются въ повременныхъ свѣдѣніяхъ судебныхъ мѣстъ отдѣльными дѣлами, тогда какъ, само собою разумѣется, подобныя дополнительныя слѣдственныя дѣйствія отнюдь не слѣдуетъ считать новыми дѣлами.

Вслѣдствіе всего этого и имѣя въ виду, что дѣло судебной отчетности, преобразованное означенными правилами, чрезвычайно важно, и надлежащее исполненіе его сопряжено съ послѣдствіями весьма серьезными, а также принимая во вниманіе трехлѣтній опытъ примѣненія новыхъ правилъ о судебной отчетности и цѣлаго ряда разъясненій и циркуляровъ Министерства Юстиціи, касающихся отдѣльныхъ случаевъ доставленія сей отчетности, признано нужнымъ еще разъ обратить вниманіе всѣхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ на безусловную необходимость точнаго выполненія возложенныхъ на нихъ въ этомъ отношеніи обязанностей, т. е. доставленія первоначальныхъ увѣдомленій и вѣдомостей о производствѣ дѣла во всемъ согласно съ правилами 11 ноября 1871 г. и 22 ноября 1872 г. и подлежащими разъясненіями. Что же касается до свѣдѣній, доставляемыхъ вслѣдствіе отдѣльныхъ требованій Министерства Юстиціи, то въ свѣдѣніяхъ этихъ надлежитъ показывать лишь тѣ дѣлопроизводства, которыя объемлютъ собою понятіе самостоятельныхъ слѣдственныхъ дѣлъ и за симъ всякое несходство сихъ отчетовъ съ данными, извлекаемыми статистическимъ отдѣленіемъ департамента Министерства Юстиціи изъ отдѣльныхъ по каждому уголовному дѣлу вѣдомостей, прямо должно указывать на неточное исполненіе судебными мѣстами и лицами Высочайше утвержденныхъ правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

5. Иногда въ департаментъ Министерства Юстиціи присылались вѣдомости о производствѣ (лит. Б) по такимъ дѣламъ, которыя или были передаваемы отъ одного судебнаго мѣста въ другое по подсудности, или препровождались къ начальству обвиняемыхъ, или въ различныя правительственныя учрежденія, для дачи заключеній, т. е. по дѣламъ неоконченнымъ, между тѣмъ какъ, по точному смыслу правилъ 11 ноября, вѣдомости лит. Б должны быть по подобнымъ дѣламъ представляемы лишь по окончаніи оныхъ.

6. Въ случаѣ соединенія нѣсколькихъ дѣлъ въ одно, судебныя мѣста и лица далеко не всегда исполняютъ требованіе, подробно изложенное въ разъясненіяхъ департамента Министерства Юстиціи правилъ 11 ноября 1871 г. и дополненія 22 ноября 1872 г. въ п. 10, подъ заглавіемъ „производство у судебнаго слѣдователя". Въ вѣдомостяхъ о производствѣ дѣла (лит. Б) они не дѣлаютъ, какъ бы слѣдовало, указанія на всѣ тѣ №№, за которыми посланы первоначальныя и краткія увѣдомленія по всѣмъ дѣламъ, соединеннымъ за тѣмъ въ одно и, такимъ образомъ, создаютъ неимовѣрныя трудности для статистическаго отдѣленія департамента Министерства Юстиціи. Весьма желательно, чтобы это упущеніе не повторялось болѣе и судебныя мѣста означали бы точно въ вѣдомостяхъ о производствѣ (лит. Б) №№ всѣхъ посланыхъ въ Министерство первоначальныхъ и краткихъ увѣдомленій, по всѣмъ дѣламъ, соединеннымъ въ одно, а также названія окружнаго суда и слѣдственнаго участка, къ которому относится каждый №; равнымъ образомъ, при отсылкѣ въ департаментъ Министерства Юстиціи вѣдомостей о производствѣ дѣла, по дѣлу хотя и неоконченному, но присоединенному къ другому, на подобныхъ вѣдомостяхъ надлежитъ отмѣчать свѣдѣнія о первоначальномъ увѣдомленіи, посланномъ по дѣлу, къ которому дѣлопроизводство присоединено.

7. Въ разъясненіяхъ къ правиламъ 11-го ноября 1871 года, относительно производства дѣла въ обвинительной камерѣ, Министерство Юстиціи указывало со всею возможною ясностью, что членъ докладчикъ отмѣчаетъ, въ соотвѣтствующей строкѣ вѣдомости лит. Б, было ли заключеніе прокурора утверждено или измѣнено, при томъ непремѣнно этими же словами, т. е. *утверждено, измѣнено*, съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ статьи закона. Опытъ показалъ, что правило это, вслѣдствіе неисполненія его

въ нѣкоторыхъ случаяхъ, требуетъ новаго подтвержденія, такъ какъ нѣкоторые члены судебныхъ палатъ, вмѣсто установленныхъ терминовъ, записываютъ, что дѣло „прекращено“ или „передано мировому судьѣ“ и создаютъ такими отвѣтами цѣлый рядъ затрудненій для статистическаго отдѣленія.

8. По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ Юстиціи, оказывается, что въ судебныхъ палатахъ въ прошедшихъ годахъ судилось въ аппеляціонномъ порядкѣ гораздо большее число лицъ, чѣмъ то, которое удостовѣрено статистическими листками и вѣдомостями о производствѣ дѣлъ (лит. Б и В), присланными въ департаментъ Министерства Юстиціи непосредственно изъ судебныхъ палатъ. Это несоотвѣтствіе можетъ быть отчасти объяснено, возбужденнымъ нѣкоторыми судебными палатами, недоумѣніемъ по вопросу: кѣмъ именно должны быть посылаемы въ Министерство Юстиціи вѣдомости о производствѣ дѣлъ и статистическіе листки о подсудимыхъ, дѣла которыхъ доходили до разсмотрѣнія апелляціонной инстанціи,—окружнымъ судомъ, или судебною палатою? Между тѣмъ, постановленіе правилъ 11-го ноября по этому вопросу совершенно ясно; въ разъясненіи ихъ Министерствомъ Юстиціи прямо сказано, что статистическіе листи составляются въ окружномъ судѣ или судебной палатѣ, смотря по тому, гдѣ постановленъ окончательный по дѣлу приговоръ, одновременно съ распоряженіемъ объ обращеніи приговора къ исполненію, и препровождаются въ департаментъ Министерства Юстиціи тѣмъ мѣстомъ или лицомъ, на обязанности котораго будетъ лежать по закону исполненіе приговоровъ (ст. 947 и 948 уст. уголов. суд.). Тоже слѣдуетъ сказать и о вѣдомостяхъ о производствѣ дѣлъ (лит. Б).

9. По точному смыслу п. 13 правилъ 11 ноября 1871 г., въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, по опредѣленію кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, передается на новое разсмотрѣніе суда, вѣдомость о производствѣ дѣла должна быть препровождена въ департаментъ Министерства Юстиціи судомъ, получившимъ дѣло для новаго разсмотрѣнія, при чемъ въ концѣ вѣдомости обозначается, что вслѣдствіе отмѣны прежняго рѣшенія, дѣло находится въ производствѣ сего суда. За симъ, вмѣсто отсылаемой такимъ образомъ вѣдомости, къ дѣлу надлежитъ подшить новый бланкъ оной, въ которомъ показываются всѣ дѣйствія, предпринятыя судомъ, съ момента поступленія дѣла на

новое разсмотрѣніе суда до окончательнаго постановленія приговора. Между тѣмъ правило это не всегда соблюдается и вѣдомости со свѣдѣніями о вторичномъ разсмотрѣніи дѣла или вовсе не поступаютъ въ департаментъ, или же отмѣтки о производствѣ дѣла, послѣ поступленія онаго изъ кассаціоннаго департамента, вносятся въ первоначально составленную вѣдомость, при чемъ весьма часто въ подобныхъ вѣдомостяхъ обозначается лишь время поступленія дѣла на новое разсмотрѣніе суда и за симъ всѣ остальныя свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ онаго, послѣ кассаціи приговора, не вносятся въ вѣдомость.

Независимо отъ указанныхъ примѣровъ неисполненія или несоотвѣтствующаго исполненія правилъ 11-го ноября 1871 г. и дополненія къ нимъ 22-го ноября 1872 года, встрѣчались иногда, со стороны нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, случаи явной небрежности и невниманія къ требованію закона по отношенію судебной отчетности, указать которыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ было бы весьма затруднительно. Во всякомъ случаѣ нарушенія эти въ высшей степени существенны и исправленіе ихъ сопряжено съ величайшими трудностями, доходящими въ иныхъ случаяхъ до невозможности, а потому представляется вполнѣ необходимымъ, чтобы они на будущее время отнюдь не допускались. Что же касается до тѣхъ неправильностей, которыя допускаются нынѣ судебными мѣстами и лицами по отношенію *къ составленію и доставленію статистическихъ листковъ* (лит. В), то указанія посему, равно какъ и подробныя правила о составленіи указаныхъ листковъ, будутъ вслѣдъ за симъ сообщены отъ департамента Министра Юстиціи.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе важность уголовной статистики для общихъ потребностей правительственныхъ и для законодательныхъ соображеній Министерства Юстиціи, предложено всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, на коихъ возложено доставленіе судебной отчетности, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ и позднѣйшихъ къ нимъ дополненій, обратить тщательное вниманіе на всѣ указанныя упущенія и отнюдь не допускать ихъ въ будущемъ, а также и по всѣмъ другимъ вопросамъ руководствоваться точнымъ смысломъ узаконеній и распоряженій, по сему предмету послѣдовавшихъ.

Въ заключеніе признано необходимымъ указать, что правильность доставленія статистическихъ данныхъ, имѣющая значеніе не только для развитія уголовной статистики, но и для возможности контроля за быстротой и успѣшностью отправленія правосудія, предоставляетъ Министерству Юстиціи одно изъ самыхъ существенныхъ средствъ для оцѣнки дѣятельности каждаго органа судебнаго вѣдомства; поэтому, всякое неисполненіе правилъ о судебной отчетности прежде всего вредно отзывается на выводахъ о дѣятельности тѣхъ самыхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ, которыми не выполняются требованія сихъ правилъ и дальнѣйшая со стороны ихъ въ семъ отношеніи неисправность можетъ только указывать на явное невниманіе къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи считаетъ себя вправѣ ожидать на будущее время со стороны лицъ судебнаго вѣдомства болѣе точнаго выполненія правилъ 11 ноября 1871 года и 22 ноября 1872 года.

407. При сравненіи получаемыхъ въ Министерствѣ Юстиціи, согласно правиламъ 11 ноября 1871 года, свѣдѣній о числѣ слѣдствій, возникающихъ у судебныхъ слѣдователей новыхъ судебныхъ учрежденій, съ отчетами, составляемыми на основаніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, доставляемыхъ судебными слѣдователями мѣстнымъ прокурорамъ окружныхъ судовъ,—весьма часто оказывается несогласіе въ цифрахъ о числѣ возникающихъ слѣдствій, не смотря на то, что данныя эти относятся до дѣятельности однихъ и тѣхъ же лицъ судебнаго вѣдомства и до одинаковыхъ періодовъ времени.

Принимая во вниманіе, что подобное несходство въ свѣдѣніяхъ, долженствующихъ, при правильномъ составленіи оныхъ, представляться вполнѣ тождественными,—возбуждаетъ существенныя недоразумѣнія и находя, что это несогласіе въ свѣдѣніяхъ будетъ устранено, если, независимо отъ доставленія въ департаментъ Министерства Юстиціи увѣдомленій о возникновеніи дѣла, судебные слѣдователи будутъ доставлять точную копію съ онаго мѣстному прокурору окружнаго суда, Мин. Юст. въ силу Высочайшаго соизволенія отъ 22 ноября 1872 г., коимъ ему предоставлено право дополнять, установленныя правилами 11 ноября 1871 г. формы вѣдомостей о начатіи дѣлъ (Лит. А), утвердилъ сообщенную

при семъ новую форму, состоящую изъ трехъ частей, изъ коихъ первая—талонъ, содержащій въ себѣ указаніе на нумеръ и время отсылки судебнымъ слѣдователемъ первоначальнаго увѣдомленія въ департаментъ Министерства Юстиціи—должна оставаться при дѣлѣ во все время производства онаго, вторая,—совершенно тождественная съ существующими нынѣ вѣдомостями Лит. А. должна быть препровождаема судебными слѣдователями въ департаментъ Министерства Юстиціи на точномъ основаніи §§ 1 и 2 правилъ 11 ноября 1871 г. и третья,—содержащая въ себѣ тѣ же свѣдѣнія какъ и 2-я часть, должна быть одновременно съ отсылкою увѣдомленія въ департаментъ — посылаема къ прокурору суда. Вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы съ 1 іюля текущаго года увѣдомленія о возникновеніи дѣлъ (Лит. А) были доставляемы судебными слѣдователями согласно вновь установленной формѣ.

408. Поставивъ прокуроровъ окружныхъ судовъ въ извѣстность объ указанныхъ въ предидущемъ циркулярѣ измѣненіяхъ Министеръ Юстиціи призналъ нужнымъ присовокупить, что, независимо отъ тѣхъ мѣропріятій, которыя будутъ сдѣланы предсѣдателями судовъ къ точному соблюденію вновь установляемаго порядка, на лицахъ прокурорскаго надзора будетъ лежать обязанность самымъ тщательнымъ образомъ слѣдить за тѣмъ, чтобы судебные слѣдователи, одновременно съ отсылкою увѣдомленій о начатіи дѣлъ въ департаментъ Министерства Юстиціи, доставляли таковыя же увѣдомленія къ прокурору суда, дабы такимъ образомъ могло быть устранено существующее въ настоящее время несогласіе относительно количества слѣдственныхъ дѣлъ, по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія и по отчетамъ лицъ прокурорскаго надзора.

466. Установленная Высочайше утвержденными 11-го ноября 1871 года и 22-го ноября 1872 года правилами система отчетности по дѣламъ уголовнымъ указала, въ теченіи пятилѣтняго опыта примѣненія ея на практикѣ, на нѣкоторыя весьма существенныя неудобства, обусловливаемыя, однако, отнюдь не существомъ самой системы, а лишь порядкомъ доставленія означенной отчетности, который въ свою очередь вызывается существующею нынѣ формою вѣдомостей о производствѣ дѣлъ (Лит. Б.). Главнѣйшіе изъ сихъ неудобствъ заключается въ томъ, что *вѣдомость о производ-*

ствѣ дѣла доставляется въ Министерство Юстиціи не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи дѣла производствомъ во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ: послѣдствіемъ сего является необходимость въ доставленіи, по окончаніи года, копій съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, такъ какъ безъ сего, при существующей нынѣ формѣ вѣдомостей, было бы невозможно имѣть свѣдѣнія о томъ, за кѣмъ именно и сколько остается въ производствѣ неоконченныхъ дѣлъ на 31-е декабря отчетнаго года. Независимо отъ сего Министерство Юстиціи въ настоящее время, получая увѣдомленія о всѣхъ возникающихъ у судебныхъ слѣдователей дѣлахъ, дальнѣйшія засимъ свѣдѣнія о сихъ дѣлахъ и о томъ, сколько изъ опыхъ окончены тою или другою судебною инстанціею и куда направлены—можетъ имѣть не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи дѣла производствомъ или по окончаніи года, когда будутъ доставлены копіи съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ по неоконченнымъ дѣламъ, каковыя копіи доставляются во многихъ случаяхъ весьма неисправно. Всѣ эти неудобства вполнѣ устранятся, если форма вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) будетъ измѣнена такимъ образомъ, чтобы оказалось возможнымъ доставлять въ Министерство Юстиціи свѣдѣнія объ окончаніи дѣла производствомъ въ той или другой судебной инстанціи одновременно съ передачею дѣла въ послѣдующую инстанцію.

Въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь Высочайше предоставленнымъ Министру Юстиціи 22-го ноября 1872 года правомъ, дополнять и измѣнять, установленныя правилами 11-го ноября 1871 г. формы вѣдомостей, послѣднимъ признано необходимымъ установить новую форму вѣдомостей о производствѣ дѣлъ, устраняющую обнаружившіяся нынѣ недостатки въ составленіи отчетности по дѣламъ уголовнымъ и исключающую всякую необходимость въ доставленіи копіи вѣдомостей, независимо отъ подлинныхъ. Для этой цѣли съ 1-го января будущаго 1877 года, существующая нынѣ форма вѣдомостей о производствѣ дѣлъ (лит. Б.) замѣняется новою формою, вполнѣ сходною съ нынѣ доставляемыми вѣдомостями, съ тою, однако, существенною разницею во внѣшнемъ видѣ, что она раздѣлена на рядъ отдѣльныхъ купоновъ, соотвѣтствующихъ судебнымъ инстанціямъ, производству которыхъ подлежатъ уголовныя дѣла. Преподавъ отдѣльныя правила, вмѣстѣ съ симъ разсылаемыя въ руководство при составленіи упомянутыхъ вѣдомостей, Министеръ Юстиціи считаетъ, однако, необходимымъ сдѣ-

лать еще слѣдующія указанія, для полнаго ознакомленія судебныхъ мѣстъ и лицъ, съ тѣми измѣненіями, въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ составленія судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, которыя обусловливаются введеніемъ новой формы вѣдомостей для сей отчетности.

1) Съ *1-го января 1877 г.* ко всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ началѣ I тома сихъ дѣлъ подшивается бланкъ *новой формы вѣдомости* о производствѣ дѣла. Бланкъ этотъ подшивается, не только къ дѣламъ возникающимъ, начиная съ 1-го января 1877 г., но *и ко всѣмъ прочимъ дѣлопроизводствамъ*, остающимся въ производствѣ судебныхъ мѣстъ и лицъ отъ предшествующихъ лѣтъ и за симъ, по симъ послѣднимъ дѣламъ всѣ свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ, начиная съ 1-го января 1877 г,, надлежитъ вносить въ бланкъ вѣдомости лит. Б. *новой формы*. которая явится такимъ образомъ продолженіемъ прежней вѣдомости.

2) Независимо отъ сего по всѣмъ тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя останутся неоконченными въ судебныхъ установленіяхъ къ концу текущаго 1876 г., надлежитъ доставить въ департаментъ Министерства Юстиціи, согласно точному смыслу п. 14 Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ, копіи вѣдомостей о производствѣ сихъ дѣлъ (на синихъ бланкахъ), которыя должны заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ до 1-го января 1877 г.

3) За симъ, составленіе и доставленіе *на будущее время* по всѣмъ дѣламъ, находящимся въ производствѣ у судебыхъ мѣстъ и лицъ послѣ 1-го января 1877 г., *копій вѣдомостей о неоконченныхъ къ концу отчетнаго года дѣлахъ вовсе отмѣняется.*

4) Судебные слѣдователи, подшивая къ дѣлу вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б.), обязаны тогда же на оборотѣ перваго листа сей вѣдомости сдѣлать отмѣтку: кѣмъ именно, когда и за какимъ № послано въ Министерство Юстиціи увѣдомленіе о возникновеніи дѣла (лит. А.). Свѣдѣнія эти необходимы для того, чтобы въ вѣдомости о производствѣ дѣла, при отсылкѣ дальнѣйшихъ по дѣлу купоновъ, находились точныя указанія на время отсылки и № упомянутыхъ увѣдомленій (лит. А.).

5) Въ находящіеся въ новой вѣдомости лит. Б. купоны вносятся свѣдѣнія, по мѣрѣ прохожденія дѣла по отдѣльнымъ су-

дебнымъ инстанціямъ, при чемъ данныя эти обозначаются, сообразно постановленнымъ въ вѣдомости вопросамъ, каждымъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ въ соотвѣтствующихъ купонахъ.

6) При окончаніи дѣлопроизводства каждымъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ и одновременно съ отсылкою дѣла для дальнѣйшаго движенія онаго, вырывается тотчасъ же соотвѣтствующій купонъ вѣдомости лит. Б. и доставляется немедленно въ департаментъ Министерства Юстиціи.

Примѣчаніе: Купонъ о производствѣ дѣла у судебнаго слѣдователя (№ 1) доставляется въ Министерство Юстиціи и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло, согласно 1179 ст. уст. угол. суд. препровождается въ мѣстное казенное управленіе, и за симъ самое дѣло отсылается въ сіе послѣднее уже безъ указаннаго выше купона.

7) Одновременно съ отсылкою купона, на остающемся при вѣдомости соотвѣтствующемъ талонѣ отъ купона, всѣ судебныя мѣста и лица обозначаютъ требуемыя симъ талономъ свѣдѣнія, какъ относительно времени отсылки и № купона, такъ и о времени полученія ими и отсылки отъ себя дѣла.

8) Кромѣ упомянутыхъ выше купоновъ въ вѣдомости о производствѣ дѣлъ имѣется нѣсколько дополнительныхъ купоновъ, на случай новаго поступленія дѣла къ судебному слѣдователю для дослѣдованія, равно какъ для дѣлъ, направляемыхъ къ начальству обвиняемыхъ и поступающихъ въ прокурорскій надзоръ изъ казенныхъ управленій (1179 ст.). Послѣдній изъ дополнительныхъ купоновъ (№ 12) доставляется прокурорами окружныхъ судовъ въ Министерство Юстиціи, какъ при поступленіи дѣла въ прокурорскій надзоръ отъ начальства обвиняемыхъ, такъ и одновременно съ поступленіемъ дѣлъ, возвращаемыхъ казенными управленіями, согласно 1180 ст. уст. угол. суд. За симъ, доставляемыя нынѣ *копіи* вѣдомостей лит. Б по дѣламъ, направляемымъ прокурорами окружныхъ судовъ къ начальству обвиняемыхъ (1091 ст. уст. угол. суд.), замѣняются дополнительными купонами (№ 11), которые, какъ видно изъ заголовка сего купона, доставляются въ Министерство Юстиціи по дѣламъ, передаваемымъ, согласно упомянутой статьѣ, начальству обвиняемыхъ.

Примѣчаніе: Въ тѣхъ *исключительныхъ* случаяхъ, когда уголовныя дѣла поступаютъ вновь къ судебному слѣдова-

телю послѣ произведеннаго имъ уже дослѣдованія и когда такимъ образомъ въ бланкѣ вѣдомости (лит. Б.) не будетъ находиться соотвѣтствующаго *дополнительнаго* купона, равно какъ и въ другихъ непредусмотрѣнныхъ устанавливаемою нынѣ формою вѣдомости о производствѣ дѣлъ случаяхъ, судебныя мѣста и лица доставляютъ *особые дополнительные купоны, примѣняясь при этомъ* къ формѣ находящихся при вѣдомости купоновъ.

9) Во всѣхъ остальныхъ подробностяхъ, касающихся порядка составленія вѣдомости о производствѣ дѣлъ и обозначенія свѣдѣній по отдѣльнымъ пунктамъ, обозначеннымъ въ сихъ вѣдомостяхъ, надлежитъ руководствоваться изданными уже Министерствомъ Юстиціи по сему предмету циркулярами и разъясненіями департамента сего Министерства, которые остаются такимъ образомъ во всей своей силѣ, за тѣми, конечно, измѣненіями, въ нѣкоторыхъ частностяхъ, которыя обусловливаются установленною нынѣ формою вѣдомости лит. Б.

При этомъ признано необходимымъ вновь обратить вниманіе всѣхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ на существенную важность точнаго обозначенія на оборотѣ всѣхъ доставляемыхъ въ департаментъ Министерства Юстиціи отдѣльныхъ купоновъ вѣдомостей лит. Б., свѣдѣній о времени отсылки и № увѣдомленія о возникновеніи дѣлъ (лит. А), относящихся къ соотвѣтствующимъ вѣдомостямъ. Данныя эти существенно необходимы для опредѣленія, къ какому именно дѣлу относится доставленный купонъ вѣдомости лит. Б. и по сему допускаемыя въ этомъ отношеніи ошибки, крайне затрудняя разработку статистическихъ свѣдѣній, служатъ не только источникомъ весьма значительной переписки, но и вообще нерѣдко исключаютъ всякую возможность пользованія свѣдѣніями, доставляемыми по уголовнымъ дѣламъ.

Въ заключеніе признано необходимымъ указать, что правильность доставленія статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ, имѣющая значеніе не только для развитія уголовной статистики, но и для установленія несомнѣннаго мѣрила для контроля за быстротой и успѣшностью отправленія правосудія, предоставляетъ Министерству Юстиціи одно изъ самыхъ существенныхъ средствъ для оцѣнки дѣятельности каждаго органа судебнаго вѣдомства. Не подлежитъ сомнѣнію, что для достиженія пра-

вильныхъ и точныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ, необходимо неуклонное исполненіе со стороны всѣхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ. Самая система, положенная въ основу сихъ правилъ, до того проста, что одно точное внесеніе свѣдѣній въ вѣдомость о производствѣ дѣла, и доставленіе сихъ свѣдѣній по всѣмъ безъ исключенія уголовнымъ дѣламъ, вполнѣ обезпечивало бы несомнѣнную вѣрность общаго по новымъ судебнымъ установленіямъ отчета; при введеніи же вновь устанавливаемой формы вѣдомостей лит. Б, интересъ самихъ судебныхъ мѣстъ и лицъ долженъ побуждать ихъ къ неослабному исполненію упомянутыхъ правилъ, такъ какъ неполученіе однаго изъ купоновъ вѣдомости лит. Б. будетъ служить доказательствомъ нахожденія дѣла въ томъ судебномъ установленіи, куда было отослано дѣло инстанціею, доставившею послѣдній изъ полученныхъ въ Министерствѣ Юстиціи купоновъ, и посему дѣло будетъ числиться неоконченныхъ за тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, отъ котораго неполучено надлежащаго купона объ окончаніи дѣла.

470. Прокуроры нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ обратились въ Министерство Юстиціи о разрѣшеніи встрѣчаемыхъ ими затрудненій относительно *порядка составленія и доставленія въ Департаментъ Министерства Юстиціи купона № 8* вѣдомости *лит. Б*, заключающаго въ себѣ *свѣдѣнія объ обращеніи постановленія судебнаго мѣста въ исполненіе.*

Затрудненія эти были вызваны тѣмъ обстоятельствомъ, что окружные суды, препровождая къ прокурору, согласно 948 ст. уст. угол. суд. копію съ протокола, или вовсе не отсылали прокурорскому надзору купонъ № 8, или же доставляли оному лишь одинъ означенный купонъ, самую же вѣдомость лит. Б, а слѣдовательно и соотвѣтствующій сему купону талонъ, оставляли при дѣлѣ. Вслѣдствіе сего прокуроры окружныхъ судовъ просили объ указаніяхъ, по нижеслѣдующимъ вопросамъ: 1) обязаны ли окружные суды вмѣстѣ съ копіею съ протокола доставлять прокурорскому надзору купонъ № 8; 2) слѣдуетъ ли окружнымъ судамъ, при обращеніи своихъ постановленій къ исполненію чрезъ прокуроровъ, передавать симъ послѣднимъ всѣ талоны вѣдомости лит. Б вмѣстѣ съ купономъ № 8, или же оставлять талоны при дѣлѣ, а доставлять прокурору лишь одинъ купонъ № 8,

и 3) кто обязанъ дѣлать отмѣтки на талонѣ № 8 и гдѣ вообще должны оставаться талоны.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго для устраненія на будущее время встрѣчающихся по сему предмету недоразумѣній, признано необходимымъ разъяснить, что: 1) общія основанія изданныхъ до настоящаго времени правилъ о порядкѣ внесенія въ вѣдомость лит. Б. свѣдѣній о производствѣ дѣла отдѣльными судебными мѣстами и лицами, остаются въ полной своей силѣ и съ изданіемъ новой формы сей вѣдомости; посему всѣ отмѣтки, требуемыя купономъ № 8 и соотвѣтствующимъ къ нему талономъ должны быть дѣлаемы тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ прокурорскаго надзора, которыя обращаютъ постановленія судебнаго мѣста къ исполненію, какъ это было установлено для вѣдомостей лит. Б. стараго образца (*см. § 55 Свода правилъ и разъясненій о порядкѣ отчетности по дѣламъ уголовнымъ*) и 2) для исполненія вышеизложеннаго, окружные суды, по всѣмъ дѣламъ, направляемымъ въ прокурорскій надзоръ, согласно 948 ст. уст. уголов. судопр., обязаны препровождать сему послѣднему, вмѣстѣ съ копіею съ протокола всю вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б), т. е. всѣ имѣющіеся въ дѣлѣ талоны и оставшіеся неотосланные купоны, которые вмѣстѣ съ купономъ № 8, доставляются въ департаментъ Министерства Юстиціи или лицомъ прокурорскаго надзора или же окружнымъ судомъ (ст. 947 уст. уголов. судопр.), послѣ совершеннаго окончанія дѣла, т. е. одновременно съ обращеніемъ постановленія судебнаго мѣста въ исполненіе.

Приложеніе къ § 4, п. 6, цирк. Мин. Юст. за № 390 (по I т.).

Въ Департаментъ Министерства Юстиціи (по Статистическому Отдѣленію).

Судебнаго Слѣдователя .....
.....
Окружнаго Суда, ... участка,
.. ..уѣзда.

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

Вслѣдствіе циркулярнаго предписанія г. Министра Юстиціи отъ 10-го января 1875 г., за № 445, имѣю честь увѣдомить Департаментъ Министерства Юстиціи, что изъ производившихся въ теченіи истекшаго 189 . года, во ввѣренномъ мнѣ слѣдственномъ участкѣ, дѣлъ по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, мною была направлена по 309 ст. уст. уголов. судопр. „ .... " дѣлъ, за пенахожденіемъ въ нихъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія.

Судебный слѣдователь

(Годъ, мѣсяцъ, число).

(*Циркул. по II т. сбор.*).

27. При разсмотрѣніи поступающихъ въ департаментъ Министерства Юстиціи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ, свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, доставляемыхъ нынѣ по утвержденной бывшимъ Министромъ Юстиціи и разосланной при циркулярѣ, отъ 11-го декабря 1876 года за № 20.647 (*) формѣ вѣдомости лит. Б, оказывается, что нѣкоторыя изъ лицъ судебнаго вѣдомства, при отмѣткахъ дѣлаемыхъ ими въ купонахъ упомянутыхъ вѣдомостей, а равно и въ статистическихъ листкахъ, допускаютъ различныя неточности, хотя и не представляющія въ большинствѣ случаевъ особыхъ нарушеній существа правилъ объ отчетности по дѣламъ уголовнымъ, но тѣмъ не менѣе нерѣдко вызывающія значительныя затрудненія при разработкѣ, поступающаго въ департаментъ Министерства Юстиціи, статистическаго матеріала.

Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что указанныя выше неточности, встрѣчаемыя въ отдѣльныхъ купонахъ вѣдомостей лит. Б, весьма часто влекутъ за собою необходимость возвращенія этихъ купоновъ по принадлежности для надлежащаго исправленія и дополненія оныхъ, что также, конечно, не можетъ не обременять Министерство, равно какъ и судебныя учрежденія, съ которыми Министерство должно входить по этому предмету въ переписку, признано необходимымъ, для устраненія въ будущемъ повторенія подобныхъ случаевъ, указать на слѣдующія, чаще другихъ встрѣчающіяся неправильности, а именно:

1) Судебные слѣдователи, равно какъ и другія лица судебнаго вѣдомства, при отсылкѣ въ департаментъ Министерства Юстиціи первоначальнаго увѣдомленія (лит. А) о возникновеніи дѣла, нерѣдко не отмѣчаютъ на оборотѣ перваго листа вѣдомости лит. Б. требуемыхъ п. 3, утвержденныхъ бывшимъ Министромъ Юстиціи 11 декабря 1876 года правилъ, свѣдѣній о томъ, кѣмъ именно, когда и за какимъ № послано въ Министерство Юстиціи означенное увѣдомленіе; между тѣмъ данныя эти имѣютъ весьма существенное значеніе въ виду того, что при отсутствіи оныхъ всѣ судебныя мѣста и лица, при дальнѣйшемъ направленіи дѣла,

*) Сборн. № 466.

лишены возможности обозначать указанныя свѣдѣнія при отсылкѣ ими въ Министерство послѣдующихъ купоновъ, статистическое же отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи въ свою очередь не можетъ даже приступить къ разработкѣ заключающихся въ купонахъ свѣдѣній при отсутствіи указанія въ нихъ на № первоначальнаго увѣдомленія, такъ какъ безъ подобнаго указанія оно не можетъ судить—къ какому именно дѣлу полученный купонъ относится. Поэтому обозначеніе кѣмъ, когда и за какимъ № послано первоначальное увѣдомленіе по каждому уголовному дѣлу, какъ на оборотѣ перваго листа вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б), такъ равно и на оборотѣ каждаго купона, при посылкѣ его въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи, непремѣнно должно быть дѣлаемо соотвѣтствующею инстанціею самымъ точнымъ образомъ, на что Министерствомъ уже неоднократно было обращаемо вниманіе судебныхъ установленій.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла, вышедшія, по какимъ либо причинамъ, изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ, или оконченныя и пріостановленныя производствомъ, поступаютъ вновь въ общія судебныя учрежденія или возобновляются производствомъ, судебныя мѣста и лица, при доставленіи купоновъ, относящихся до новаго разсмотрѣнія дѣла, отмѣчаютъ въ большинствѣ случаевъ на оборотной сторонѣ купоновъ, свѣдѣнія о времени отсылки и № того первоначальнаго увѣдомленія (лит. А), которое было послано по дѣлу при возникновеніи его, т. е. до выхода изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ, окончанія или пріостановленія его производствомъ; между тѣмъ, согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ 11 ноября 1871 г. (прим. къ п. 5) и циркуляру Министра Юстиціи отъ 30 мая 1874 г. № 10206, (*) подобныя дѣла, при возобновленіи по нимъ производства, надлежитъ считать за вновь возникающія и по нимъ должны быть доставляемы новыя увѣдомленія (лит. А).

3) При доставленіи купоновъ вѣдомости лит. Б по дѣламъ, соединеннымъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ производствъ въ одно, на оборотной сторонѣ купоновъ, равно какъ и на талонѣ вѣдомости, судебныя мѣста и лица помѣщаютъ въ большинствѣ

(*) Сборн. № 372.

случаевъ отмѣтки лишь объ одномъ первоначальномъ увѣдомленіи лит. А, относящемся къ тому дѣлу, къ которому пріобщены остальныя дѣла. Подобный порядокъ представляется прямо противорѣчащимъ п. 6 циркуляра Министерства Юстиціи отъ 10-го января 1875 г. за № 445 (*) и п. 10 отд. II разъясненій Департамента (прилож. къ сбор. цирк. Министерства Юстиціи 1873 г.), по точному смыслу которыхъ, на купонахъ и на талонѣ вѣдомости лит. Б, по вышеуказаннымъ дѣламъ надлежитъ обозначать №№ всѣхъ первоначальныхъ увѣдомленій, а также названіе окружнаго суда и слѣдственнаго участка, по которымъ были доставлены означенныя увѣдомленія по соединеннымъ дѣламъ.

4) Не всегда дѣлаются на купонахъ отмѣтки о времени отсылки ихъ въ департаментъ Министерства Юстиціи, между тѣмъ данныя эти, въ случаяхъ отсутствія на купонѣ указанія на № дѣла, по которому онъ посланъ, служитъ почти единственнымъ руководствомъ для отысканія судебными мѣстами и лицами соотвѣтствующаго купону дѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда купонъ возвращается изъ департамента для исправленія или пополненія онаго.

5) Въ случаѣ поступленія къ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ дѣлъ, по которымъ были уже отосланы своевременно надлежащіе купоны и посему, при вторичномъ полученіи дѣла, не имѣется въ вѣдомостяхъ лит. Б. купоновъ, соотвѣтствующихъ тому направленію, которое вновь дается дѣлу, надлежитъ на будущее время въ точности руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ примѣч. къ п. 8 циркулярнаго предписанія Министерства Юстиціи отъ 11-го декабря 1876 г. за № 20647, т. е. одновременно съ отсылкою дѣла доставлять въ департаментъ особые дополнительные купоны, примѣнялсь при этомъ къ формѣ находящихся при вѣдомости купоновъ; такъ, напр., если въ прокурорскій надзоръ окружнаго суда поступитъ дѣло, по которому купонъ № 2 отосланъ уже въ департаментъ Министерства Юстиціи и затѣмъ дѣло вновь получаетъ направленіе, предусмотрѣнное въ формѣ купона № 2, то въ этомъ случаѣ надлежитъ доставлять вторичный купонъ № 2 съ надписью на оном „дополнительный".

(*) Сборн. № 390.

6) Въ купонахъ вѣдомости о производствѣ дѣла нерѣдко названіе преступленія или вовсе не обозначается, или же вносится весьма неточно и безъ указанія соотвѣтствующихъ статей уложенія или устава о наказаніяхъ, такъ напр., въ купонахъ вѣдомости лит. Б отмѣчается: „подлогъ", безъ какихъ либо пояснительныхъ указаній; между тѣмъ отдѣльные виды этого преступленія имѣютъ настолько характерныя особенности, какъ по отношенію къ лицамъ, совершающимъ оное, такъ и по отношенію къ составу означеннаго преступленія, что подобная общая отмѣтка не можетъ удовлетворять интересы уголовной статистики, которой необходимо знать: былъ-ли въ данномъ случаѣ „подлогъ правительственныхъ актовъ", или „подлогъ по службѣ" или „подлогъ въ частныхъ актахъ и обязательствахъ" и т. п.

7) Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный слѣдователь, за неразыскомъ обвиняемаго или побѣга его, входитъ, согласно 846 ст. уст. угол. суд., въ судъ съ представленіемъ о распоряженіи касательно сыска, нѣкоторые изъ слѣдователей отсылаютъ въ судъ самое дѣло и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаютъ въ департаментъ Министерства Юстиціи купонъ № 1, обозначая въ п. 6 онаго, что дѣло отослано въ окружный судъ. При подобной практикѣ судебные слѣдователи, по полученіи дѣла обратно изъ суда и при препровожденіи онаго по истеченіи шестимѣсячнаго срока къ прокурору, встрѣчаютъ затрудненіе въ доставленіи въ департаментъ Министерства Юстиціи надлежащихъ свѣдѣній, вслѣдствіе того, что въ приложенной къ дѣлу вѣдомости не имѣется купона № 1, отосланнаго уже ранѣе въ Министерство. Между тѣмъ порядокъ доставленія отчетности по дѣламъ, требующимъ исполненія указаннаго въ 846 ст. уст. угол. суд. правила, предусмотрѣнъ п. 19 разд. II разъясненій департамента Министерства Юстиціи (прилож. къ цирк. Министерства Юст. по сбор. т. I № 321), на основаніи котораго купонъ № 1 долженъ оставаться при дѣлѣ до истеченія установленнаго въ ст. 852 того же устава срока и представляется въ Министерство лишь при окончательномъ препровожденіи дѣла, за неразыскомъ обвиняемаго, въ судъ чрезъ прокурорскій надзоръ.

8) Равнымъ образомъ судебные слѣдователи доставляютъ иногда въ департаментъ купонъ № 1 одновременно съ передачею дѣла, согласно 290 и 292 ст. уст. угол. судопр. или по инымъ причинамъ, слѣдователямъ другихъ участковъ, находящихся въ

мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы 20-го ноября 1864 г. введены въ дѣйствіе, что также не соотвѣтствуетъ правиламъ, изложеннымъ въ п. 5 циркуляра по сборнику тома I № 390, въ п. 6 циркуляра по сборнику тома I № 466 и въ пп. 4 и 5 утвержденныхъ г. Министромъ Юстиціи 11 декабря 1876 года правилъ *), по точному смыслу которыхъ купоны вѣдомости лит. Б отдѣляются отъ нея и препровождаются въ департаментъ каждою судебною инстанціею лишь послѣ совершеннаго окончанія дѣла въ оной, и посему купонъ № 1-й долженъ оставаться въ указанныхъ выше случаяхъ при дѣлѣ до тѣхъ поръ, пока таковое, по выполненіи всѣхъ отдѣльныхъ требуемыхъ имъ слѣдственныхъ дѣйствій, не будетъ подлежать передачѣ въ дальнѣйшую судебную инстанцію или будетъ изъято изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ учрежденій, дѣйствующихъ согласно уставамъ 20-го ноября 1864 года.

9) Въ доставляемыхъ въ департаментъ купонахъ № 2 противъ п. 2 вносятся иногда свѣдѣнія о времени полученія дѣла прокуроромъ окружнаго суда отъ товарища прокурора, и вслѣдствіе сего купонъ № 2 не заключаетъ въ себѣ данныхъ для опредѣленія полнаго движенія дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ окружнаго суда, между тѣмъ какъ, по прямому смыслу заголовка купона № 2, въ п. 2 онаго надлежитъ отмѣчать время поступленія дѣла не въ отдѣльности къ тому или другому лицу прокурорскаго надзора, а вообще въ прокурорскій надзоръ окружнаго суда.

10) Въ п. 3-мъ купона № 2-го остается часто безъ отвѣта требуемое формою вѣдомости лит. Б. свѣдѣніе о томъ: „при какомъ заключеніи дѣло предлагается окружному суду“, а взамѣнъ этого обозначается общая 523 ст. уст. угол. суд., опредѣляющая лишь порядокъ направленія дѣла, тогда какъ въ отвѣтѣ на п. 3 купона № 2-го должно быть, какъ видно изъ самаго содержанія вопроса, поименовано самое заключеніе, при которомъ направлено дѣло, т. е. обв. актъ, заключ. о прекращ. и. т. под.

11) Въ п. 4 купона № 4 (производство дѣла въ обвинительной камерѣ) обыкновенно дѣлается отмѣтка лишь: „утверждено“ или

---

*) См. ниже прилож. къ цирк. по I т. сбор. № 466.

„измѣнено“ безъ указанія при этомъ на сущность самаго заключенія прокуратуры, которое было разсмотрѣно палатою. Между тѣмъ эти послѣднія свѣдѣнія являются при купонной системѣ положительно необходимыми, чтобы судить о томъ, какое направленіе получило дѣло по разсмотрѣніи его обвинительною камерою. Поэтому на будущее время слѣдуетъ не ограничиваться въ отвѣтѣ на вопросъ 4 п. купона № 4 указаніемъ только на результатъ разсмотрѣнія заключенія прокурора палаты, но при этомъ поименовывать и то заключеніе прокурора суда, которое утверждено или измѣнено *).

12) Предусмотрѣнныя п. 8 купона № 4 указанія на число обвиняемыхъ не всегда вносятся обвинительною камерою и, такимъ образомъ, при составленіи „Свода“ ускользаетъ часть свѣдѣній о лицахъ, дѣла о которыхъ находились на разсмотрѣніи судебныхъ палатъ.

13) Въ случаѣ прекращенія дѣлъ окружными судами, эти послѣдніе, внося предусмотрѣнныя п. 4 отдѣла *а*, купона № 5, свѣдѣнія о сущности опредѣленія суда, дѣлаютъ отмѣтку: „прекращено“, не объясняя при этомъ, на основаніи какихъ статей уст. угол. суд. состоялось опредѣленіе о прекращеніи, тогда какъ такое указаніе представляется крайне необходимымъ для распредѣленія прекращенныхъ окружными судами дѣлъ, сообразно основаніямъ, обусловливающимъ подобныя опредѣленія судовъ.

14) Въ п. 8 отдѣла *б*, купона № 5, не всегда отмѣчаются требуемыя формою вѣдомости лит. Б свѣдѣнія о числѣ поданныхъ на приговоръ суда жалобъ или протестовъ.

15) Пунктъ 9-й того же отдѣла и купона весьма часто не пополняется отмѣтками о томъ, кому и когда дѣло отослано изъ суда, вслѣдствіе чего для Министерства является невозможнымъ въ точности опредѣлить какъ срокъ продолжительности производства дѣла въ окружномъ судѣ, такъ равно—за кѣмъ дѣло числится въ дальнѣйшемъ его производствѣ и отъ кого ожидать послѣдующаго купона. При этомъ однако нельзя не замѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе отмѣтокъ противъ означен-

*) Такъ напримѣръ „утвержденъ обвинительный актъ“ „заключеніе о прекращеніи измѣнено пріостановленіемъ дѣла“ и т. п.

наго пункта купона № 5 можетъ быть объяснено тѣмъ, что окружные суды понимаютъ вопросъ 9 пункта: „отослано изъ суда кому, когда“ относящимся только къ тѣмъ случаямъ, когда отсылается изъ суда самое дѣло, тогда какъ здѣсь надлежитъ дѣлать отмѣтку вообще о всякомъ послѣднемъ исполнительномъ дѣйствіи суда по разсмотрѣнному имъ дѣлу, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда, вмѣстѣ съ исполненіемъ рѣшенія суда, не требуется отсылка самаго дѣла.

16) Въ п. 3 купона № 6 не всегда указывается на число лицъ, обвиненныхъ или оправданныхъ окружнымъ судомъ, подлежавшихъ сужденію судебной палаты; свѣдѣнія же эти, помимо прямаго своего значенія, служатъ при сопоставленіи ихъ съ данными, находящимися въ п. 5 того же купона, для опредѣленія— какой именно приговоръ окружнаго суда, обвинительный или оправдательный, утвержденъ или измѣненъ палатою.

17) Въ получаемыхъ департаментомъ купонахъ № 7 весьма нерѣдко встрѣчаются различныя неполноты и неточности, которыя пріобрѣтаютъ тѣмъ большее значеніе, что исправленіе купоновъ № 7 не только представляетъ немаловажныя затрудненія, но иногда возвращеніе ихъ въ кассаціонный департаментъ для надлежащаго дополненія вовсе не достигаетъ цѣли, за отсылкою уже, ко времени возвращенія купона, подлиннаго дѣлопроизводства изъ Правительствующаго Сената.

18) Порядокъ составленія и доставленія купона № 8, заключающаго въ себѣ свѣдѣнія объ обращеніи постановленія судебнаго мѣста въ исполненіе, былъ уже предметомъ недоразумѣній, встрѣченныхъ прокурорами нѣкоторыхъ окружныхъ судовъ и разъясненъ особымъ циркуляромъ Министра Юстиціи отъ 11-го февраля 1877 года за № 2362 (сбор. № 470). Не смотря однако на это, упомянутый купонъ доставляется и донынѣ въ большинствѣ случаевъ или безъ всякихъ свѣдѣній, или съ неполными отмѣтками; въ особенности-же часто не обозначается кѣмъ, когда и за какимъ № послано было по дѣлу первоначальное увѣдомленіе; между тѣмъ какъ купонъ № 8 имѣетъ существенное значеніе для статистическаго отдѣленія департамента, въ виду того, что имъ заканчивается отчетность по каждому отдѣльному дѣлу, а потому купонъ № 8 долженъ быть составляемъ и доставляемъ въ Министерство тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ проку-

рорскаго надзора, которыя обращаютъ постановленіе судебнаго мѣста въ исполненіе, по всѣмъ безусловно дѣламъ, независимо отъ того, состоялся-ли по дѣлу обвинительный или оправдательный приговоръ, или дѣло окончено прекращеніемъ, пріостановлено или измѣнена подсудность и долженъ заключать въ себѣ непремѣнно всѣ требуемыя формою отмѣтки, не исключая и указанія, на оборотѣ его, № первоначальнаго увѣдомленія, хотя бы подобная отмѣтка и находилась на препровождаемой вмѣстѣ съ купономъ № 8 вѣдомости лит. Б.

19) При согласіи начальства обвиняемыхъ съ заключеніемъ прокурора о прекращеніи дѣла, дополнительный купонъ № 12 нерѣдко отсылается прокурорами въ департаментъ или безъ обозначенія какихъ-бы то ни было свѣдѣній, что прямо противорѣчитъ пп. 4 и 6 утвержденныхъ бывшимъ Министромъ Юстиціи 11-го декабря 1876 г. правилъ объ отчетности по дѣламъ уголовнымъ, или же сдѣланныя отмѣтки представляются весьма неполными. Независимо отъ сего нельзя не обратить вниманія, что въ отвѣтѣ на 4 п. 12-го купона, въ большинствѣ случаевъ. не обозначается въ чемъ именно состояла сущность заключенія прокурора, съ которымъ согласилось или не согласилось начальство обвиняемыхъ.

20) По дѣламъ, поступившимъ къ лицамъ прокурорскаго надзора окружныхъ судовъ изъ казенныхъ управленій, весьма часто купонъ № 12 или вовсе не доставляется, или присылается одновременно съ купономъ, соотвѣтствующимъ дальнѣйшему движенію дѣла. Такой порядокъ прямо противорѣчитъ установленному п. 8 циркуляра Министра Юстиціи по I тому сборника № 466 правилу, по которому купонъ № 12 доставляется въ департаментъ немедленно по поступленіи дѣла изъ казеннаго управленія. Неполученіе своевременно означеннаго купона лишаетъ департаментъ Министерства Юстиціи возможности знать, у кого въ данное время находится дѣло въ производствѣ, слѣдовательно, и слѣдить за ходомъ его.

21) Статистическіе листки о личности подсудимыхъ (лит. В) доставляются весьма часто также съ пробѣлами противъ различныхъ, установленныхъ формою этого листка, пунктовъ, или же свѣдѣнія, требуемыя листками, вносятся членами судебныхъ

мѣстъ, на обязанности которыхъ лежитъ составленіе оныхъ. неполно и неточно.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что многочисленность упущеній, усматриваемыхъ въ статистическихъ листкахъ, начиная съ необозначенія отмѣтокъ на первый поставленный въ нихъ вопросъ о времени отсылки и № первоначальнаго по дѣлу увѣдомленія (лит. А), исключаетъ возможность указанія всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ неправильнаго составленія листковъ, представляется необходимымъ ограничиться обращеніемъ лишь вниманія гг. членовъ окружныхъ судовъ и вообще лицъ судебнаго вѣдомства, на обязанность которыхъ возложено составленіе статистическихъ листковъ, на необходимость точнаго внесенія въ оные всѣхъ требуемыхъ формою свѣдѣній, такъ какъ отсутствіе таковыхъ, не смотря на кажущуюся въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ малозначительность свѣдѣній, порождаетъ, при разработкѣ заключающагося въ листкахъ статистическаго матеріала, весьма существенныя недоразумѣнія. Затѣмъ необозначеніе какихъ либо данныхъ можетъ быть допускаемо лишь въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда это обусловливается дѣйствительно невозможностью дать отвѣтъ на отдѣльные пункты листка, но отнюдь не по отношенію къ вопросамъ, хотя и невыясненнымъ въ протоколѣ допроса обвиняемаго при предварительномъ слѣдствіи, но отвѣты на которые могутъ быть получены чрезъ распросъ подсудимаго во время судебнаго слѣдствія. Кромѣ того надлежитъ принять за правило, чтобы о лицахъ, приговоръ о коихъ постановляется по совокупности совершенныхъ ими преступленій, доставлялся на будущее время лишь одинъ статистическій листокъ съ обозначеніемъ на оном всѣхъ первоначальныхъ увѣдомленій (лит. А), посланныхъ по отдѣльнымъ дѣламъ, производившимся объ этомъ лицѣ и бывшимъ на разсмотрѣніи суда, постановившаго приговоръ по совокупности преступленій, и съ отмѣткою въ подобныхъ случаяхъ въ п. 16 статистическаго листка всѣхъ статей улож. и уст. о наказ., на основаніи которыхъ состоялся приговоръ, пункъ же 26 слѣдуетъ дополнять отмѣткою: „по совокупности“.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что доставляемыя въ департаментъ Министерства Юстиціи, согласно Высочайше утвержденнымъ 11-го ноября 1871 г. и 22-го

ноября 1872 года правиламъ, уголовно-статистическія свѣдѣнія имѣютъ значеніе не только для составленія отчетовъ о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и лицъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 20-го ноября 1864 г., но и, независимо сего, должны служить какъ несомнѣннымъ матеріаломъ для оцѣнки дѣятельности и обремененности упомянутыхъ судебныхъ установленій, такъ и отвѣчать потребностямъ Министерства Юстиціи при обсужденіи различныхъ законодательныхъ мѣропріятій, признано необходимымъ обратить вниманіе подлежащихъ должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства на существенную важность устраненія въ будущемъ всѣхъ указанныхъ въ настоящемъ циркулярѣ неточностей и неправильностей и на настоятельную необходимость неуклоннаго исполненія всѣхъ послѣдовавшихъ по отношенію къ доставляемымъ въ департаментъ Министерства Юстиціи уголовно-статистическимъ свѣдѣніямъ правилъ и дополнительныхъ къ нимъ разъясненій.

36. Признавъ необходимымъ возложить разсылку бланковъ для статистическихъ свѣдѣній, производившуюся донынѣ департаментомъ Министерства Юстиціи, на сенатскую типографію, въ которой таковые бланки изготовляются, Министръ Юстиціи просилъ гг. старшихъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, предсѣдателей окружныхъ судовъ, прокуроровъ судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ, обращаться на будущее время съ требованіями о доставленіи имъ бланковъ для статистическихъ свѣдѣній, непосредственно въ упомянутую выше типографію.

62. Циркуляромъ отъ 16-го апрѣля 1879 г., за № 7227 *), Министерствомъ Юстиціи было установлено, чтобы старшіе предсѣдатели судебныхъ палатъ, предсѣдатели окружныхъ судовъ, прокуроры судебныхъ палатъ и окружныхъ судовъ обращались съ требованіями о доставленіи бланковъ для статистическихъ свѣдѣній непосредственно въ сенатскую типографію.

При примѣненіи этого циркуляра на практикѣ обнаружились нѣкоторыя затрудненія въ порядкѣ возмѣщенія судебными установленіями денегъ за высылаемые имъ сенатскою типографіею статистическіе бланки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность нако-

---

(*) Сборн. № 36, по II т.

пленія за судебными мѣстами недоимокъ за изготовленіе упомянутыхъ бланковъ.

Поэтому и озабочиваясь принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ устраненію указанныхъ выше неудобствъ, признано необходимымъ, въ дополненіе къ циркуляру за № 7227 установить: во 1-хъ, чтобы каждое судебное установленіе доставляло непосредственно въ сенатскую типографію въ концѣ года, *не позже 1-го октября*, свѣдѣніе о количествѣ бланковъ, потребныхъ для онаго на цѣлый будущій годъ; во 2-хъ, чтобы сенатская типографія о всѣхъ подобныхъ требованіяхъ сообщала заблаговременно *не позже 1-го декабря* департаменту Министерства Юстиціи съ указаніемъ суммъ, слѣдующихъ съ каждаго установленія за изготовленіе заказанныхъ бланковъ, для перевода таковыхъ суммъ на главное казначейство, въ началѣ года, изъ канцелярскихъ средствъ упомянутыхъ установленій въ распоряженіе хозяйственнаго комитета, подобно тому, какъ это дѣлается по удержанію денегъ за „Правительственный Вѣстникъ“, и въ 3-хъ, чтобы въ случаѣ дополнительныхъ требованій судебныхъ установленій о доставленіи имъ статистическихъ бланковъ въ теченіи года, таковыя требованія были обращаемы, равнымъ образомъ, непосредственно въ сенатскую типографію, которая должна немедленно увѣдомлять департаментъ Министерства Юстиціи о каждомъ подобномъ требованіи, для соотвѣтственнаго распоряженія объ удержаніи причитающихся за вновь высланные бланки денегъ изъ кредитовъ подлежащихъ судебныхъ установленій.

84. Признавъ необходимымъ дополнить установленныя Высочайше утвержденными 11-го ноября 1871 года правилами первоначальныя увѣдомленія о возникновеніи дѣлъ (лит. А) свѣдѣніями о лицахъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій, Министръ Юстиціи просилъ предсѣдателей окружныхъ судовъ сдѣлать зависящія распоряженія, чтобы на будущее время судебные слѣдователи состоящаго подъ ихъ предсѣдательствомъ суда доставляли какъ въ департаментъ Министерства, такъ и прокурору окружнаго суда, первоначальныя увѣдомленія по приложенному при циркулярѣ образцу, при чемъ, однако, имѣя въ виду, что въ сенатской типографіи, равно и у слѣдователей, могутъ оказаться болѣе или менѣе значительные запасы бланковъ прежней формы, признаю возможнымъ разрѣшить, чтобы, впредь до пол-

наго израсходованія такихъ бланковъ, указанныя увѣдомленія доставлялись по прежней формѣ, съ соотвѣтствующею лишь новому образцу дополнительною на нихъ припискою.

105. Циркуляромъ бывшаго Министра Юстиціи отъ 20-го мая 1877 г. за № 9887 *), былъ установленъ порядокъ представленія въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи именныхъ вѣдомостей о всѣхъ лицахъ, привлекаемыхъ къ дознанію по обвиненію въ государственныхъ преступленіяхъ.

Послѣдовавшимъ затѣмъ циркулярнымъ предписаніемъ отъ 16-го апрѣля 1879 г. за № 7227 (по сборн. II т. № 36) было указано, что разсылка бланковъ для статистическимъ свѣдѣній возложена на сенатскую типографію, въ которую и надлежитъ обращаться съ требованіемъ о доставленіи такихъ бланковъ.

Между тѣмъ изъ дѣлъ Министерства Юстиціи усматривается, что свѣдѣнія о политическихъ арестантахъ, поступающія въ Министерство, нерѣдко доставляются на бланкахъ, напечатанныхъ въ частныхъ типографіяхъ, отличающихся отъ бланковъ сенатской типографіи какъ по внѣшнему виду, такъ и по содержанію, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія свѣдѣнія доставляются даже на писанныхъ листкахъ, безъ соблюденія, при этомъ, порядка, установленнаго для изложенія помѣщаемыхъ въ арестанскія вѣдомости вопросныхъ пунктовъ.

Вслѣдствіе сего Министръ Юстиціи просилъ прокуроровъ судебныхъ палатъ принять зависящія мѣры къ точному, на будущее время, соблюденію чинами прокурорскаго надзора правилъ, указанныхъ въ вышеупомянутыхъ циркулярахъ за №№ 9887 и 7227.

158. Установленный циркулярными предписаніями Министерства Юстиціи отъ 13-го іюля и 18-го декабря 1876 года и 9-го іюня 1882 года за №№ 12484, 21574 и 11947 порядокъ отчетности по арестантскимъ дѣламъ обнаружилъ, въ теченіе шестилѣтняго опыта примѣненія его на практикѣ, нѣкоторыя весьма существенныя неудобства, обусловливаемыя самою системою означенной отчетности, основанною на періодическомъ представленіи

*) *Примѣчаніе составителя.* Циркуляръ этотъ въ сборникѣ Мин. Юст. не помѣщенъ.

въ Министерство арестантскихъ вѣдомостей въ опредѣленные сроки. Главнѣйшее изъ сихъ неудобствъ заключается въ томъ, что за полученіемъ Министерствомъ Юстиціи, согласно установленному порядку, свѣдѣній объ арестантахъ лишь спустя довольно продолжительное время послѣ заключенія ихъ подъ стражу, именно не ранѣе какъ чрезъ шесть и болѣе мѣсяцевъ, а иногда и позже чѣмъ чрезъ годъ, успѣшное наблюденіе со стороны Министерства за безостановочнымъ движеніемъ арестантскихъ дѣлъ съ самаго возникновенія оныхъ оказывается совершенно невозможнымъ, а самая отчетность—недостигающею цѣли.

Въ виду сего, озабочиваясь изысканіемъ мѣръ къ устраненію указанныхъ неудобствъ и установленію арестанской отчетности на такихъ основаніяхъ, которыя, служа, съ одной стороны, къ возможному облегченію дѣйствительнаго и непрерывнаго контроля за своевременнымъ направленіемъ арестантскихъ дѣлъ, не обременяли бы однако, съ другой стороны, судебныхъ учрежденій и чиновъ прокурорскаго надзора излишними формальностями и обширною перепискою, являющимися неизбѣжнымъ послѣдствіемъ всякой сложной системы,—признано цѣлесообразнымъ, *взамѣнъ нынѣ дѣйствующаго порядка*, установить отчетность по арестантскимъ дѣламъ на началахъ принятой для общей судебной отчетности по уголовнымъ дѣламъ купонной системы съ тѣми лишь измѣненіями, которыя вызываются самою цѣлію веденія особой арестантской отчетности.

По изъясненнымъ основаніямъ признано необходимымъ установить на будущее время слѣдующій порядокъ:

1) Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда при самомъ возбужденіи предварительнаго слѣдствія привлеченныя въ качествѣ обвиняемыхъ лица подвергаются лишенію свободы, во 2-мъ столбцѣ V графы первоначальнаго увѣдомленія лит. А *о начатіи новаго дѣла*, подлѣ имени каждаго арестанта, должны быть помѣщаемы свѣдѣнія о времени заключенія его подъ стражу.

2) Если постановленіе о задержаніи обвиняемаго послѣдовало уже по отсылкѣ въ Министерство Юстиціи увѣдомленія лит. А о начатіи дѣла, судебный слѣдователь обязанъ немедленно доставить въ Министерство дополнительную вѣдомость, по прилагаемому образцу, со свѣдѣніями о времени заключенія такого арестанта подъ стражу; въ случаѣ же если распоряженіе объ

арестованіи обвиняемаго послѣдуетъ по постановленію окружнаго суда или судебной палаты, по обвинительной камерѣ, дополнительный купонъ со свѣдѣніями о заключеніи обвиняемаго долженъ быть представленъ въ Министерство, по прилагаемой при семъ формѣ, прокуроромъ того окружнаго суда, въ округѣ котораго производится предварительное слѣдствіе.

3) Тотчасъ по освобожденіи арестанта отъ предварительнаго заключенія, въ Министерство Юстиціи должно быть доставляемо особое увѣдомленіе, образецъ котораго при семъ прилагается, съ помѣщеніемъ въ немъ свѣдѣній о выбытіи арестанта изъ подъ стражи. Увѣдомленіе это доставляется судебнымъ слѣдователемъ, если замѣна содержанія подъ стражей какою либо другою мѣрою послѣдовала по его собственному распоряженію, а во всѣхъ другихъ случаяхъ—прокуроромъ подлежащаго окружнаго суда, съ указаніемъ того учрежденія, по постановленію котораго состоялось освобожденіе арестанта.

4) По всѣмъ дѣламъ, по коимъ кто либо изъ обвиняемыхъ содержится подъ стражею, какъ первоначальныя увѣдомленія лит. А, такъ и всѣ дальнѣйшія вѣдомости и купоны вѣдомости лит. Б *о производствѣ дѣла* должны быть составляемы на особыхъ бланкахъ оранжеваго цвѣта.

Поставивъ прокуроровъ судебныхъ палатъ о вышеизложенномъ въ извѣстность, для зависящихъ распоряженій, Министръ Юстиціи присовокупилъ: 1) что новый порядокъ арестантской отчетности, установляемый настоящимъ циркуляромъ долженъ быть введенъ въ дѣйствіе съ 1-го января 1885 года; 2) что вѣдомости за первое и второе полугодія 1884 года должны быть представлены въ Министерство Юстиціи на прежнемъ основаніи и 3) что послѣ представленія въ Министерство указанныхъ въ пунктѣ второмъ арестантскихъ вѣдомостей за второе полугодіе 1884 г., свѣдѣнія о дальнѣйшихъ переходахъ дѣлъ объ арестантахъ, поименованныхъ въ сихъ вѣдомостяхъ, а равно свѣдѣнія о выбытіи такихъ арестантовъ изъ подъ стражи, должны быть представляемы въ Министерство Юстиціи уже по системѣ купонной отчетности въ порядкѣ, указанномъ настоящимъ циркуляромъ.

Приложеніе къ цирк. № 158.

УВѢДОМЛЕНІЕ

о заключеніи подъ стражу

.....

.....

Отправлено въ Статистич.

Отд. Д. М. Ю. 188 ..... г.

..... дня

за №

УВѢДОМЛЕНІЕ О ЗАКЛЮЧЕНІИ ПОДЪ СТРАЖУ.

Округа ..... Окружнаго суда

Судеб. Слѣд. ..... *уѣзда*

..... *участка.*

По дѣлу объ .....

№ дѣла ..... № первон. увѣдомл. .....

..... 18 ..... года.

Подвергнутъ предварительному заключенію съ ... числа ... мѣс.

Имя, отчество, фамилія .....

Званіе .....

Исходящій № купона

..... *Подпись* ...

Время отправки купона

УВѢДОМЛЕНІЕ

о заключеніи подъ стражу

.....

Отправлено въ Статистич.

Отд. Д. М. Ю. 188 ..... г.

..... дня

за №

УВѢДОМЛЕНІЕ О ЗАКЛЮЧЕНІИ ПОДЪ СТРАЖУ

Прокурора ..... Окружнаго суда

По дѣлу объ .....

№ дѣла ..... № первон. увѣд. .....

..... 18 ..... года.

возникшему у Судеб. Слѣд. .....

..... уѣзда ..... участка.

Согласно опредѣленію ... суд. .....

Подвергнутъ предварительному заключенію съ ..... числа ..... мѣс.

Имя, отчество, фамилія .....

Званіе .....

Исходящій № купона

..... *Подпись* .....

Время отправки купона

УВѢДОМЛЕНІЕ

объ освобожденіи изъ подъ стражи .....

.....

Отправлено въ Статистич.

Отд. Д. М. Ю. 188 ..... г.

..... дня

за №

УВѢДОМЛЕНІЕ ОБЪ ОСВОБОЖДЕНІИ ИЗЪ ПОДЪ СТРАЖИ.

Согласно .....

освобожденъ изъ подъ стражи съ .....

числа ..... мѣсяца.

Имя, отчество, фамилія .....

Званіе .....

Подвергнутый предварительному заключенію по дѣлу о .....

№ дѣла ..... № первонач. увѣдомленія

..... 18 ..... г.

Судебн. Слѣдователя ..... уѣзда

..... участка.

Исходящій № купона

..... *Подпись* .....

Время отправки купона

174. Согласно пп. 2 и 3 циркуляра Министерства Юстиціи на имя прокуроровъ судебныхъ палатъ, отъ 25 іюля минувшаго года за № 18859 *), доставленіе въ Министерство установленныхъ симъ циркуляромъ дополнительныхъ увѣдомленій о задержаніи обвиняемаго или освобожденіи его отъ предварительнаго заключенія возложено на судебнаго слѣдователя, если измѣненіе прежде принятой мѣры пресѣченія послѣдуетъ по его распоряженію; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ отсылка сихъ увѣдомленій отнесена къ обязанности прокурора того окружнаго суда, коему дѣло подсудно.

Нынѣ, усматривая изъ поступившихъ отъ нѣкоторыхъ чиновъ судебнаго вѣдомства заявленій, что въ тѣхъ случаяхъ, когда измѣненіе, по распоряженію судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, первоначально принятой противъ обвиняемаго мѣры пресѣченія возлагается на судебнаго слѣдователя, производившаго предварительное по дѣлу слѣдствіе, послѣдній имѣетъ всѣ необходимыя данныя для внесенія въ подлежащіе бланки увѣдомленій, признано возможнымъ (?), въ видахъ сокращенія промежутка времени, проходящаго между послѣдовавшимъ измѣненіемъ мѣры и посылкою увѣдомленія по сему предмету, возложить посылку увѣдомленій по арестантскимъ дѣламъ въ упомянутыхъ случаяхъ на судебныхъ слѣдователей.

Въ виду сего, въ измѣненіе порядка, изложеннаго въ циркулярѣ по II т. сбор. № 158, признано соотвѣтственнымъ установить слѣдующія правила:

1) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда *при самомъ возбужденіи предварительнаго слѣдствія* привлеченныя въ качествѣ обвиняемыхъ лица подвергаются лишенію свободы, во 2 столбцѣ V графы первоначальнаго увѣдомленія лит. А о начатіи новаго дѣла, подлѣ имени каждаго арестанта должны быть помѣщаемы свѣдѣнія о времени заключенія его подъ стражу;

2) въ случаѣ, когда *во время производства слѣдствія* будетъ заключено подъ стражу лицо, вновь привлеченное къ дѣлу, подвергнуто предварительному заключенію лицо, прежде бывшее на свободѣ, или освобождено лицо, бывшее подъ стражею, то судеб-

*) Сборн. № 158 по II т.

ный слѣдователь, производящій слѣдствіе, обязанъ немедленно доставить въ Министерство „дополнительное увѣдомленіе" о томъ, на соотвѣтственномъ бланкѣ оранжеваго цвѣта;

3) когда упомянутыя въ п. 2 распоряженія послѣдуютъ *по окончаніи производства слѣдствія*, то увѣдомленія о томъ должны быть доставляемы въ Министерство судебнымъ слѣдователемъ, производившимъ слѣдствіе, если распоряженіе объ измѣненіи мѣры пресѣченія возложено на него, въ противномъ же случаѣ прокуроромъ окружнаго суда.

Сообщая о вышеизложенномъ Министръ Юстиціи просилъ предсѣдателей окружныхъ судовъ предложить правила объ арестантской отчетности съ послѣдовавшими въ нихъ измѣненіями состоящимъ подъ ихъ предсѣдательствомъ окружнымъ судамъ и повѣломственнымъ онымъ судебнымъ слѣдователямъ, для надлежащаго руководства.

246. Принимая во вниманіе, что установленный правилами 11 ноября 1871 г. и циркуляромъ Министра Юстиціи по сбор. за № 470 порядокъ направленія вѣдомости лит. Б. не вызывается требованіями вновь установленной купонной системы, Министръ Юстиціи призналъ возможнымъ прекратить на будущее время доставленіе въ Министерство Юстиціи, какъ талоновъ вѣдомостей лит. Б, такъ и остающихся при нихъ невыполненныхъ купоновъ.

Вмѣстѣ съ симъ признано необходимымъ разъяснить: 1) что съ прекращеніемъ отсылки талоновъ лит. В ни въ чемъ, однако, не измѣняется порядокъ составленія и доставленія соотвѣтственныхъ движенію дѣла купоновъ, которые должны быть своевременно препровождаемы въ департаментъ, согласно существующимъ на сей предметъ и остающимся въ прежней силѣ правиламъ о судебной отчетности, и 2) что послѣ отсылки въ департаментъ послѣдняго соотвѣтствующаго купона, упомянутые талоны вѣдомостей лит. Б съ находящимися при нихъ купонами должны оставаться при подлинныхъ производствахъ, къ коимъ были пришиты вѣдомости при самомъ возникновеніи дѣлъ. Сообразно съ симъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отсылка купона № 8 лежитъ на обязанности прокурорскаго надзора, прокуроръ суда, сдѣлавъ на талонѣ вѣдомости надлежащую отмѣтку объ отсылкѣ имъ сего купона въ департаментъ, возвращаетъ въ окружной судъ, означенный талонъ, вмѣстѣ съ невыполненными купонами, для хра-

ненія оныхъ при дѣлѣ, одновременно съ отсылкою, на основаніи 956 ст. у. у. суд., увѣдомленія о послѣдовавшемъ исполненіи приговора. Засимъ, во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ 5 ст. правилъ 11 ноября 1871 года, судебные слѣдователи, отрывая соотвѣтствующій купонъ вѣдомости лит. Б, и препровождая его въ департаментъ, должны оставлять самую вѣдомость при подлинномъ производствѣ, которое за тѣмъ и направляютъ въ надлежащія учрежденія по принадлежности.

249. Судебный слѣдователь, передавая дѣло, на основаніи 210—212, 290, 291 и др. ст. уст. угол. суд., другому слѣдователю обязанъ увѣдомить о семъ департаментъ Министерства особымъ отношеніемъ, въ которомъ должно быть точно указано: 1) когда, за какимъ номеромъ и какому именно судебному слѣдователю дѣло передано, и 2) кѣмъ, когда и за какимъ номеромъ послано по этому дѣлу первоначальное увѣдомленіе (лит. А). Правило это, впрочемъ, отнюдь не распространяется на предусмотрѣнные ст. 292 уст. угол. суд. случаи исполненія отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій. Вмѣстѣ съ симъ подтверждено, что при передачѣ дѣлъ между судебными слѣдователями ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть отдѣляемъ отъ имѣющейся при дѣлѣ вѣдомости (лит. Б) купонъ № 1, который предназначенъ для отсылки въ департаментъ лишь по совершенномъ заключеніи предварительнаго слѣдствія.

Приложеніе къ циркуляру по I т. сбор. № 321.

Разъясненіе департамента Министерства Юстиціи о примѣненіи правилъ о судебной отчетности 11 ноября 1871 и 22 ноября 1872 года.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія о распространеніи правилъ 11-го ноября 1871 г. о судебной отчетности на всѣ безъ исключенія уголовныя дѣла, г. Министръ Юстиціи изволилъ установить для дѣлъ, возникшихъ производствомъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ ранѣе 1 января 1872 года, особыя

формы краткихъ увѣдомленій (№ 1) и вѣдомости о производствѣ дѣла (№ 2), а также — измѣнить и дополнить нынѣ существующую форму вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) и статистическаго листка (лит. В), согласно образцамъ, приложеннымъ къ циркуляру по сбор. т. I, № 321.

За установленіемъ, такимъ образомъ, новой формы краткихъ увѣдомленій (№ 1) и за введеніемъ нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій въ остальныхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ формъ вѣдомостей, могутъ, весьма естественно, возникнуть нѣкоторыя недоразумѣнія въ средѣ исполнителей, на обязанности которыхъ будетъ лежать пополненіе того или другаго изъ раздѣловъ сихъ вѣдомостей.

Вслѣдствіе сего, а также принимая во вниманіе, что нѣкоторыя изъ неточностей и недоразумѣній, встрѣчаемыя нынѣ въ сихъ вѣдомостяхъ, могутъ все же въ нѣкоторыхъ случаяхъ повторяться и во вновь установленныхъ формахъ, департаментъ, желая, по возможности, устранить на будущее время тѣ неясности, которыя могутъ быть возбуждаемы вслѣдствіе неодинаковаго пониманія всѣми судебными дѣятелями сущности постановленныхъ въ вѣдомости вопросовъ, призналъ необходимымъ разъяснить какъ тѣ изъ вопросовъ вѣдомостей лит. Б и № 2, а также статистическаго листка, которые лишь нынѣ включены въ оныя, такъ и тѣ, которые, не смотря на неоднократныя разъясненія, даваемыя посему поводу департаментомъ, до настоящаго времени не отмѣчаются вполнѣ правильно и точно. Кромѣ того представляется необходимымъ дополнить нѣсколько разъясненія департамента къ правиламъ 11 ноября 1871 года, а именно относительно способа доставленія краткихъ увѣдомленій о дѣлѣ (№ 1) и увѣдомленіи о начатіи новаго дѣла (лит. А), такъ какъ относительно послѣдняго изъ сихъ вопросовъ до настоящаго времени встрѣчаются еще нѣкоторыя недоразумѣнія и неправильности.

I. Относительно краткихъ увѣдомленій № 1 и увѣдомленій о начатіи новаго дѣла.

1) Краткія увѣдомленія о дѣлѣ (№ 1) должны быть доставлены въ департаментъ Министерства Юстиціи не позже 1-го февраля 1873 года по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ, производящимся

въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 года, изъ числа дѣлъ, возникшихъ въ сихъ установленіяхъ ранѣе 1-го января 1872 года. Увѣдомленія эти пишутся о каждомъ дѣлѣ на особомъ бланкѣ и, согласно вышеизложенному, должны быть посланы тѣми судебными мѣстами и лицами, въ производствѣ у коихъ дѣла окажутся къ 1 января 1873 года. На наружной сторонѣ сихъ увѣдомленіи обозначается вполнѣ точно, въ какомъ судебномъ установленіи дѣло находится въ производствѣ во время посылки увѣдомленія, и затѣмъ, вносятся всѣ остальныя, требуемыя установленною для означенныхъ увѣдомленій формою свѣдѣнія (*).

2) Увѣдомленія о начатіи новаго дѣла (лит. А) отправляются судебными слѣдователями одновременно съ начатіемъ производства слѣдствія, или одновременно съ полученіемъ слѣдователемъ дознанія. Въ тѣхъ же исключительныхъ случаяхъ, когда слѣдователь, будучи обремененъ большимъ числомъ дѣлъ, не имѣетъ возможности тотчасъ же приступить къ слѣдствію, увѣдомленіе лит. А должно быть отправляемо ни въ какомъ случаѣ не позже трехъ дней по полученіи слѣдователемъ дознанія; въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ графѣ II увѣдомленій лит. А дѣлается надлежащая отмѣтка о причинахъ, по коимъ слѣдователь не могъ приступить немедленно къ производству слѣдствія.

II. Относительно вѣдомостей о производствѣ дѣла лит. Б.

Въ заголовкѣ вѣдомости лит. Б слѣдуетъ всегда обозначать когда и кѣмъ было послано первоначальное увѣдомленіе, а также нумеръ сего увѣдомленія; ссылки эти должны быть дѣлаемы со всевозможною точностью и вѣрностью, такъ какъ допускаемыя въ этомъ отношеніи ошибки, крайне затрудняя отысканіе соотвѣтствующаго первоначальнаго увѣдомленія, влекутъ за собою лишь излишнюю переписку и тѣмъ задерживаютъ въ статистическомъ

---

*) Краткія увѣдомленія *должны быть доставляемы* въ департаменты и послѣ означеннаго выше срока въ тѣхъ случаяхъ, когда судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, къ которому дѣло поступитъ послѣ 1-го февраля, будетъ усмотрѣно, что по оному не было послано своевременно увѣдомленія № 1, съ отмѣткою лишь въ ономъ, у кого именно въ производствѣ находилось дѣло къ 1 февраля 1873 г.

отдѣленіи веденіе статистическихъ книгъ. Затѣмъ, въ заголовкѣ вѣдомости лит. Б отмѣчается, отъ какого судебнаго учрежденія и по какому дѣлу посылается вѣдомость о производствѣ дѣла и № сей вѣдомости. Засимъ въ дальнѣйшихъ отмѣткахъ въ вѣдомости этой необходимо наблюдать нижеслѣдующія правила.

А) *Производство дѣла у судебнаго слѣдователя.*

1) Въ п. 2 надлежитъ всегда помѣщать отмѣтку о томъ преступленіи, о которомъ производится слѣдствіе; если же по слѣдствію не окажется никакого преступнаго дѣянія, или же слѣдствіе производилось о простомъ происшествіи, то въ пунктѣ семъ отмѣчается то преступленіе, которое подозрѣвалось при началѣ слѣдствія, или происшествіе, напр. о мертвомъ тѣлѣ, о пожарѣ и т. п., или, наконецъ, что дѣло гражданское, если слѣдствіемъ оно выяснится въ этомъ смыслѣ; вмѣстѣ съ симъ, для достиженія возможной точности въ обозначеніи преступленія, а также избѣжанія длинныхъ описаній преступленія, въ пунктѣ этомъ всегда слѣдуетъ выставлять тѣ статьи улож. о наказ., или другихъ законоположеній, къ которымъ подходитъ преступленіе, и, въ случаѣ существованія нѣсколькихъ преступленій по одному и тому-же дѣлу, слѣдуетъ отмѣчать всѣ таковыя.

2) Обозначеніе мѣста совершенія преступленія помѣщается въ п. 3 и въ случаѣ невозможности дать точный отвѣтъ въ этомъ пунктѣ отмѣчается: неизвѣстно, или же самый вопросъ зачеркивается.

3) Время совершенія преступленія всегда отмѣчается въ п. 4; если таковое невозможно съ точностію опредѣлить, то слѣдуетъ помѣчать въ настоящемъ или въ прежніе годы совершено преступленіе, или же отмѣчать: неизвѣстно; по длящимся же преступленіямъ въ пунктѣ семъ отмѣчается время обнаруженія преступленія.

4) Число обвиняемыхъ размѣщается по рубрикамъ, обозначеннымъ въ п. 6, сообразно вопросамъ, помѣщеннымъ въ сихъ рубрикахъ, если же относительно нѣкоторыхъ изъ обвиняемыхъ будутъ приняты къ концу слѣдствія, т. е. къ тому времени, когда въ вѣдомость лит. Б вносятся судебнымъ слѣдователемъ свѣдѣнія, мепѣе строгія мѣры пресѣченія уклонятся отъ суда, нежели въ началѣ слѣдствія, то оговорку о такихъ лицахъ слѣдуетъ помѣ-

щать въ примѣчаніи, напечатанномъ въ концѣ 1 разд. вѣдомости, а именно, если предположить, что въ графѣ: залогъ и поручительство отмѣчено двое мужчинъ и одинъ изъ нихъ первоначально содержался подъ стражею, то въ примѣчаніи надлежитъ объяснить, что одинъ изъ тѣхъ, кои показаны въ графѣ о залогѣ. находился подъ стражею. Равнымъ образомъ, когда обвиняемый отмѣченъ въ рубрикѣ лицъ, содержащихся подъ стражею, слѣдователь обязанъ въ примѣчаніи точно помѣтить съ какого именно времени онъ содержится.

5) Въ п. 7, при обозначеніи кому и когда дѣло препровождено, помѣщаются также и соотвѣтствующія статьи закона; такъ напр. по 35 ст. уст. угол. суд. или согласно 277 ст. того же устава и т. п.; при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло передано судебному слѣдователю другаго участка тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебн. уст. 20 ноября 1864 г. введены въ полномъ объемѣ, для дослѣдованія или же для пріобщенія къ дѣлу, производящемуся у сего послѣдняго, надлежитъ руководствоваться разъясненіями департамента къ правиламъ 11 ноября 1871 г.

6) Если дѣло отсылается въ мировыя учрежденія по 35 ст. уст. угол. судопр., или въ какое либо другое вѣдомство, то вѣдомость лит. Б, по отмѣткѣ въ оной всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній и по обозначеніи въ п. 7 свѣдѣній, требуемыхъ симъ пунктомъ, препровождается въ департаментъ и, затѣмъ, если дѣло, за непримиреніемъ сторонъ, или вслѣдствіе какихъ либо другихъ причинъ, вновь поступитъ къ слѣдователю, то сей послѣдній долженъ доставлять въ департаментъ новое первоначальное увѣдомленіе (лит. А) съ отмѣткою на наружной страницѣ онаго о томъ, что по дѣлу сему уже было доставлено увѣдомленіе лит. А, отъ такого то числа и за такимъ то №, а затѣмъ къ дѣлу подшить новый бланкъ вѣдомости лит. Б.

7) По дѣламъ, направляемымъ въ судъ по 39 ст. уст. угол. судопр., немедленно по полученіи слѣдователемъ дѣла отъ мироваго судьи, безъ производства какихъ либо слѣдственныхъ дѣйствій, вѣдомость лит. Б, равно какъ и первоначальное увѣдомленіе, вовсе не доставляются въ департаментъ (смотр. разъясн. департамента къ правил. 11 ноября 1871 г.); если же дѣло отсылается въ судъ по 39 ст. послѣ производства уже слѣдствія и, слѣдовательно, по дѣлу, по коему уже доставлено въ департа-

ментъ первоначальное увѣдомленіе, то слѣдователь, отмѣтивъ въ п. 7, что дѣло препровождено согласно вышеуказанной статьѣ, оставляетъ вѣдомость при дѣлѣ и если, затѣмъ, дѣло, по разрѣшенному судомъ пререканію, вновь поступило къ слѣдователю, для продолженія слѣдствія, то сей послѣдній, помѣстивъ въ п. 8 отмѣтку о вторичномъ полученіи дѣла, поступаетъ во всемъ остальномъ относительно дѣла сего по общимъ правиламъ, для всѣхъ дѣлъ установленнымъ (см. п. 33).

8) Кромѣ вышеизложеннаго случая въ п. 8 и 9 вносятся данныя по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя подходятъ къ симъ вопроснымъ пунктамъ.

9) Если дѣло, по коему было уже въ департаментъ послано первоначальное увѣдомленіе, впослѣдствіи будетъ раздѣлено слѣдователемъ на нѣсколько отдѣльныхъ производствъ, то по каждому изъ сихъ вновь выдѣленныхъ дѣлъ надлежитъ посылать новыя увѣдомленія лит. А, обозначивъ при этомъ на наружной сторонѣ, кромѣ исходящаго нумера увѣдомленія, нумеръ того увѣдомленія о начатіи дѣла, которое относилось къ первоначально заведенному дѣлу, впослѣдствіи раздробленному, объяснивъ при этомъ, что увѣдомленія эти относятся къ выдѣленнымъ изъ общаго слѣдственнаго производства дѣламъ; затѣмъ ко всѣмъ симъ выдѣленнымъ производствамъ подшиваются новые бланки вѣдомостей лит. Б.

10) Если какое либо вновь возникшее дѣло, по совокупности преступленій, должно быть пріобщено къ дѣлу, уже имѣющемуся въ производствѣ у судебнаго слѣдователя, то по подобному дѣлу надлежитъ посылать въ департаментъ увѣдомленіе о начатіи дѣла (лит. А); свѣдѣнія же о производствѣ дѣла вносятся по подобнымъ дѣламъ въ одну вѣдомость лит. Б, подшитую уже къ тому дѣлу, къ которому были пріобщены остальныя дѣла, отмѣтивъ въ тоже время на наружной сторонѣ оной нумера всѣхъ первоначальныхъ увѣдомленій, которыя относятся къ настоящему дѣлу. Подобная отмѣтка всѣхъ нумеровъ первоначальныхъ увѣдомленій дѣлается съ тою цѣлью, чтобы статистическое отдѣленіе имѣло возможность судить, что вѣдомость эта относится къ нѣсколькимъ дѣламъ (первоначальныя увѣдомленія по коимъ отмѣчены на вѣдомости), въ началѣ разобщеннымъ, но затѣмъ впослѣдствіи соединеннымъ въ одно дѣло.

11) Въ концѣ перваго раздѣла вѣдомости лит. Б отмѣчается № дѣла у судебнаго слѣдователя; въ случаѣ соединенія нѣсколькихъ дѣлъ въ одно, подобно указанному въ п. 10 сихъ разъясненій случаю, надлежитъ отмѣчать нумера всѣхъ дѣлъ, къ коимъ относится вѣдомость.

Б) Производство дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ.

12) Въ п. 1 сего раздѣла отмѣчается когда и отъ кого поступило дѣло; при томъ если дѣло, за непримиреніемъ сторонъ поступитъ отъ мироваго судьи, согласно 117 ст. уст. угол. суд. прямо къ прокурору или его товарищу, то сіи послѣдніе обязаны послать въ департаментъ первоначальное по дѣлу увѣдомленіе лит. А, съ отмѣткою на ономъ, что по дѣлу сему уже было послано первоначальное увѣдомленіе, обозначивъ при этомъ, если возможно, № сего увѣдомленія и названіе участка судебнаго слѣдователя, которымъ таковое было доставлено въ департаментъ, и затѣмъ подшить къ дѣлу новую вѣдомость лит. Б.

13) Въ п. 4 вносятся отмѣтки, при отсылкѣ дѣла къ начальству обвиняемаго (гражданскому или духовному), и во всѣхъ сихъ случаяхъ въ департаментъ доставляются требуемыя п. 6 правилъ 11 ноября 1871 г. копіи съ вѣдомостей.

14) Въ п. 5 отмѣчается не только поступленіе дѣла обратно отъ начальства, но и сущность заключенія онаго.

15) Въ п. 6 и 7 надлежитъ отвѣчать на оба вопроса, постановленные въ сихъ пунктахъ; при чемъ отмѣчаются также и тѣ статьи закона, на основаніи которыхъ дѣло предлагается суду или вносится къ прокурору палаты.

16) Въ п. 8 помѣщается соотвѣтственная отмѣтка въ тѣхъ случаяхъ, когда прокурорскимъ надзоромъ судебной палаты составлено письменное заключеніе по дѣлу и, затѣмъ, въ п. 9 отмѣчается, когда и на основаніи какой статьи закона дѣло вносится въ палату. Если же прокуроръ палаты вноситъ дѣло въ оную при заключеніи прокурорскаго надзора окружнаго суда и даетъ лишь словесное заключеніе въ засѣданіи палаты, то п. 8 прочеркивается, а въ п. 9 кромѣ обозначенія времени и статьи закона, отмѣчается, что дѣло вносится въ палату при такомъ то заключеніи прокурора суда.

17) Относительно обозначенія числа обвиняемыхъ надлежитъ замѣтить, что свѣдѣнія о сихъ лицахъ должны быть всегда вносимы въ п. 10, если только таковыя отмѣчены въ вѣдомости судебнымъ слѣдователемъ, и число сихъ лицъ должно равняться числу обвиняемыхъ, показанному судебнымъ слѣдователемъ; если же почему либо свѣдѣнія, требуемыя симъ пунктомъ, будутъ представлять, во время производства дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ, другія числовыя данныя, нежели у судебнаго слѣдователя, такъ напр., если лицо, отмѣченное симъ послѣднимъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ вѣдомости лит. Б, скроется или умретъ, во время производства дѣла въ прокурорскомъ надзорѣ, или же къ дѣлу будетъ привлеченъ кто либо непосредственно прокуроромъ, то происходящая вслѣдствіе сего разница въ числѣ обвиняемыхъ, показанныхъ слѣдователемъ, съ тѣмъ числомъ, которое отмѣчается прокуроромъ суда, должна быть оговорена въ собой отмѣткѣ, имѣющейся въ семъ пунктѣ.

18) Если прокуроръ суда или палаты, по разсмотрѣніи поступившаго къ нимъ дѣла, признаютъ необходимымъ соединить нѣсколько отдѣльныхъ слѣдственныхъ производствъ въ одно дѣло, то всѣ отмѣтки о дальнѣйшемъ производствѣ дѣла должны быть вносимы только въ одну вѣдомость лит. Б, находящуюся при дѣлѣ, къ которому присоединяются другія дѣла, и, затѣмъ, вѣдомость эта доставляется въ департаментъ лишь по совершенномъ окончаніи дѣла, при чемъ на наружной сторонѣ вѣдомости отмѣчаются №№ всѣхъ первопачальныхъ увѣдомленій, которыя были посланы по дѣламъ, присоединеннымъ къ означенному дѣлу. Всѣ же другія вѣдомости лит. Б, находящіяся въ присоединяемыхъ дѣлахъ, должны быть вышиты и препровождены въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи съ отмѣткою въ оныхъ, что дѣла по оным соединены съ другими.

19) Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло вносится прокуроромъ въ судъ по 846 ст. уст. угол. судопр., для постановленія опредѣленія о сыскѣ обвиняемаго, вѣдомость о производствѣ дѣла лит. Б доставляется въ департаментъ не тотчасъ по возвращеніи дѣла изъ суда, а лишь по истеченіи установленнаго въ 852 ст. того же устава срока и только по постановленію судомъ или палатою опредѣленія о пріостановленіи или прекращеніи слѣдствія. Въ случаѣ же отысканія обвиняемаго и передачи затѣмъ дѣла вновь къ судебному слѣдователю сей послѣдній, равно какъ и

всѣ мѣста и лица, куда поступитъ дѣло, въ дальнѣйшемъ направленіи вѣдомости лит. Б должны руководствоваться общими правилами, для всѣхъ дѣлъ установленными.

20) Въ концѣ сего раздѣла отмѣчается № дѣлъ въ прокурорскомъ надзорѣ окружнаго суда и судебной палаты; въ случаѣ же соединенія нѣсколькихъ дѣлъ въ одно отмѣчаютъ №№ всѣхъ дѣлъ.

В) Производство дѣла въ обвинительной камерѣ.

21) Отмѣтка обвинительной камеры, требуемая п. 4 сего раздѣла, должна относиться къ тому заключенію прокурора суда, при которомъ дѣло было представлено симъ послѣднимъ прокурору палаты, и объемлетъ собою лишь тѣ случаи, когда заключеніе прокурора суда утверждено.

22) Въ случаѣ же неутвержденія палатою заключенія прокурора суда въ п. 5 отмѣчается вкратцѣ сущность опредѣленія палаты, напр. преданіе суду, измѣненіе подсудности и п. т.

23) Въ п. 6 слѣдуетъ отмѣчать противъ одного изъ поставленныхъ въ семъ пунктѣ вопросовъ простыми отвѣтами: да, нѣтъ, имѣя при этомъ въ виду то заключеніе прокурора палаты, которое сей послѣдній поддерживалъ при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ.

24) Если дѣло внесено въ палату безъ заключенія прокурорскаго надзора, по 511 ст. уст. угол. судопр., то въ п. 7 помѣщается вкратцѣ сущность опредѣленія палаты по сему дѣлу подобно тому, какъ это разъяснено выше (смотр. п. 23 сего циркуляра).

25) Число лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, распредѣляется въ различныхъ рубрикахъ, обозначенныхъ въ п. 8, сообразно опредѣленію палаты; при этомъ, если дѣло объ однихъ и тѣхъ же лицахъ получитъ нѣсколько направленій, такъ напр., если кто либо, по опредѣленію палаты, будетъ преданъ суду по обвиненію въ кражѣ и о немъ же дѣло будетъ прекращено по обвиненію въ убійствѣ, или иномъ преступленіи, то лицо это слѣдуетъ отмѣтить какъ въ рубрикѣ лицъ, преданныхъ суду, такъ и въ числѣ лицъ, обвиненіе о коихъ прекращено; въ особой же отмѣткѣ, напечатанной въ семъ пунктѣ, надлежитъ при этомъ помѣщать оговорку о томъ, что о столькихъ то лицахъ поста-

новлено палатою нѣсколько опредѣленій; оговорка эта дѣлается съ тою цѣлью, чтобы объяснить такимъ образомъ происходящее въ подобныхъ случаяхъ несоотвѣтствіе въ общемъ числѣ лицъ, отмѣченныхъ обвинительною камерою, съ числомъ лицъ, внесенныхъ въ вѣдомость прокурорскимъ надзоромъ.

26) Если при разсмотрѣніи дѣла въ палатѣ нѣсколько дѣлъ будутъ соединены вмѣстѣ, то вѣдомости о производствѣ подобныхъ присоединенныхъ дѣлъ вышиваются изъ дѣла и доставляются въ департаментъ съ отмѣткою въ особомъ примѣчаніи, что дѣла эти присоединены къ другому дѣлу. При дѣлѣ же остается одна только вѣдомость лит. Б, находящаяся при томъ производствѣ, къ которому остальныя были присоединены, и лишь по совершенномъ окончаніи сего дѣла вѣдомость доставляется въ департаментъ, съ обозначеніемъ на наружной сторонѣ оной нумеровъ всѣхъ первоначальныхъ увѣдомленій, которыя были посланы по вышеупомянутымъ дѣламъ.

27) Въ концѣ III раздѣла вѣдомости отмѣчается нумеръ дѣла обвинительной камеры и, въ случаяхъ соединенія въ палатѣ нѣсколькихъ дѣлъ въ одно, въ пунктѣ семъ отмѣчаются нумера всѣхъ дѣлъ.

Г) Производство дѣла въ окружномъ судѣ.

28) Свѣдѣнія о производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ распадаются на два отдѣла: А, когда дѣло внесено въ судъ для прекращенія, измѣненія подсудности, или для разрѣшенія пререканія, и Б, когда дѣло внесено съ обвинительнымъ актомъ или по 511 ст. уст. угол. судопр., вслѣдствіе чего и отмѣтки о производствѣ дѣла въ судѣ дѣлаются въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ, смотря по полученному дѣломъ движенію.

29) Въ п. 3 отд. А помѣщается вкратцѣ сущность опредѣленія суда, напр. дѣло прекращено согласно заключенію прокурора, или измѣнена подсудность передачею дѣла въ мировыя учрежденія и т. п.

30) Если же дѣло, по несогласію суда съ прокуроромъ, переносится въ палату, то отмѣтка о семъ дѣлается въ п. 4 и, затѣмъ,

31) Въ п. 5 отмѣчается вкратцѣ сущность опредѣленія палаты, подобно вышеизложенному (см. п. 30 сего циркуляра).

32) Если по дѣлу, направленному судебнымъ слѣдователемъ въ судъ по 39 ст. уст. угол. суд., по постановленію палаты или суда будетъ измѣнена подсудность передачею дѣла на разсмотрѣніе мировыхъ учрежденій, или же какого либо другаго вѣдомства, то предварительно приведенія таковаго опредѣленія въ исполненіе, судебная палата или окружный судъ обязаны отмѣтить въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ вѣдомости (п. 9 разд. III и п. 6 разд. IV А), что дѣло отсылается въ такое то учрежденіе и, затѣмъ, вѣдомость о производствѣ дѣла доставляется въ департаментъ.

33) П. 4 (от. Б) пополняется свѣдѣніями, сообразно состоявшемуся въ судѣ приговору, съ распредѣленіемъ лицъ, содержавшихся во время производства дѣла въ окружномъ судѣ подъ стражею или на свободѣ: если же обвиняемый, о коемъ дѣло поступило съ обвинительнымъ актомъ или по 511 ст. въ вышеозначенный періодъ времени скроется или умретъ, то подобныя свѣдѣнія должны быть обозначаемы въ особой отмѣткѣ, имѣющейся въ семъ пунктѣ.

34) Въ концѣ сего раздѣла, равно какъ и въ напечатанномъ ниже въ вѣдомости лит. Б. раздѣлѣ V, отмѣчается № дѣла въ окружномъ судѣ и въ судебной палатѣ.

35) Свѣдѣнія о времени и порядкѣ обращенія постановленія судебнаго мѣста въ исполненіе должны быть, по каждому дѣлу, вносимы въ раздѣлъ VII вѣдомости лит. Б.

36) Въ заключеніе относительно вѣдомости о производствѣ дѣла лит. Б, падлежитъ замѣтить, что всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя по чему либо не подходятъ къ напечатаннымъ въ вѣдомости вопросамъ, но которыя могутъ встрѣтиться на практикѣ, должны быть вносимы судебными мѣстами и лицами въ примѣчанія, находящіяся въ концѣ каждаго раздѣла вѣдомости. Примѣчанія эти введены въ нынѣ утвержденную г. Министромъ Юстиціи форму вѣдомости о производствѣ дѣла, съ цѣлію дать судебнымъ дѣятелямъ возможность включать въ вѣдомость тѣ изъ уголовно-статистическихъ данныхъ, которыя могутъ встрѣтиться лишь какъ исключительныя и рѣдко повторяемыя; включеніе сихъ свѣдѣній въ вѣдомости будетъ вполнѣ объяснять тѣ изъ недоразумѣній, которыя на первый взглядъ могутъ быть приписаны не точному составленію вѣдомости, но которыя въ тоже время обусловливаются вполнѣ различными случайностями, могущими

встрѣтиться при дѣлопроизводствѣ, и тѣмъ устранить переписку, которую въ истекшемъ году необходимо было вести для разъясненія встрѣчаемыхъ департаментомъ въ вѣдомости о производствѣ дѣлъ несоотвѣтствій въ числахъ и свѣдѣніяхъ, показанныхъ по одному и тому же дѣлу, различными инстанціями.

III. Относительно вѣдомости о производствѣ дѣла № 2.

37) Въ заголовкѣ сей вѣдомости надлежитъ вполнѣ точно обозначить то судебное установленіе, коимъ было послано краткое увѣдомленіе о дѣлѣ, а также время и нумеръ сего послѣдняго увѣдомленія. Кромѣ того въ семъ заголовкѣ обозначается, кѣмъ доставляется въ департаментъ вѣдомость № 2, а также нумеръ и время отсылки таковой.

38) Вѣдомость № 2 подшивается къ дѣлу тѣмъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, въ производствѣ у коего дѣло находилось къ 1 января 1873 года: при чемъ, согласно Высочайше утвержденнымъ 22-го минувшаго ноября мѣсяца дополненіямъ къ правиламъ 11-го Ноября 1871 г., въ вѣдомость вносятся свѣдѣнія, начиная съ той инстанціи, которою послано первоначальное увѣдомленіе; всѣ же предыдущіе вопросы, напечатанные въ вѣдомости, зачеркиваются.

39) Во всемъ остальномъ, касающемся способа составленія и доставленія вѣдомости № 2, надлежитъ поступать согласно правиламъ и разъясненіямъ, относящимся къ вѣдомости лит. Б.

Въ заключеніе департаментъ Министерства Юстиціи счелъ необходимымъ присовокупить, что разъясненія департамента къ правиламъ 11-го ноября 1871 г., а также всѣ циркуляры Министерства Юстиціи и департамента, относящіеся къ правиламъ о преобразованіи судебной отчетности, остаются въ полной силѣ въ тѣхъ частяхъ оныхъ, которыя не противорѣчатъ прямому смыслу настоящихъ разъясненій.

Приложеніе къ циркуляру по I т. сборн. № 466.

Утвержденныя г. Министромъ Юстиціи 11 декабря 1876 года правила о порядкѣ составленія и доставленія въ департаментъ Министерства Юстиціи, съ 1 января 1877 года, статистическихъ вѣдомостей о производствѣ уголовныхъ дѣлъ (лит. Б), согласно вновь установленной формѣ сихъ вѣдомостей.

Съ 1 января 1877 г. установленная, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, форма вѣдомости о производствѣ дѣла (лит. Б) измѣняется и *взамѣнъ оной устанавливается новая форма вѣдомости*, при семъ циркулярѣ приложенная, при чемъ относительно порядка составленія и доставленія въ департаментъ Министерства Юстиціи сей вѣдомости судебныя мѣста и лица должны руководствоваться нижеслѣдующими правилами:

1) Вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б) раздѣляется на особые купоны, которые соотвѣтствуютъ раздѣламъ прежней вѣдомости о производствѣ дѣла, и заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ вопросы, на которые должны быть даны отвѣты каждымъ судебнымъ мѣстомъ или лицомъ, въ производствѣ котораго будетъ находиться дѣло, на точномъ основаніи существующихъ по сему предмету правилъ.

2) Означенная вѣдомость о производствѣ дѣла подшивается къ дѣлу одновременно съ отсылкою въ департаментъ Министерства Юстиціи первоначальнаго увѣдомленія о возникновеніи дѣла (лит. А п. 1 и 2 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 г. правилъ).

3) Судебный слѣдователь, подшивая къ дѣлу, согласно предъидущему пункту, вѣдомость о производствѣ дѣла (лит. Б), обязанъ тогда же, на оборотной сторонѣ перваго листа сей вѣдомости, сдѣлать отмѣтку: кѣмъ именно, когда и за какимъ № послано въ Министерство Юстиціи увѣдомленіе о возникновеніи дѣла (лит. А).

4) При каждомъ переходѣ дѣла, то судебное установленіе, въ которомъ дѣло окончено производствомъ, дѣлаетъ на предназначенномъ для сего установленія купонѣ вѣдомости всѣ требуемыя отмѣтки и затѣмъ, одновременно съ отсылкою отъ себя дѣла, отрываетъ купонъ отъ вѣдомости и немедленно отсылаетъ его въ департаментъ Министерства Юстиціи. При чемъ на остающемся отъ купона при дѣлѣ—талонѣ обозначается: кѣмъ именно, когда и за какимъ № посланъ купонъ въ департаментъ, а равно время вступленія и отсылки самаго дѣла.

5) Равнымъ образомъ и всѣ послѣдующія инстанціи, въ разсмотрѣніи которыхъ будутъ находиться дѣла, доставляютъ въ департаментъ Министерства Юстиціи соотвѣтствующіе купоны отъ вѣдомости лит. Б, съ свѣдѣніями о производствѣ дѣла, тотчасъ же по окончаніи дѣла въ каждой отдѣльной инстанціи.

6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло обращается прокуроромъ суда или окружнымъ судомъ или судебною палатою къ дослѣдованію по неполнотѣ предварительнаго слѣдствія, или когда дѣло, въ исключительныхъ случаяхъ, временно, до окончанія его, выходитъ изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій на заключеніе начальства обвиняемыхъ или казеннаго управленія, всѣ отмѣтки дѣлаются на соотвѣтствующихъ дополнительныхъ купонахъ вѣдомости, помѣщенныхъ въ концѣ ея. При чемъ во всемъ остальномъ съ купонами этими слѣдуетъ поступать согласно п. 4 сихъ правилъ.

7) Засимъ, доставленіе особыхъ копій съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ въ концѣ года и при передачѣ дѣлъ къ начальству обвиняемыхъ *на будущее время отмѣняется.*

Примѣчаніе. По всѣмъ дѣламъ, которыя къ 31 декабря 1876 года останутся неоконченными въ производствѣ судебныхъ мѣстъ, должны быть доставлены въ Министерство Юстиціи на точномъ основаніи существующихъ нынѣ правилъ (п. 14 Высочайше утвержденныхъ 11 ноября 1871 года правилъ), *копіи съ вѣдомостей о производствѣ дѣлъ.*

8) По всѣмъ дѣламъ, которыя будутъ находиться въ производствѣ общихъ судебныхъ установленій къ *1-му января 1877 года* къ вѣдомости о производствѣ дѣла лит. Б, стараго образца, должна быть подшита вѣдомость новаго образца и затѣмъ отмѣтки о всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по дѣлу и самые пе-

реходы дѣла, какія послѣдуютъ послѣ 1-го января 1877 года, слѣдуетъ заносить въ вѣдомость новаго образца, которая такимъ образомъ должна явиться какъ бы продолженіемъ прежней вѣдомости.

9) Всѣ правила, постановленія и особыя разъясненія, относящіяся къ судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ, не измѣненныя настоящими правилами, остаются въ полной своей силѣ.

Объясненія составителя. Въ 9 п. циркуляра по I т. сборника за № 466 разъяснено, что ранѣе изданные Министерствомъ циркуляры и разъясненія порядка составленія вѣдомости о производствѣ дѣлъ *остаются во всей своей силѣ, за тѣми измѣненіями въ нѣкоторыхъ частностяхъ, которыя обусловливаются установленною новою купонною формою вѣдомости лит. Б;* но въ чемъ именно заключаются эти измѣненія и въ какихъ именно частностяхъ—не разъяснено и не указано; поэтому и мы не признали возможнымъ взять на себя исключеніе изъ помѣщенныхъ выше циркуляровъ тѣхъ частностей, которыя съ установленіемъ новой купонной системы должны быть признаны отмѣненными, и привели циркуляры въ томъ ихъ содержаніи, какъ они были изданы, признавая, что ближайшее указаніе и перечисленіе потерявшихъ силу частностей можетъ принадлежать только Министерству. Мы пропустили лишь два циркуляра по I т. сборника за № 395 и за № 432, коими только подтверждено о точномъ соблюденіи правилъ относительно представленія въ Министерство копій вѣдомостей (лит. Б) по дѣламъ, неоконченнымъ къ концу отчетнаго года, такъ какъ правила эти прямо отмѣнены 3 п. означеннаго циркуляра за № 466. Затѣмъ, какъ мы полагаемъ, при обсужденіи вышеприведенныхъ правилъ и циркулярныхъ ихъ разъясненій, слѣдуетъ имѣть, главнымъ образомъ, въ виду: 1) отмѣну, согласно 3 п. цирк. по I т. сбор. № 466 (стр. 326), правила о доставленіи копій вѣдомостей о производствѣ дѣлъ (лит. Б), неоконченныхъ производствомъ къ концу отчетнаго года,—со всѣми циркулярными разъясненіями этихъ правилъ. (См. § 14 и 15 правилъ 11 ноября 1871 года, стр. 268; цирк. по I т. сбор. № 317, 330, 348, 354, перв. полов. 390 и др.), и 2) отмѣну, въ виду циркуляр. распоряж. по II т. сбор. № 246, всѣхъ правилъ о препровожденіи въ Министерство самой вѣдомости лит. Б по дѣламъ, оконченнымъ производствомъ или выходящимъ изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ, съ относящимися къ этимъ правиламъ циркулярными разъясненіями. (См. 2 ч. § 4, 5, 6, 7, 8, 2 ч. 11, 12, 13 правилъ 11 ноября 1871 г., стр. 263; разъясненія на стр. 273 и др.).

Б.

Правила о пріемѣ и расходованіи суммъ, поступающихъ къ судебнымъ слѣдователямъ по уголовнымъ дѣламъ.

(См. ст. 1838 учрежд. судебныхъ установл.).

Примѣчаніе составителя. Въ № 41 собр. узак. за 1886 г. въ ст. 355 распубликованы „Правила о пріемѣ и расходованіи суммъ, поступающихъ въ общія судебныя установленія, а также о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ". Изъ числа этихъ правилъ § I и IV относятся къ судебнымъ слѣдователямъ, поэтому они и приводятся здѣсь безъ всякихъ сокращеній и измѣненій, съ относящимися къ нимъ приложеніями.

ПРАВИЛА

о пріемѣ и расходованіи суммъ, поступающихъ въ общія судебныя установленія, а также о счетоводствѣ и отчетности по этимъ суммамъ.

I. О родѣ суммъ.

1. Суммы, поступающія по дѣламъ общихъ судебныхъ установленій и состоящихъ при нихъ должностныхъ лицъ, обращаются: или въ государственные доходы, или въ спеціальныя средства, или же въ партикулярныя (переходящія) суммы—депозиты.

Примѣчаніе 1. Въ области войска Донскаго суммы, указанныя въ ст. 5, обращаются въ войсковой капиталъ сего войска.

Примѣчаніе 2. Изъ судебныхъ пошлинъ, взимаемыхъ Екатеринодарскимъ и Владикавказскимъ окружными судами, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ, отчисляются по областямъ: Кубанской—въ государственное казначейство *одна четверть*, а въ войсковыя суммы—*три*

четверти и Терской—въ государственное казначейство *три четверти* и войсковыя суммы—*одна четверть* (прим. 2 къ 874 ст. уст. гражд. суд.).

Примѣчаніе 3. Въ округѣ Варшавской судебной палаты сборы по ипотечнымъ отдѣленіямъ, какъ-то: а) за составленіе заявленій въ ипотечныхъ книгахъ, б) за выдачу изъ ипотечныхъ книгъ выписей, в) свидѣтельствъ и т. п., поступаютъ и обращаются по существующему порядку, впредь до изданія особыхъ по сему предмету правилъ.

2) Къ суммамъ *перваго рода* принадлежатъ государственные доходы, указанные въ государственной росписи и финансовыхъ смѣтахъ. (Табель симъ доходамъ приложена при сихъ правилахъ).

3) Къ суммамъ *втораго* рода, составляющимъ *спеціальныя средства*, относятся: а) деньги на вознагражденіе судебныхъ приставовъ и присяжныхъ повѣренныхъ, составляющія спеціальныя средства Министерства Юстиціи (ст. 313, 314 и 398 учр. суд. уст. и Высочайше утвержд. 27 ноября 1873 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, распубликованное въ Собраніи узак. и расп. прав. 1874 г. № 3, ст. 7); б) деньги на вознагражденіе судебныхъ разсыльныхъ, составляющія спеціальныя средства подлежащихъ судебныхъ мѣстъ (прим. къ 352^2 ст. учр. суд. уст., ст. 4 отд. II прил. VII къ 536 ст. того же учр. и Высочайше утвержд. 13-го ноября 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, распубликованное въ собр. узак. и расп. прав. 1884 г. № 123, ст. 903), и в) обращаемыя *„въ сборный тюремный капиталъ“* взысканія съ поручителей и залоги въ случаѣ побѣга обвиняемаго, а равно взысканія за неявку понятыхъ, свидѣтелей и свѣдущихъ людей къ слѣдствію или суду, составляющія спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (323, 328, 427, 438, 643, прим. къ 999 ст. уст. угол. суд.; прим. 1 къ 383 и прим. къ 528 ст. уст. гражд. суд.).

4) Къ суммамъ *партикулярнымъ* принадлежатъ: залоги должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, а равно деньги по производству судебныхъ дѣлъ, не относящіяся къ указаннымъ въ ст. 2 и 3 суммамъ.

5) Въ области войска Донскаго къ суммамъ, подлежащимъ обращенію въ войсковой капиталъ сего войска, принадлежатъ: а) судебныя пошлины, за исключеніемъ пошлинъ съ апелляціон-

ныхъ жалобъ (прим. 1 къ ст. 874 уст. гражд. суд.); б) канцелярскія пошлины (ст. 875 уст. гражд. суд. и 8 п. отд. I Высочайше утвержденнаго 30 марта 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта); в) сборъ съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ окружными судами названной области на право ходатайства по судебнымъ дѣламъ (учр. суд. уст., ст. 406^{10} и Высочайше утвержденное 25 января 1875 г. положеніе военнаго совѣта; собр. узак. 1875 г. № 18, ст. 225), и г) штрафы и денежныя взысканія, которые, по правиламъ уложенія о наказ. и суд. уст. 20 ноября 1864 г. обращаются въ доходъ государственнаго казначейства или капиталъ на устройство общихъ мѣстъ заключенія (п. *в* ст. 3), а равно деньги, вырученныя въ области отъ продажи отобранныхъ отъ преступниковъ вещей въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣйствующимъ законамъ, деньги эти подлежатъ обращенію въ казну (прим. къ 427 и прим. къ 999 ст. уст. угол. суд.; прим. 2 къ 383 и прим. къ 528 ст. уст. гражд суд.; Высочайше утвержденное 26 ноября 1877 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта; собр. узак. 1877 года № 135, ст. 1174; прим. къ ст. 42 улож. о нак. по прод. 1879 г.).

§ IV. О поступленіи и расходѣ суммъ по дѣламъ судебныхъ слѣдователей.

30. Судебные слѣдователи, наравнѣ съ кассами спеціальныхъ сборщиковъ, принимаютъ суммы: государственнаго дохода, спеціальныхъ средствъ и партикулярныя.

31. Судебные слѣдователи ведутъ книгу, по прилагаемой формѣ № 8 и въ принятіи суммы выдаютъ квитанцію, вырѣзанную изъ этой же книги, плательщику, который подъ приходною статьею росписывается въ томъ, что онъ такую-то сумму внесъ и квитанцію на эту сумму получилъ. Если плательщикъ неграмотенъ, вмѣсто него можетъ росписаться другое, приглашенное имъ, лицо. Означенная выше книга, переномерованная по листамъ и со шнуромъ, доставляется въ контрольную палату, для скрѣпы и приложенія печати, не позднѣе 1-го ноября предшествующаго отчетнаго года.

32. Въ денежную книгу судебныхъ слѣдователей не записываются: цѣнныя вещи, фальшивые кредитные билеты и фальшивыя процентныя бумаги.

33. Поступающія къ судебнымъ слѣдователямъ суммы записываются: *въ государственный доходъ*—1 руб. 50 коп. на наложеніе запрещенія; *въ спеціальныя средства*—добровольно вносимыя или присылаемыя денежныя взысканія за неявку къ слѣдствію понятыхъ, свидѣтелей и свѣдущихъ людей, а *въ партикулярные*—денежные залоги, указанные въ ст. 416, 423—427 уст. угол. суд., кредитные билеты и процентныя бумаги, поступающіе согласно ст. 371—376 уст. угол. суд.

34. Деньги на наложеніе запрещеній и денежные залоги могутъ быть внесены непосредственно въ казначейство, съ представленіемъ судебному слѣдователю, въ доказательство взноса, казначейской квитанціи, на основаніи коей суммы сіи заносятся въ его денежную книгу.

35. Деньги, полученныя судебнымъ слѣдователемъ на наложеніе запрещенія (1 руб. 50 коп.), вносятся имъ въ мѣстное казначейство въ государственный доходъ, по смѣтѣ Министерства Юстиціи (по § 1 ст. 1). Представляя суду о наложеніи запрещенія, слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія суда о времени взноса денегъ на этотъ предметъ въ казначейство, съ указаніемъ означеннаго въ квитанціи номера приходнаго казначейскаго журнала.

36. Добровольно внесенныя или присланныя слѣдователю денежныя взысканія за неявку сдаются имъ въ мѣстное казначейство для зачисленія оныхъ въ спеціальныя средства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ „*сборный тюремный капиталъ*“.

37. По принятіи денежнаго залога, судебный слѣдователь обязанъ внести таковой полностью въ мѣстное казначейство, *въ депозитъ окружнаго суда*, о чемъ безотлагательно донести окружному суду и въ представленіи указать: когда, отъ кого, по какому дѣлу, на какую сумму полученъ залогъ и, въ случаѣ промедленія во взносѣ въ казначейство—что именно воспрепятствовало взносу въ срокъ, указанный въ ст. 40.

38. Похищенные или отнятые кредитные билеты и процентныя бумаги, подлежащіе передачѣ потерпѣвшему (ст. 375 уст. угол. суд.), вручаются слѣдователемъ непосредственно, по принадлежности. При невозможности передать сіи суммы, по отсутствію ли потерпѣвшаго, или иной законной причинѣ, таковыя

вносятся въ мѣстное казначейство въ депозитъ окружнаго суда, о чемъ судебный слѣдователь доноситъ суду порядкомъ, указаннымъ въ 37 статьѣ.

39. Партикулярныя суммы, полученныя казначействами по дѣламъ судебныхъ слѣдователей, заносятся въ бухгалтерскую книгу окружнаго суда и выдаются, по принадлежности, по ассигновкамъ сего суда, согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 20.

40. Всѣ поступившія суммы судебный слѣдователь обязанъ внести или отослать въ казначейство въ слѣдующіе сроки: въ мѣстностяхъ, гдѣ есть казначейство, не позднѣе перваго присутственнаго дня по поступленіи суммы; въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казначейства, но есть правительственная почта,—съ первою почтою, а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ и почты,—по прибытіи въ мѣсто, гдѣ имѣются казначейство или почта.

41. При сдачѣ въ казначейство процентныхъ бумагъ и такихъ кредитныхъ билетовъ, кои составляютъ вещественное доказательство, судебный слѣдователь составляетъ для казначейства особую вѣдомость, въ коей должно быть точное описаніе сихъ денежныхъ цѣнностей и числа купоновъ; при чемъ въ графѣ „рубли и копѣйки“ (какъ сей вѣдомости, такъ и денежной книги) обозначается одна только номинальная (а не биржевая) цѣна бумагъ, не считая купоновъ (цирк. М. Ю. по I т. сбор. № 492, см. ниже примѣч. состав.). Сданные судебнымъ слѣдователемъ при особой вѣдомости кредитные билеты хранятся въ казначействахъ порядкомъ, установленнымъ для храненія процентныхъ бумагъ.

42. Расходы на пересылку по почтѣ въ казначейство суммъ государственнаго дохода (ст. 35) не покрываются изъ пересылаемой суммы, а взыскиваются съ лицъ, представившихъ сіи суммы. При пересылкѣ же спеціальныхъ средствъ и партикулярныхъ суммъ, почтовые расходы покрываются изъ присылаемой суммы и о количествѣ этихъ расходовъ судебный слѣдователь отмѣчаетъ въ денежной книгѣ.

43. Всѣ выданныя судебному слѣдователю казначейскія и денежныя почтовыя квитанціи подшиваются въ порядкѣ приходныхъ статей денежной его книги, при чемъ на каждой квитанціи означается номеръ соотвѣтствующей ей приходной статьи. По истеченіи года, не позднѣе 15 января слѣдующаго года, упомянутыя

квитанціи, вмѣстѣ съ денежною книгою, представляются въ окружный судъ, которымъ, не позднѣе 1 февраля, отсылаются на ревизію въ контрольную палату.

44. Предсѣдатель суда, а по постановленію общаго собранія— и членъ суда, во всякое время, могутъ производить ревизію денежныхъ книгъ судебнаго слѣдователя, съ повѣркою статей прихода и расхода по подлиннымъ дѣламъ.

ФОРМА

ДЕНЕЖНОЙ КНИГИ СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ

№ 8.

(Приложеніе къ 31 ст. правилъ).

Денежная книга судебнаго слѣдователя N участка (города или уѣзда) Округа NN Окружнаго Суда.

КВИТАНЦІИ.	№ статьи.	Когда деньги внесены.	ПРИХОДЪ (отъ кого поступило).	Всего поступило.		Изъ нихъ въ: Государственные доходы.		Спеціальныя средства.		Партикулярныя суммы.		Когда деньги сданы или выданы	РАСХОДЪ (росписка пріемщика или указаніе на № казначейской или почтовой квитанціи).	Государственные доходы.		Спеціальныя средства.		Партикулярныя суммы.	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	Р	К.
Квитанція №.....(безплатно) 188 г. ....."....." дня принято отъ..... по дѣлу ....руб. ....коп. (ст. прихода) №.....). *Судебный Слѣдователь*			Транспортъ.....										Транспортъ....						
Квитанція №.....(безплатно) 188 г. ....."....." дня принято отъ..... по дѣлу ....руб. ....коп. (ст. прихода) №.....). *Судебный Слѣдователь*																			
Квитанція № (безплатно) 188 г. ....."....." дня принято отъ..... по дѣлу ....руб. ....коп. (ст. прихода) №.....). *Судебный Слѣдователь*																			
			Итого.....										Итого.....						

Примѣчаніе составителя. Въ циркулярѣ Министерства Юстиціи по I т. сбор. за № 492, по просьбѣ Министра Финансовъ разъяснено, что при сдачѣ въ казначейство процентныхъ бумагъ, въ препроводительныхъ бумагахъ слѣдуетъ означать одну только номинальную цѣну бумагъ. Въ виду послѣдовавшаго въ 1880 году циркулярнаго указа Правительствующаго Сената (см. № 74), коимъ обязанности по взысканію наложенныхъ слѣдователемъ штрафовъ за неявку возложены на прокурорскій надзоръ, слѣдуетъ признать, что вопросъ о томъ: въ чью пользу поступаютъ взысканные штрафы потерялъ для *слѣдователей* практическое значеніе. Но, можетъ случиться, что неявившійся по вызову самъ представитъ слѣдователю наложенный на него штрафъ. Въ такомъ случаѣ судебн. слѣдователь, не имѣя достаточныхъ основаній стѣснять представившаго штрафъ отказомъ въ принятіи такового, долженъ имѣть въ виду, что цирк. Министра Юстиціи по I т. № 474 разъяснено, (въ дополнен. къ означен. выше циркуляру), что въ сборный тюремный капиталъ поступаютъ только штрафы, означенные въ примѣчаніи къ 999 ст. уст. угол. суд., и въ примѣчаніи къ ст. 383 и 528 уст. гражд. суд., и что въ документахъ, при которыхъ отсылаются въ казначейства деньги, должно означать отъ кого, по какому случаю поступили деньги и куда надлежитъ ихъ причислять.

B.

Высочайше утвержденныя 15-го января 1870 года правила объ изданіи Министерствомъ Юстиціи вѣдомости справокъ о судимости.

(Собр. узак. 1870 года № 18, ст. 176).

Примѣчаніе составителя. Правила эти въ свое время были опубликованы лишь въ собр. узак., и, насколько извѣстно, ихъ нѣтъ ни въ одной камерѣ судебнаго слѣдователя, поэтому они и приводятся полностью.

1) Съ 1-го іюня 1870 года по каждому вошедшему въ окончательную законную силу приговору, коимъ подсудимый присуждается къ наказанію *не ниже тюремнаго заключенія*, образованныя

по уставамъ 20-го ноября 1864 года общія судебныя установленія, а также мировые съѣзды и мировые судьи тѣхъ губерній, въ которыхъ судебные уставы введены въ полномъ ихъ объемѣ, составляютъ особыя *справки о судимости* и сообщаютъ ихъ въ департаментъ Министерства Юстиціи.

Примѣчаніе. По дѣламъ о бродягахъ, приговариваемыхъ на основаніи 952 ст. и V § прилож. II къ ст. 70, примѣч., улож. о наказ., къ водворенію въ Восточной Сибири.—судебныя установленія таковыхъ справокъ не сообщаютъ.

2) Справки составляются по установленной формѣ и пишутся разборчиво на заранѣе заготовленныхъ печатныхъ бланкахъ, согласно утвержденнымъ Министромъ Юстиціи образцамъ.

3) Въ справкахъ этихъ означается: 1) судъ (или судья), постановившій приговоръ; 2) званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище подсудимаго (въ выпискахъ о лицахъ женскаго пола, состоящихъ въ замужествѣ и вдовыхъ, въ справкѣ прописывается всегда фамилія, которую они носили въ дѣвицахъ, съ обозначеніемъ въ скобкахъ и имени мужа); 3) лѣта его; 4) мѣсто рожденія, постояннаго жительства и приписки, а также занятіе или ремесло, буде таковое имѣетъ (положительная невозможность собрать то или другое изъ означенныхъ въ семъ пунктѣ свѣдѣній не останавливаетъ ни въ какомъ случаѣ доставленія справки о судимости); 5) преступное дѣяніе, за которое осужденъ подсудимый; 6) наказаніе, къ которому онъ былъ приговоренъ, и 7) время обращенія приговора къ исполненію.

Примѣчаніе. Означенныя въ п. 2, 3 и 4 свѣдѣнія собираются судебными слѣдователями и мировыми судьями при допросахъ подсудимыхъ по всѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, и означаются съ точностью въ протоколахъ допроса.

4) Справки составляются о каждомъ подсудимомъ отдѣльно, хотя бы однимъ приговоромъ присуждено къ наказанію нѣсколько подсудимыхъ, и подписываются: а) по дѣламъ, рѣшеннымъ Правительствующимъ Сенатомъ въ качествѣ 1-й судебной инстанціи,—оберъ-секретаремъ; б) по дѣламъ, рѣшеннымъ судебными палатами и окружными судами,—секретарями сихъ судебныхъ установленій; в) по дѣламъ, рѣшеннымъ мировыми съѣздами, непре-

мѣнными членами сихъ съѣздовъ и наконецъ г) по дѣламъ, рѣшеннымъ мировыми судьями,—сими послѣдними.

5) Справки отсылаются въ департаментъ Министерства Юстиціи одновременно съ обращеніемъ приговора къ исполненію, при чемъ въ тоже время въ настольномъ реестрѣ противъ каждаго дѣла отмѣчается нумеръ, за которымъ справка отослана и время отсылки.

6) За достовѣрность сихъ справокъ отвѣтствуютъ лица, подписавшія таковыя (улож. о наказ., ст. 362 и 417).

7) Всѣ получаемыя въ департаментѣ Министерства Юстиціи справки сосредоточиваются въ учреждаемомъ при семъ департаментѣ „архивѣ справокъ о судимости", и въ опредѣленные Министромъ Юстиціи сроки печатаются въ видѣ особыхъ вѣдомостей.

Примѣчаніе. Порядокъ печатанія сихъ вѣдомостей, разсылки ихъ судебнымъ мѣстамъ и лицамъ и храненіе самыхъ справокъ опредѣляются Министромъ Юстиціи.

8) Полученіе вышеупомянутой вѣдомости обязательно для всѣхъ образованныхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебныхъ мѣстъ и лицъ прокурорскаго надзора, а также для участковыхъ мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей тѣхъ мѣстностей, гдѣ судебные уставы введены въ полномъ ихъ объемѣ. Всѣ означенныя установленія получаютъ сію вѣдомость непосредственно изъ Сенатской типографіи на счетъ канцелярскихъ суммъ и обязаны принимать ее въ соображеніе при разсмотрѣніи производимыхъ ими уголовныхъ дѣлъ.

9) Подписная плата за полученіе „вѣдомости справокъ о судимости" опредѣляется въ 2 р. 50 к. на второрое полугодіе 1870 г. Затѣмъ таковая плата установляется на каждый годъ Министромъ Юстиціи и удерживается въ началѣ года изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе канцелярій судебныхъ учрежденій. Получаемыя такимъ образомъ суммы поступаютъ непосредственно въ Сенатское казначейство.

10) Вѣдомости справокъ о судимости не подлежатъ продажѣ частнымъ лицамъ, но, съ разрѣшенія Министра Юстиціи, могутъ быть выдаваемы за подписную цѣну другимъ Правительственнымъ учрежденіямъ.

Примѣчаніе составителя. Въ ст. 1084 собр. узак. за 1890 годъ подписная плата за вѣдомости справокъ о судимости на 1891 годъ объявлена въ размѣрѣ 8 руб. съ пересылкою и доставкою, но съ тѣмъ, чтобы расходъ по пересылкѣ подписной платы производился на счетъ подписчиковъ.

Высочайше утвержденное 9 декабря 1871 года дополненіе къ правиламъ о доставленіи судебными установленіями въ Министерство Юстиціи справокъ о судимости.

(Собр. узак. 1871 года № 108, ст. 989).

1) Съ 1-го января 1872 г. мировые судьи и ихъ съѣзды, доставляя въ архивъ справокъ о судимости, на точномъ основаніи пункта 2-го правилъ 15-го января 1870 г., справки по разрѣшеннымъ ими дѣламъ, по коимъ подсудимые присуждены къ наказанію не ниже тюрьмы, независимо отъ сего, обязаны доставлять таковыя справки и по тѣмъ дѣламъ, по коимъ обвинявшіеся въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою тюремное заключеніе были ими оправданы или освобождены отъ суда.

2) Доставляемыя съ 1-го января 1872 г. мировыми судебными установленіями справки о судимости должны заключать въ себѣ: 1) имя, отчество, фамилію обвиняемаго; 2) возрастъ подсудимаго, во время совершенія преступленія; 3) мѣсто рожденія и приписки; 4) рожденіе (законное или незаконное); 5) званіе (состояніе, сословіе); 6) религія; 7) какое получилъ образованіе или вообще знаетъ ли грамоту; 8) семейныя отношенія (женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ и т. д.); 9) занятіе или ремесло; 10) средства къ жизни; 11) особыя примѣты (глухъ, слѣпъ, нѣмъ); 12) когда возникло дѣло; 13) названіе преступленія (ст. закона), за которое осужденъ или судился; 14) преступленіе совершено, когда, гдѣ, однолично или въ сообщничествѣ; 15) во время производства дѣла содержался ли подъ стражею и сколько времени; 16) было ли сознаніе подсудимаго на судѣ; 17) подсудимый оправданъ или

осужденъ и въ послѣднемъ случаѣ къ чему приговоренъ; 18) въ который разъ приговоренъ къ наказанію, по однородному съ настоящимъ преступленіемъ или по различнымъ преступленіямъ; 19) въ какихъ отношеніяхъ подсудимый состоитъ къ пострадавшему отъ содѣяннаго преступленія; 20) приговоръ обращенъ къ исполненію относительно всего дѣла или лишь сего подсудимаго и когда.

3) Такъ какъ съ введеніемъ съ 1-го января 1872 г. въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 11-го ноября 1871 г. правилъ о преобразованіи системы судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ *общія судебныя мѣста* обязаны доставлять въ статистическое отдѣленіе департамента Министерства Юстиціи особые статистическіе листки *о личности каждаго обвинявшагося* по тому или другому дѣлу,—каковые листки вполнѣ замѣнятъ собою справки о судимости, то посему по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя *возникнутъ* производствомъ съ 1-го января 1872 г., общія судебныя установленія *освобождаются вовсе* отъ доставленія въ архивъ справокъ о судимости, установленныхъ правилами 15-го января 1870 г. выписокъ изъ приговоровъ.

4) Во всемъ прочемъ, правила 15-го января 1870 г. остаются въ полной своей силѣ.

Во исполненіе послѣдовавшаго въ 28 день марта 1890 года, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайшаго повелѣнія о распространеніи на вновь образованныя, согласно закону 12 іюля 1889 года, судебныя мѣста и лица дѣйствія Высочайше утвержденныхъ 15 января 1870 года правилъ о порядкѣ доставленія справокъ о судимости въ учрежденный для сей цѣли при Министерствѣ Юстиціи архивъ, съ тѣми въ нихъ измѣненіями, которыя обусловливаются самымъ устройствомъ новыхъ судебныхъ мѣстъ, (собр. узак. № 49, ст. 418), Министръ Юстиціи, 26 мая 1890 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, особыя по сему предмету правила, составленныя по взаимному его, Министра, и Министра Внутреннихъ Дѣлъ соглашенію.

ПРАВИЛА

о доставленіи уѣздными членами окружныхъ судовъ, городскими судьями и земскими участковыми начальниками, а равно и уѣздными съѣздами и окружными судами въ Министерство Юстиціи справокъ о судимости.

(Распубликов. въ № 58 собр. узак. за 1890 годъ въ ст. 537).

1) Уѣздные члены окружныхъ судовъ, городскіе судьи и земскіе участковые начальники, а равно и уѣздные съѣзды и окружные суды въ качествѣ апелляціонной инстанціи по дѣламъ, подсуднымъ уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ, обязаны по каждому, окончательно ими рѣшенному уголовному дѣлу, по коему подсудимый обвиняется въ проступкѣ, влекущемъ за собою наказаніе не ниже тюремнаго заключенія, составлять особыя справки о судимости и сообщать ихъ въ учрежденный при 1 департаментѣ Министерства Юстиціи архивъ справокъ о судимости.

2) Справки о судимости должны заключать въ себѣ свѣдѣнія объ имени, отчествѣ и фамиліи или прозвищѣ подсудимаго, о его возрастѣ во время совершенія проступка, о званіи его или сословіи, къ коему онъ принадлежитъ, о мѣстѣ рожденія и приписки, о законности или незаконности рожденія, о вѣроисповѣданіи, о степени образованія, о семейномъ его положеніи, о родѣ его занятій или ремеслѣ, объ особыхъ физическихъ недостаткахъ, о времени и мѣстѣ совершенія проступка, о томъ, совершенъ-ли означенный проступокъ однолично или въ сообществѣ, о статьѣ закона, предусматривающей наказаніе, къ коему онъ приговоренъ, и о мѣрѣ наказанія, о прежней судимости обвиняемаго, о мѣрахъ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, принятыхъ относительно подсудимаго, и, наконецъ, о времени обращенія приговора къ исполненію.

3) Означенныя въ п. 2 свѣдѣнія собираются поименованными въ ст. 1 установленіями при допросахъ подсудимыхъ и означаются съ точностью въ протоколахъ допроса.

4) Справки о судимости составляются по формѣ, утвержденной Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи, по взаимному ихъ соглашенію.

5) Справки о судимости о каждомъ подсудимомъ отдѣльно, составляются и подписываются: 1) по дѣламъ, рѣшеннымъ уѣздными членами окружныхъ судовъ, городскими судьями и земскими участковыми начальниками однолично—сими лицами, по принадлежности; 2) по дѣламъ, рѣшеннымъ уѣздными съѣздами по отзывамъ и жалобамъ на рѣшенія городскихъ судей и земскихъ начальниковъ,—уѣзднымъ членомъ окружнаго суда и 3) по дѣламъ, рѣшеннымъ окружными судами въ качествѣ апелляціонной инстанціи надъ уѣздными членами окружныхъ судовъ,—членомъ-докладчикомъ.

6) Справки отсылаются въ архивъ справокъ о судимости одновременно съ обращеніемъ приговора къ исполненію, при чемъ въ то же время въ настольномъ реестрѣ противъ каждаго дѣла отмѣчается нумеръ, за которымъ отослана справка, и время отсылки.

7) За достовѣрность сихъ справокъ отвѣтствуютъ лица, подписавшія таковыя (улож. о нак., изд. 1885 г., ст. 362 и 417).

8) Доставляемыя въ архивъ справокъ о судимости свѣдѣнія печатаются въ опредѣленные сроки въ издаваемой симъ архивомъ „вѣдомости справокъ о судимости“.

9) Упомянутую въ статьѣ 8 „вѣдомость“ уѣздные члены окружныхъ судовъ, городскіе судьи и земскіе начальники, а также и уѣздные съѣзды и губернскія присутствія, обязаны принимать въ соображеніе при разсмотрѣніи производимыхъ ими уголовныхъ дѣлъ для установленія прежней судимости обвиняемыхъ. Вѣдомость эта выписывается означенными мѣстами и лицами на счетъ канцелярскихъ ихъ суммъ.

СПРАВКА О СУДИМОСТИ.

Отъ (наименованіе должностнаго лица, посылающаго справку).

Дѣло 189..... г. №..... по обвиненію въ.....

1. Фамилія или прозвище .....
   имя .....
   отчество.....
2. Возрастъ во время совершенія преступленія.....
3. Сословіе.....
4. Мѣсто рожденія { губернія ..... / уѣздъ ..... / городъ или посадъ..... / волость ..... / деревня или село.....
5. Мѣсто приписки { губернія ..... / уѣздъ ..... / городъ или посадъ..... / волость ..... / деревня или село.....
6. Рожденіе (законное или незаконное) .....
7. Религія .....
8. Образованіе (высшее, среднее, низшее, грамотенъ, неграмотенъ) .....

9. Семейное положеніе (холостъ, женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ).....

10. Занятіе или ремесло.....

11. Особыя примѣты (слѣпъ, глухъ, нѣмъ)

12. Проступокъ совершенъ { когда..... / гдѣ..... / одиолично или въ сообществѣ.....

13. Статья закона, по которой обвиняемый осужденъ.....

14. Къ чему обвиненный приговоренъ..... на какой срокъ.....

15. Въ который разъ приговоренъ къ наказанію { по однородному съ настоящимъ проступку..... / по различнымъ проступкамъ.....

16. Во время производства дѣла содержался-ли подъ стражею и сколько времени.....

17. Когда приговоръ обращенъ къ исполненію.....

№..... „.....“ дня 189.....года.

Подпись.....

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ III части руководства.

А.

Правила о судебной отчетности по дѣламъ уголовнымъ.

(По I тому сборника Мин. Юст.).

		Стр.
1)	Правила 11 ноября 1871 года	263
2)	Разъясненія ихъ	269
3)	Правила 13 мая 1871 года	286
4)	Отвѣтственность за неточное составленіе вѣдомостей. .	287
5)	Разъясненія порядка составленія вѣдомостей	298
6)	Распространеніе правилъ 11 ноября 1871 года на дѣла, по коимъ слѣдствія производятся членами судебныхъ мѣстъ и которыя разсматриваются въ судебныхъ палатахъ и Правительствующемъ Сенатѣ въ качествѣ первой инстанціи суда	290
7)	Разъясненіе § 14 правилъ 11 ноября.	292
8)	Установленіе формъ вѣдомостей за №№ 1 и 2. . . .	294
9)	Правила 22 ноября 1872 года	298
10)	Статистическій листокъ.	299
11)	Разъясненіе § 14 п. правилъ 11-го ноября и вѣдомости лит. А	301
12)	Измѣненіе порядка составленія копій вѣдомостей лит. Б.	303
13)	Разъясненіе 9 и 10 пп. правилъ 11 ноября	307
14)	Подтвержденіе о точномъ соблюденіи § 14 правилъ. .	308
15)	Первоначальныя увѣдомленія по дѣламъ, вновь возникающимъ по прекращеніи ихъ производства. . . .	310
16)	Замѣчанія о недостаткахъ въ составленіи вѣдомостей.	—
17)	Примѣненіе правилъ во вновь открываемыхъ округахъ.	312

Стр.

18) Разъясненія неправильностей въ составленіи вѣдомостей. 313
19) Новая форма вѣдомости лит. А въ трехъ частяхъ (доставленіе вѣдомости прокурору) 323
20) Новая купонная форма вѣд. лит. Б. 324
21 Отмѣна представленія копій вѣдомостей (п. 3) . . . 326
22) Разъясненіе купона № 8 329
23) Форма представленія о дѣлахъ, направлен. по 309 ст. 331

(По II т. сборника).

24) Разъясненія по замѣченнымъ упущеніямъ въ примѣненіи правилъ купонной системы. 332
25) О требованіи бланокъ непосредственно изъ Сенатской типографіи. 341
26) О возмѣщеніи издержекъ по высылкѣ бланокъ . . . —
27) Дополненіе вѣдом. лит. А свѣд. о потерпѣвшихъ лицахъ. 342
28) Увѣдомленія по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ 343
29) Порядокъ отчетности по арестантскимъ дѣламъ; установленіе цвѣтныхъ бланокъ. . . . . —
30) Увѣдомленія объ измѣненіи мѣръ пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ суда 346
31) Измѣненіе правилъ объ отчетности по арестантскимъ дѣламъ 347
32) Объ отмѣнѣ доставленія въ департаментъ вѣдомости лит. Б 348
33) Увѣдомленія о передачѣ дѣлъ 349
34) Разъясненія къ циркуляру по I т. сборн. № 321 . . —
35) Правила 11 декабря 1876 года. 361

Б.

Правила о пріемѣ и расходованіи суммъ, поступающихъ къ судебнымъ слѣдователямъ по дѣламъ уголовнымъ 364

В.

Правила о вѣдомостяхъ справокъ о судимости. . . . 372

ЧАСТЬ IV.

А. Предварительное слѣдствіе по наказамъ окружныхъ судовъ.

Б. Формы дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей.

А.

Предварительное слѣдствіе по наказамъ окружныхъ судовъ.

Согласно 166 ст. учрежд. суд. уст. „правила, относящіяся до внутренняго порядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, опредѣляются наказами: общимъ—для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, и особыми—для каждаго судебнаго мѣста отдѣльно". Въ мотивахъ къ этой (а равно 167 и 168) ст. учрежд., между прочимъ, разъяснено (стр. 116—118), что съ устройствомъ новыхъ судовъ положено начало раздѣленія постановленій свода на *законы*, собственно такъ именуемые, и на *предписанія и распоряженія* (*lois et ordonnances*). Въ положеніи о судоустройствѣ помѣщены одни важнѣйшія постановленія касательно образа производства дѣлъ въ судѣ, а судамъ предоставлена власть начертать наказы о прочихъ менѣе важныхъ, относящихся до внутренняго ихъ теченія, предметахъ. Необходимость подобныхъ инструкцій истекаетъ изъ того, что вообще законы не могутъ всего предвидѣть и не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій, ибо неполнота въ исчисленіи, также какъ и общія законодательныя опредѣленія, могутъ подать поводъ къ разнымъ недоумѣніямъ и толкованіямъ, весьма вреднымъ на практикѣ. Посему *инструкціи, опредѣляющія порядокъ исполненія законовъ*, должны составлять естественное и необходимое развитіе тѣхъ подробностей, которыя, находясь въ постоянной зависимости отъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ, возникающихъ въ каждомъ частномъ случаѣ, не могутъ имѣть мѣста въ законѣ, устанавливающемъ лишь главныя начала; но, само собою разумѣется, что инструкціи ни въ какомъ случаѣ не могутъ ни отмѣнить, ни пріостановить дѣйствія закона. Смѣшеніе предметовъ, долженствующихъ составлять предметъ *закона* и *инструкціи*, происходитъ отъ затрудненія провести рѣзкую черту между закономъ и правительственнымъ распоряженіемъ. Это смѣшеніе имѣетъ

особенно вредныя послѣдствія, ибо законы должны быть подвергаемы измѣненіямъ и дополненіямъ лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, тогда только, когда этого требуетъ самое развитіе жизни государства, между тѣмъ исполнительныя мѣры должны исправляться и совершенствоваться ежедневно по указаніямъ опыта. Въ виду этихъ соображеній еще въ маѣ 1862 г., какъ видно изъ разъясненій къ 173 ст. учрежд. суд. уст. (стр. 120—123), второе отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи составило, удостоившіяся предварительнаго Высочайшаго одобренія, общія предположенія объ отдѣленіи, по всѣмъ частямъ нашего законодательства, тѣхъ существенныхъ постановленій, которыя имѣютъ значеніе законовъ въ строгомъ смыслѣ этого слова, отъ такъ называемыхъ административныхъ распоряженій, т. е. разныхъ второстепенныхъ правилъ, относящихся преимущественно *къ способамъ и порядку исполненія законовъ*. Эти послѣднія правила, въ работахъ по судебнымъ уставамъ положено было наименовать *наказами*. Всѣ вообще *правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ мѣстахъ, а также указывающія способы исполненія законовъ*, должны быть опредѣлены, согласно тѣмъ предположеніямъ, наказами: *общимъ*, издаваемымъ въ законодательномъ порядкѣ, и *особыми*, составляемыми мѣстными судебными властьями (стр. 117 и 121). Эти общія предположенія (стр. 117) и имѣлись въ виду при составленіи 64 ст. основ. полож. судоустройства (ст. 166—173 учрежд. суд. уст.). Дальнѣйшія затѣмъ предположенія о порядкѣ отдѣленія законовъ отъ административныхъ постановленій были внесены вторымъ отдѣленіемъ въ Государственный Совѣтъ и 2 декабря 1865 года Высочайше повелѣно: на будущее время, по утвержденіи установленнымъ порядкомъ правилъ объ отдѣленіи законовъ отъ административныхъ постановленій, вносить въ сводъ законовъ только тѣ узаконенія, кои соотвѣтствуютъ порядку и условіямъ, въ 49, 50, 53 и 57 ст. основныхъ законовъ Имперіи опредѣленнымъ, или о коихъ состоятся Высочайшія повелѣнія о внесеніи ихъ въ сводъ законовъ (стр. 121). Между тѣмъ въ томъ же декабрѣ 1865 года Министръ Юстиціи внесъ въ Государственный Совѣтъ проектъ общаго наказа судебнымъ мѣстамъ. При обсужденіи сего проекта было признано, что въ общемъ наказѣ должны быть помѣщены лишь тѣ, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ судебныхъ мѣстахъ, правила, которыя имѣютъ *суще-*

ственное вліяніе на ходъ судебнаго разбирательства, или, по свойству и важности предмета, должны быть однообразно установляемы для всѣхъ судебныхъ учрежденій, а между тѣмъ въ проектъ предполагалось включить такія подробности, которыя, по точному смыслу 166—173 ст. учрежд., должны имѣть мѣсто не въ общемъ, а въ особыхъ наказахъ. Посему признано, что будетъ удобнѣе и вмѣстѣ соотвѣтственнѣе смыслу статей 166—173 учрежд. составить общій наказъ и утвердить его законодательнымъ порядкомъ только уже по составленіи новыми судебными мѣстами особыхъ наказовъ (стр. 120 и 121). Но такъ какъ до открытія судебныхъ мѣстъ нельзя было обойтись безъ нѣкоторыхъ руководящихъ правилъ, то и были изданы Высочайше утвержденныя 15 марта 1866 года временныя правила внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, каковыя правила, по скольку они касаются судебныхъ слѣдователей, и предшествуютъ нашему проекту наказа. Правила эти, по тѣмъ же разъясненіямъ, не должны имѣть значенія общаго наказа и могутъ со временемъ получить мѣсто или въ общемъ или же въ особыхъ наказахъ. Министру же Юстиціи предоставлено дѣлать въ этихъ правилахъ, *до составленія судебными мѣстами особыхъ наказовъ*, всѣ тѣ перемѣны, которыя вызваны будутъ указаніями практики, съ тѣмъ, впрочемъ, какъ само собою разумѣется, чтобы эти перемѣны ни въ чемъ не противорѣчили тѣмъ основаніямъ, которыя вошли въ судебные уставы и получили уже силу закона (стр. 123).

Такимъ образомъ подъ именемъ наказа разумѣется инструкція или сводъ административныхъ распоряженій, опредѣляющихъ не только внутренній распорядокъ и дѣлопроизводство, какъ это выражено въ приведенной выше 166 ст. учрежд., но и способы и порядокъ исполненія законовъ, опредѣляющихъ, между прочимъ, даже такія правила, которыя, по свойству и важности предмета, могутъ имѣть существенное вліяніе на ходъ судебнаго разбирательства. Этимъ самымъ достаточно разъясняется существенная важность и безусловная необходимость наказовъ. Въ виду принятыхъ уже, согласно Высочайшему повелѣнію 2 декабря 1865 года, мѣръ къ отдѣленію въ нашемъ законодательствѣ собственно законовъ отъ административныхъ распоряженій, редакторы судебныхъ уставовъ, какъ видно изъ тѣхъ же мотивовъ, руководствовались тою мыслію, что законы (а въ томъ числѣ, конечно, и раздѣлъ II уст. угол. суд.), опредѣляя лишь главныя начала,

не должны заключать въ себѣ исчисленія всевозможныхъ случаевъ и условій, что рядомъ съ уставомъ уголовнаго судопроизводства будутъ дѣйствовать наказы общій и особые, которыми и будутъ опредѣлены всѣ подробности внутренняго распорядка, дѣлопроизводства и способовъ и порядка исполненія законовъ. Уже отсюда ясно, что порядокъ производства предварительныхъ слѣдствій, а равно и порядокъ дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей, по скольку они установлены уставомъ уголовнаго судопроизводства, даже и съ точки зрѣнія самихъ редакторовъ судебныхъ уставовъ, признавались далеко не полными,—что эта полнота даже сознательно избѣгалась ими, а съ практической точки зрѣнія конечно заслуживаютъ полнаго вниманія раздающіяся со всѣхъ сторонъ жалобы на отсутствіе до сего времени общаго наказа и на недостаточность наказовъ особыхъ. Эти послѣдніе, въ отношеніи предварительныхъ слѣдствій, имѣютъ весьма важное практическое значеніе еще и потому, что они съ точностью опредѣляютъ тѣ требованія, которыя предъявляются къ предварительному слѣдствію и къ судебнымъ слѣдователямъ со стороны окружныхъ судовъ, а такое опредѣленіе представляется существенно важнымъ, потому что оно выводитъ судебныхъ слѣдователей изъ тѣхъ затрудненій, которыя не разрѣшаются судебными уставами, устраняетъ необходимость постоянныхъ разъясненій со стороны суда, въ порядкѣ 250 ст. учрежд., менѣе опытнымъ слѣдователямъ, неправильностей въ образѣ ихъ дѣйствія или замѣчаемыхъ въ производствѣ ихъ упущеній, предупреждаетъ возвращеніе дѣлъ для выполненія того, что судомъ признается необходимымъ въ смыслѣ ли обрядовъ, формъ и полноты предварительнаго слѣдствія, или же только въ смыслѣ правильнаго дѣлопроизводства, тѣсно связаннаго съ дѣлопроизводствомъ суда, и, вообще, даетъ слѣдователю твердыя основанія въ образѣ дѣйствія и увѣренность, что возможныя на тѣ или другія распоряженія его жалобы будутъ оставлены судомъ безъ послѣдствій.

Оставляя въ сторонѣ обсужденіе вопроса о томъ: въ какомъ порядкѣ и кѣмъ должны быть составляемы особые наказы судебнымъ слѣдователямъ?—какъ вопросъ, относящійся къ разъясненіямъ 169 ст. учрежд. суд. уст., замѣтимъ здѣсь только, что во всѣхъ судебныхъ округахъ, гдѣ уже дѣйствуютъ наказы, подробныя правила, опредѣляющія порядокъ производства предварительныхъ слѣдствій и порядокъ дѣлопроизводства судебныхъ

слѣдователей, составляютъ особую часть наказа окружнаго суда, особую его главу или раздѣлъ; но эти наказы составлены еще не всѣми окружными судами, а дѣйствующіе уже наказы далеко еще не согласованы между собою, неполны по содержанію и едва ли могутъ быть признаны вполнѣ удовлетворительными, о чемъ можно достаточно судить даже по наглядному, поверхностному ихъ обозрѣнію. Тамбовскій наказъ, напримѣръ, содержитъ всего лишь 16 положеній, касающихся слѣдственной части, саратовскій—41, острогожскій—43, костромской—41, орловскій—47, а екатеринбургскій—62, с.-петербургскій—63, кіевскій—97; самымъ же полнымъ по содержанію, не смотря на меньшее сравнительно съ кіевскимъ наказомъ число статей, безспорно представляется приложенный къ изданной въ 1881 г. инструкціи прокурора Московской судебной палаты г. Гончарова сводъ разъясненій къ устраненію недостатковъ слѣдственной части, каковой сводъ заключаетъ въ себѣ 80 обстоятельно мотивированныхъ параграфовъ. Уже отсюда очевидно, что каждый наказъ въ отдѣльности принимаетъ во вниманіе лишь тѣ или другія возникающія на практикѣ сомнѣнія въ порядкѣ производства слѣдствій, безъ всякой внутренней ихъ связи, не имѣя въ виду опредѣлить порядокъ всей слѣдственной части сполна. Поэтому сама собою становится понятною и неудовлетворительность тѣхъ же наказовъ по внутреннему ихъ содержанію. Даже путемъ лишь бѣглаго обозрѣнія ихъ можно убѣдиться, что большинство наказовъ избѣгаетъ опредѣленія, хотя бы только по возможности, существеннѣйшихъ вопросовъ слѣдственной практики, напримѣръ вопросовъ о предѣлахъ предварительнаго слѣдствія или массы вопросовъ, возникающихъ при обсужденіи подробностей порядка примѣненія законовъ о гражданскихъ искахъ въ уголовномъ процессѣ,—избѣгаетъ опредѣленія даже такихъ вопросовъ, неудовлетворительное разрѣшеніе коихъ слѣдственною практикою обратило на себя наконецъ вниманіе Правительствующаго Сената, напр., вопросовъ о порядкѣ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и освидѣтельствованій и составленія по нимъ протоколовъ, каковые вопросы разрѣшаются категорически однимъ только екатеринбургскимъ наказомъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже совокупность всѣхъ наказовъ, при всѣхъ ихъ недостаткахъ, заключаетъ въ себѣ богатый матеріалъ для разъясненія массы вопросовъ слѣдственной практики, и по-

этому мы задались мыслію составить такой проектъ наказа, который могъ бы разсматриваться и имѣть значеніе въ смыслѣ *своднаго наказа*, выражающаго господствующіе взгляды и требованія, предъявляемыя со стороны окружныхъ судовъ къ предварительному слѣдствію и къ судебнымъ слѣдователямъ. Къ сожалѣнію для насъ не представлялось никакой возможности собрать всѣ существующіе наказы и мы были вынуждены ограничиться въ нашей работѣ лишь нѣкоторыми изъ нихъ; но мы не думаемъ, чтобы этотъ недостатокъ имѣлъ существенное значеніе, такъ какъ, съ одной стороны, сравненіе и сопоставленіе наказовъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что большинство позднѣйшихъ наказовъ составлялось на основаніи предшествующихъ, а съ другой—мы, во всякомъ случаѣ, въ числѣ другихъ имѣемъ также и тѣ наказы, которые признаются лучшими.

Въ основаніе предлагаемаго проекта наказа положены наказы окружныхъ судовъ: саратовскаго (изд. 1875 г.), костромскаго (изд. 1887 г.), острогожскаго (изд. 1877 г.), тамбовскаго (изд. 1879 г.), екатеринбургскаго (изд. 1879 г.), орловскаго (изд. 1883 г.), кіевскаго (изд. 1884 г.), с.-петербургскаго (изд. 1887 г.); сверхъ сего—приложенный къ инструкціи прокурора Московской судебной палаты, изд. 1881 г., сводъ разъясненій къ устраненію недостатковъ слѣдственной части и Высочайше утвержденныя 15 марта 1866 г. временныя правила о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ старой, изданной въ 1863 году, „Инструкціи о порядкѣ отчетности судебныхъ слѣдователей и надзора за ними“ заключаются полезныя указанія, которыя безъ сомнѣнія должны быть принимаемы въ соображеніе при обсужденіи наказовъ окружныхъ судовъ, мы признали не лишнимъ предпослать нашему проекту наказа восемь первыхъ статей этой инструкціи, какъ имѣющихъ по содержанію и предмету своему, непосредственное отношеніе къ наказу судебнымъ слѣдователямъ. Во всѣхъ этихъ наказахъ замѣчаются, прежде всего, простыя повторенія циркулярныхъ распоряженій Министерства Юстиціи и циркулярныхъ указовъ Правительствующаго Сената, а равно и статей устава уголовнаго судопроизводства, при чемъ наказы эти, повторяя лишь нѣкоторые изъ циркуляровъ, не объясняютъ, почему же именно не приводятъ они другихъ, болѣе важныхъ циркуляровъ и указовъ, имѣющихъ иногда болѣе серьезное зна-

ченіе въ практической дѣятельности судебныхъ слѣдователей? Двѣ первыя части нашего „Практическаго Руководства“ даютъ намъ возможность избѣжать этихъ погрѣшностей; а если, такимъ образомъ, устранить изъ перечисленныхъ наказовъ всѣ тѣ повторенія, то вышеприведенныя цыфры общаго числа принятыхъ ими положеній, значительно уменшаться; если же затѣмъ одинъ наказъ пополнить другимъ, потомъ третьимъ и т. д., добавивъ ихъ необходимыми, не заключающимися въ нихъ положеніями, то и получится предлагаемый проектъ въ 121 статью, съ 60 слишкомъ примѣчаніями къ нимъ, изъ конхъ каждое могло бы составить— и въ другихъ наказахъ дѣйствительно составляетъ—самостоятельную статью; нѣкоторыя статьи заключаютъ въ себѣ 2—3 положенія а всего, слѣдовательно, проектировано около 200 положеній. Но, само собою разумѣется, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможно было избѣжать ссылокъ, какъ на циркулярныя распоряженія Министерства, такъ и на указы Правительствующаго Сената, а въ двухъ-трехъ случаяхъ, наиболѣе затрудняющихъ слѣдственную практику, приведены прямыя выдержки изъ разъясненій уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, такъ какъ эти разъясненія не могли войдти въ первую часть Руководства.

Приводя подъ каждою проектируемою статьею наказа ссылки на соотвѣтствующія статьи другихъ наказовъ, мы находимъ необходимымъ объяснить, что эти ссылки не должны быть понимаемы въ смыслѣ точнаго сохраненія редакціи соотвѣтствующихъ статей наказовъ, что представлялось невозможнымъ уже вслѣдствіе разнообразія редакцій разныхъ наказовъ; но тамъ, гдѣ предлагаемая редакція измѣняетъ соотвѣтствующія статьи другихъ наказовъ существенно—большею частью или, вѣрнѣе сказать, въ особо-важныхъ случаяхъ, приводятся всегда надлежащія объясненія.

Предлагаамый проектъ наказа согласованъ какъ съ циркулярными распоряженіями Министерства Юстиціи, такъ и съ циркулярными указами Правительствующаго Сената. Что же касается замѣчаній общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, разсмотрѣвшаго въ 1881 г. наказы варшавскаго, казанскаго, пермскаго, самарскаго, тамбовскаго судовъ (по сбор. №№ 15, 29, 59, 62), въ 1882 г.—наказъ рыбинскаго суда (№ 13) и въ 1884 г.—наказъ стародубскаго суда

(№ 43), то изъ числа этихъ указовъ только одинъ, за 1881 г. № 59, касается слѣдственной части и, конечно, указъ этотъ также принятъ во вниманіе.

Составленный такимъ образомъ проектъ наказа былъ напечатанъ въ кн. 6—8 „Журнала Гражданскаго и Уголовнаго Права“ за 1890 годъ, а настоящее изданіе дало намъ возможность вновь пересмотрѣть и исправить редакцію нѣкоторыхъ статей проекта, а другія статьи дополнить или вовсе исключить [1]). Но и

---

[1]) Существенныя измѣненія заключаются въ слѣдующемъ:

Ст. 1—исключены слова: „распредѣленіе по нимъ (т. е. по слѣдственнымъ участкамъ) судебныхъ слѣдователей“, такъ какъ такое право можетъ быть признано за судами только въ законодательномъ порядкѣ (въ общемъ наказѣ).

Ст. 5—пополнена требованіемъ веденія книги увѣдомленій по дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а примѣчаніе къ этой статьѣ существенно пополнено требованіемъ принятія мѣръ къ тщательному храненію циркулярныхъ предписаній, собраній узаконеній и рѣшеній Правительствующаго Сената.

Ст. 10 и примѣч. 2 къ ней исключены въ виду 183[3] ст. учрежд.

Ст. 47—данное прокуроромъ Московской судебной палаты опредѣленіе понятій о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи къ производству слѣдствія замѣнено опредѣленіемъ, изложеннымъ въ помѣщенной въ I ч. руководства статьѣ о прекаціяхъ. Въ примѣчаніи 2 опредѣлены понятія о протоколѣ и постановленіи.

Ст. 51—исключены слова: „и послать лит. А“, такъ какъ срокъ посылки этой вѣдомости установленъ § 2 правилъ 11 ноября 1871 года.

Ст. 52—измѣнена соотвѣтственно ст. 47.

Ст. 68—замѣнена.

Ст. 93—исключена, какъ составляющая повтореніе рѣшенія общаго собранія Правительствующаго Сената за 1875 г. № 61, а примѣчаніе къ этой статьѣ (которое теперь и составляетъ 93 ст.) исправлено согласно рѣшенію уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за 1888 г. № 22.

Ст. 96, а равно 65, дополнены требованіемъ обстоятельнаго объясненія обвиняемымъ и гражданскимъ истцамъ принадлежащихъ имъ при производствѣ слѣдствія правъ.

Ст. 110—изъ текста ея исключена та часть, которая составляетъ повтореніе циркуляра Министерства Юстиціи по II т. сбор. № 9.

Ст. 115—исключены примѣчанія 1—6, какъ соотвѣтствующія рѣшеніямъ Правительствующаго Сената или другимъ статьямъ наказа.

Ст. 120—примѣчаніе 4 исключено, какъ соотвѣт. 183[2] ст. учрежд.

Ст. 121—исключена, въ виду 933 уст. угол. суд. и 259 учрежд.

Ст. 122 (теперь 126)—примѣчаніе исключено, такъ какъ оно могло бы войдти лишь въ наказъ о дѣлопроизводствѣ суда.

засимъ, само собою разумѣется, выработанный такимъ образомъ проектъ, представляя всѣ преимущества своднаго наказа, не можетъ быть принятъ въ смыслѣ послѣдняго слова практики; напротивъ того, согласно вышеприведеннымъ разъясненіямъ редакторовъ судебныхъ уставовъ, слѣдуетъ признать, что положенія этого проекта *„должны исправляться и совершенствоваться ежедневно по указаніямъ опыта“*.

1.

Инструкція о порядкѣ отчетности судебныхъ слѣдователей и надзора за ними.

(*Разослана при циркулярѣ Министерства Юстиціи отъ 25 іюня 1863 г. и помѣщена въ I т. сбор. приложеніемъ VI, къ циркуляру за № 140*).

1) Судебные слѣдователи обязаны имѣть и вести: а) книгу входящимъ бумагамъ; б) настольную книгу дѣламъ; в) разносную книгу, г) книгу для записки всѣхъ вещественныхъ доказательствъ, а также денегъ, найденныхъ на обвиняемыхъ лицахъ или при обыскѣ и осмотрѣ, съ показаніемъ №, за которымъ хранится каждая вещь, и къ какому дѣлу она принадлежитъ. Вообще, въ эту книгу должны быть внесены всѣ вещи и деньги, оставшіяся у слѣдователя, по какому либо случаю, при дѣлѣ или въ его вѣдѣніи (ср. ст. 71 нак. суд. слѣд.).

2) Судебные слѣдователи обязаны имѣть: а) сборникъ общимъ предписаніямъ начальства, не имѣющимъ отношенія собственно къ какоау либо частному дѣлу, и б) сборникъ отпускамъ съ представленныхъ ими вѣдомостей и отчетныхъ донесеній.

3) Судебные слѣдователи обязаны: а) представлять чрезъ каждые четыре мѣсяца въ палату уголовнаго суда именныя вѣдомости всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились ими *долѣе мѣсяца*, лично или въ составѣ слѣдственной коммисіи. Сіи вѣдо-

мости представляются въ уголовную палату въ началѣ слѣдующаго 5-го мѣсяца, такъ чтобы въ нихъ могли быть включены дѣйствительно всѣ слѣдствія, не конченныя въ мѣсячный срокъ; б) сообщать ежемѣсячно мѣстнымъ уѣзднымъ стряпчимъ краткія свѣдѣнія о положеніи неоконченныхъ слѣдствій, по которымъ содержатся арестанты; в) по истеченіи года представлять въ палату уголовнаго суда, не позже какъ къ 1-му февраля слѣдующаго года одну систематическую и одну перечневую отчетныя вѣдомости.

4) Вѣдомости посылаются судебными слѣдователями въ пакетахъ съ надписанными на нихъ адресами, безъ особыхъ рапортовъ, (если они не требуются по сущности дѣла). Вообще слѣдователи должны избѣгать всякой излишней и безполезной переписки.

5) Книги, веденіе которыхъ вмѣнено въ обязанность судебнымъ слѣдователямъ по 1 п. настоящей инструкціи, бланки для вѣдомостей, отношеній и проч. изготовляются самими слѣдователями, на счетъ назначенной имъ по закону канцелярской суммы. При чемъ не позже 15 ноября, каждый изъ судебныхъ слѣдователей представляетъ вновь заготовленныя имъ книги въ уѣздный судъ, который скрѣпляетъ и прошнуровываетъ ихъ съ приложеніемъ печати и затѣмъ возвращаетъ ихъ обратно слѣдователямъ заблаговременно, такъ, чтобы они могли быть получены на мѣстѣ никакъ не позже 15 декабря. Старыя книги, по миновапіи въ нихъ надобности, сдаются въ архивъ уѣзднаго суда.

6) Судебные слѣдователи, по производимымъ ими слѣдствіямъ, сносятся со всѣми присутственными мѣстами и должностными лицами непосредственно (ст. 31 учр. суд. слѣд.). За непринятіе всѣхъ предоставленныхъ имъ этою статьею мѣръ къ надлежащему понужденію и истребованію нужныхъ свѣдѣній, они подвергаются отвѣтственности, указанной въ 379, 455 и 456 ст. XV т. 1 кн. Св. Зак. Уголов.

7) Судебнымъ слѣдователямъ вмѣняется въ обязанность, для, облегченія переписки съ ними, при выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія оставлять свѣдѣнія о томъ, куда они отправляются, указывая, хотя приблизительно, въ какихъ пунктахъ участковъ своихъ они будутъ находиться и въ какія числа *предполагаютъ* прибыть въ каждое мѣсто.

8) Судебные слѣдователи обязаны поданныя имъ лично жалобы и просьбы, превышающія ихъ власть, немедленно отсылать въ судъ, *съ приложеніемъ своихъ объясненій и справокъ по производствамъ.*

2.

Высочайше утвержденныя 15 марта 1866 года временныя правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года.

(Прилож. III, къ ст. 173 учрежд. суд. уст., стр. 543).

2. Въ судебныхъ засѣданіяхъ общихъ судебныхъ мѣстъ должностныя лица обязаны быть въ форменной одеждѣ, согласно какъ съ Высочайше утвержденнымъ 20-го ноября 1864 года росписаніемъ классовъ должностей и разрядовъ по шитью на мундирѣ, такъ и съ положеніемъ, приложеннымъ къ 975-й ст. Св. Зак. т. III ст. о служ. по опред. отъ правительства.

5. Всѣ общія и мировыя судебныя установленія, равно чины прокурорскаго надзора и судебные слѣдователи, имѣютъ свои печати съ изображеніемъ на нихъ государственнаго герба и съ означеніемъ наименованія суда или должности, мироваго округа и нумера участка.

7. Печати заготовляются: для мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ—по распоряженію предсѣдателей съѣздовъ, для департаментовъ судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ и ихъ отдѣленій и для состоящихъ при нихъ судебныхъ слѣдователей—по распоряженію предсѣдателей самихъ тѣхъ мѣстъ; для прокуроровъ и ихъ товарищей—по собственному ихъ распоряженію; для кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и ихъ оберъ-прокуроровъ—по распоряженію оберъ-прокуроровъ; наконецъ, для судебныхъ приставовъ—по распоряженію предсѣдателей тѣхъ установленій, при коихъ каждый изъ нихъ состоитъ, а для нахо-

дящихся при кассаціонныхъ департаментахъ Правительствующаго Сената—по распоряженію оберъ-прокуроровъ.

12. Порядокъ пріема и расходованія суммъ, поступающихъ въ общія судебныя мѣста, а равно счетоводства и отчетности по означеннымъ суммамъ, опредѣляется составленными, по взаимному соглашенію Министровъ Юстиціи и Финансовъ и Государственнаго Контролера, правилами [1]).

13. Въ отношеніи къ арестантскимъ дѣламъ, всѣ установленія и должностныя лица судебнаго вѣдомства обязываются сообщать чинамъ прокурорскаго надзора свѣдѣнія, какъ о положеніи тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, по которымъ арестанты содержатся болѣе четырехъ мѣсяцевъ, такъ и о причинахъ, останавливающихъ окончаніе означенныхъ дѣлъ.

21. Судебные слѣдователи обязаны вести:

а) реестръ входящихъ бумагъ;

б) настольный реестръ дѣламъ;

в) реестръ исходящихъ бумагъ.

22. Упомянутые въ предыдущей статьѣ реестры и книги выдаются судебнымъ слѣдователямъ изъ мѣстныхъ окружныхъ судовъ и должны быть прошнурованы и скрѣплены по листамъ секретаремъ окружнаго суда, съ обозначеніемъ, за его подписью, въ концѣ числа полулистовъ.

23. Судебные слѣдователи обязаны представлять товарищу прокурора:

а) черезъ каждые четыре мѣсяца именныя вѣдомости всѣмъ слѣдствіямъ, которыя производились ими долѣе мѣсяца, съ обозначеніемъ причинъ замедленія, и

б) ежемѣсячно краткія свѣдѣнія о положеніи неоконченныхъ слѣдствій, по которымъ содержатся арестанты.

24. При выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія, судебные слѣдователи должны оставлять свѣдѣнія о томъ, куда они отправляются, указывая, по крайней мѣрѣ приблизительно, когда и въ какихъ пунктахъ своихъ участковъ они предполагаютъ быть.

---

[1]) Эта статья правилъ, безъ измѣненія ея редакціи, составила 1833 ст. учрежд. суд. уст.

3.

ПРОЕКТЪ НАКАЗА

СУДЕБНЫМЪ СЛѢДОВАТЕЛЯМЪ.

ГЛАВА I.

О слѣдственныхъ участкахъ и камерахъ судебныхъ слѣдователей.

1. Образованіе и измѣненіе слѣдственныхъ участковъ, и назначеніе мѣста постояннаго пребыванія въ нихъ судебныхъ слѣдователей зависитъ отъ опредѣленія общаго собранія отдѣленій суда. Камера судебнаго слѣдователя должна находится въ предѣлахъ ввѣреннаго ему участка.

Примѣчаніе 1. О мѣстѣ нахожденія камеръ судебныхъ слѣдователей, а равно объ опредѣленныхъ границахъ слѣдственныхъ участковъ и о всякихъ измѣненіяхъ въ этихъ границахъ или мѣстахъ нахожденія камеръ слѣдователей окружнымъ судомъ публикуется въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе 2. Мѣстожительство судебнаго слѣдователя отождествляется съ мѣстомъ нахожденія его камеры.

175 ст. костромскаго, 133 ст. тамбовскаго, 1 ст. острогожскаго, 313 и 314 ст. орловскаго, 132 ст. екатеринбургскаго, 252 ст. с.-петербургскаго, ст. 1 кіевскаго наказовъ; ст. 1 и 2 саратовскаго наказа обязываютъ публикаціей въ мѣстной газетѣ слѣдователя, который о перенесеніи камеры извѣщаетъ мѣстную полицію, прокурора и предсѣдателя суда.

2. На наружной (съ улицы) стѣнѣ дома, въ которомъ помѣщается камера слѣдователя, должна быть надпись: „камера судебнаго слѣдователя такого-то участка и уѣзда или города“.

134 ст. тамбовскаго, 310 и 315 ст. орловскаго, 133 ст. екатеринбургскаго, 253 ст. с.-петербургскаго, ст. 2 кіевскаго наказовъ; примѣч. къ ст. 1 саратовскаго наказа.

3. Въ камерѣ судебнаго слѣдователя должна быть пріемная комната, гдѣ являющіяся по дѣлаъ лица могутъ ожидать своей очереди.

Этого постановленія нѣтъ въ другихъ наказахъ; мы предлагаемъ его потому, что намъ лично извѣстны камеры, въ которыхъ являющіяся по вызову лица ожидаютъ своей очереди, даже зимой, въ холодныхъ сѣняхъ. По поводу не имѣнія пріемныхъ комнатъ заявлялись и жалобы на судебныхъ слѣдователей. Но, и не зависимо отъ сего, штрафъ, наложенный на свидѣтеля, который не захочетъ ждать своей очереди на дворѣ или въ сѣняхъ и уйдетъ прежде чѣмъ будетъ допрошенъ слѣдователемъ, едва ли можетъ быть признанъ законнымъ.

4. Помѣщеніе камеры слѣдователеля должно быть приспособлено такъ, чтобы была возможность предупредить стачки свидѣтелей и обвиняемыхъ.

Ст. 253 с.-петербургскаго. Примѣчаніе къ ст. 1 острогожскаго наказа требуетъ, сверхъ сего, чтобы въ случаѣ невозможности исполненія означеннаго постановленія, слѣдователь представлялъ бы объ этомъ на распоряженіе суда. Но, такъ какъ 407 и 446 ст. уст. угол. суд. ни въ какомъ случаѣ нарушены быть не могутъ, то, очевидно, со стороны суда можетъ послѣдовать одно лишь предписаніе устроить свою камеру такъ, чтобы въ ней возможно было соблюдать законы, а потому мы и признаемъ означенное требованіе острогожскаго наказа излишнимъ.

ГЛАВА II.

Канцелярскія книги судебныхъ слѣдователей.

5. Судебные слѣдователи обязаны вести: 1) реестръ входящихъ бумагъ; 2) реестръ исходящихъ бумагъ; 3) настольный реестръ дѣламъ; 4) алфавитный указатель дѣламъ; 5) денежныя книги; 6) книгу на записку выдаваемыхъ реверсовъ; 7) книгу увѣдомленій по дѣламъ о поддѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ государственнаго казначейства и др. % бумагъ; 8) книгу на записку находящагося при камерѣ казеннаго имущества, и 9) разсыльную книгу. Сверхъ сего, слѣдователи обязаны имѣть наряды: 1) циркулярныхъ распоряженій и предписаній, сообщаемыхъ имъ для свѣдѣнія и руководства; 2) увѣдомленій суда и прокурорскаго надзора; 3) постановленій объ

отказѣ въ производствѣ слѣдствій; 4) переписокъ съ полиціей и другихъ бумагъ, не подлежащихъ пріобщенію къ слѣдственнымъ производствамъ, и 5) по судебной по уголовнымъ дѣламъ отчетности.

Примѣчаніе. Настольный реестръ заводится ежегодно новый, остальныя книги возобновляются по мѣрѣ надобности. Наряды циркулярныхъ предписаній по мѣрѣ накопленія, собраніе узаконеній и распоряженій правительства по полугодно, а сборники рѣшеній кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената и общихъ ихъ собраній за каждый годъ отдѣльно должны быть переплетены.

Ст. 21 временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ требуютъ только три первыя книги. Ст. 40 острогожскаго, 318 орловскаго, 258 ст. с.-петербургскаго и 5 ст. кіевскаго наказовъ устанавливаютъ еще настольный реестръ отдѣльнымъ слѣдственнымъ дѣйствіямъ; 136 ст. екатеринбургскаго наказа требуетъ общаго настольнаго для дѣлъ и отдѣльныхъ требованій; § 75 пр. м. с. п., 178 ст. костромскаго, 318 ст. орловскаго и 258 ст. с.-петербургскаго наказовъ устанавливаютъ еще особую книгу на записку вещественныхъ доказательствъ. Но требованіе внесенія въ настольный реестръ отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій и еще болѣе требованіе для нихъ особаго настольнаго реестра, по мнѣнію нашему, не оправдывается необходимостью и служитъ лишь къ обремененію канцеляріи слѣдователя излишнею книгою, такъ какъ число вступившихъ и исполненныхъ за мѣсяцъ времени отдѣльныхъ требованій съ успѣхомъ можетъ быть вычислено для отчетности по реестрамъ входящихъ и исходящихъ бумагъ. Что же касается книги на записку вещественныхъ доказательствъ, то необходимость ея устраняется предлагаемою формою настольнаго реестра. Книги на записку казеннаго имущества установлены уже циркуляромъ Министерства Юстиціи, по сбор. № 149, для судебныхъ установленій, и мы находимъ полезнымъ обязать и слѣдователей имѣть таковыя книги, такъ какъ они значительно облегчатъ передачу участковъ отъ одного слѣдователя къ другому и будутъ способствовать къ сохраненію книгъ и нарядовъ отъ дальнѣйшаго ихъ уничтоженія по небрежному къ нимъ отношенію. Разсыльныя книги положительно требуются только 178 ст. костромскаго наказа. Наряды установлены 321 ст. орловскаго наказа, который однако же, не выдѣляетъ означенныхъ въ 1 и 3 п.; ст. 259 и 264 с.-петербургскаго наказа требуютъ ежегоднаго возобновленія

лишь реестровъ входящихъ, исходящихъ и настольнаго; ст. 6 кіевскаго наказа требуетъ ежегоднаго возобновленія лишь настольнаго реестра и денежныхъ книгъ, а 13 ст. устанавливаетъ лишь три наряда, означенные въ пунктахъ 1, 4 и 5.

6. Означенныя выше книги ведутся по приложеннымъ при семъ формамъ и заблаговременно, не позже ноября мѣсяца, представляются слѣдователемъ предсѣдателю суда, со шнуромъ и перенумерованными листами, для скрѣпы по листамъ секретаремъ суда, съ обозначеніемъ, за его подписью, въ концѣ книгъ числа полулистовъ.

Формы реестровъ на записку входящихъ и исходящихъ бумагъ и настольнаго реестра дѣламъ установлены приложеніемъ къ циркуляру Министра Юстиціи по сборнику № 170 т. I. Реверсы записываются въ книги, заготовляемыя полиціей, согласно циркуляру Министра Юстиціи по сборнику № 63 т. I. Форма книги на записку казеннаго имущества установлена приложеніемъ къ циркуляру Министра Юстиціи по сборнику № 149 т. II. Высочайше утвержденныя 15-го марта 1866 года временныя правила о внутреннемъ распорядкѣ (ст. 22) требуютъ скрѣпы книгъ подписью секретаря, но не опредѣляютъ самаго порядка и времени представленія книгъ для скрѣпы: такого опредѣленія нѣтъ и въ 137 ст. тамбовскаго, 170 и 180 ст. костромскаго и 230 орловскаго наказовъ; послѣдній, вопреки 22 ст. означенныхъ правилъ, требуетъ скрѣпы книгъ подписью члена суда. Ст. 7 кіевскаго наказа. Въ виду примѣчанія къ 173 ст. учрежд. суд. уст. наказъ суда можетъ установить новыя формы книгъ, не стѣсняясь формами Министерства Юстиціи.

7. Настольный реестръ дѣламъ долженъ заключать въ себѣ всѣ свѣдѣнія, необходимыя для составленія годоваго отчета и, сверхъ сего, въ немъ же, записываются: а) званія, фамиліи, имена и отчества всѣхъ безъ исключенія лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленій, а равно мѣста жительства или мѣста нахожденія ихъ; б) мѣры, принятыя къ обезпеченію явки обвиняемыхъ къ суду, съ означеніемъ времени составленія постановленій о принятіи этихъ мѣръ, и в) имѣющіяся при дѣлѣ вещественныя доказательства, съ означеніемъ, кому они принадлежатъ, или у кого и при какихъ об-

стоятельствахъ отобраны, или между какими лицами находятся въ спорѣ и гдѣ именно хранятся.

Примѣчаніе 1. Дѣла, остающіяся неокопченными къ началу новаго года, переносятся въ новый настольный реестръ наступившаго года подъ новый нумеръ, съ означеніемъ подъ нимъ нумера настольнаго прошлаго года.

Примѣчаніе 2. Дѣла, возвращенныя для дополненія, вновь не записываются, а о возвращеніи ихъ дѣлается лишь отмѣтка тамъ, гдѣ они записаны при поступленіи.

Примѣчаніе 3. Объявленія и жалобы, оставляемыя безъ послѣдствій, и переписки, получающія направленіе въ порядкѣ 309 ст. уст. угол. суд., а равно и отдѣльныя требованія, въ настольный реестръ не вносятся.

Настольный реестръ, какъ мы полагаемъ, долженъ заключать въ себѣ точныя свѣдѣнія, которыя могутъ понадобиться слѣдователю впослѣдствіи, иногда спустя нѣсколько лѣтъ времени по направленіи дѣла; но представляется совершенно излишнимъ наполнять этотъ реестръ такими справочными свѣдѣніями, которыя никогда слѣдователю понадобиться не могутъ. Существующія формы не удовлетворяютъ всѣмъ указаннымъ выше условіямъ, поэтому мы предлагаемъ выработанную нами форму. Въ § 76 прокуроръ московской судебной палаты рекомендуетъ означеніе въ настольномъ реестрѣ и всѣхъ свидѣтелей, и наиболѣе существенныхъ слѣдственныхъ дѣйствій. Ст. 319 орловскаго, 142 ст. екатеринбургскаго, 260 ст. с.-петербургскаго, 8—12 ст. кіевскаго наказовъ.

8. Въ реестрахъ входящихъ и исходящихъ бумагъ отмѣчаются особо, для видимости и счета при составленіи отчетныхъ вѣдомостей, отдѣльныя требованія и переписки, получающія направленіе въ порядкѣ 309 ст. уст. угол. суд.

Постановленіе это вызывается примѣчаніемъ 3 къ ст. 7 наказа.

9. Алфавитный указатель дѣламъ ведется непремѣнно по фамиліямъ или прозвищамъ, вслѣдъ за коими означаются имена, отчества и званія всѣхъ безъ исключенія привлеченныхъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ и потерпѣвшихъ отъ преступленія лицъ. Каждый томъ этого указателя долженъ обнимать не менѣе десятилѣтняго періода времени.

Примѣчаніе. Дѣла о поджогахъ селъ и деревень, если обвиняемый не обнаруженъ, вносятся въ алфавитъ по назва-

ніямъ этихъ селъ и деревень; дѣла о трупахъ неизвѣстныхъ лицъ, найденныхъ съ признаками насилія, вносятся въ реестръ подъ буквою Т, подъ заглавіемъ: трупъ неизвѣстнаго, найденнаго тамъ-то. Во всякомъ случаѣ, каждое безъ исключенія дѣло должно быть внесено въ алфавитъ подъ ту или другую, или же и подъ нѣсколько соотвѣтствующихъ буквъ.

Указаній на порядокъ составленія алфавитовъ дѣламъ въ другихъ наказахъ нѣтъ, но мы признаемъ ихъ полезными во избѣжаніе разнообразія и въ предупрежденіе затрудненій, которыя могутъ возникнуть, если послѣдующій слѣдователь не будетъ знать, въ какомъ порядкѣ велся алфавитъ его предмѣстникомъ. Десятилѣтній періодъ времени предполагается установить въ виду того, что чѣмъ большій періодъ времени будетъ обнимать алфавитъ, тѣмъ легче будутъ справки и тѣмъ меньшимъ количествомъ книгъ будетъ обременена камера слѣдователя.

10. Слѣдователь принимаетъ представляемыя ему по дѣламъ деньги лишь въ томъ случаѣ, если отъ взноса ихъ плательщиками непосредственно въ мѣстное казначейство, въ депозитъ окружнаго суда, можетъ произойти замедленіе въ исполненіи постановленія, на основаніи котораго деньги вносятся.

Примѣчаніе 1. Квитанція казначейства въ принятіи денегъ хранится при денежной книгѣ слѣдователя, а нумеръ квитанціи отмѣчается въ дѣлѣ на постановленіи о принятіи денегъ.

Примѣчаніе 2. Когда слѣдователь признаетъ нужнымъ возвратить по принадлежности поступившія въ казначейство и записанныя въ депозитъ суда деньги, то копію своего о томъ постановленія представляетъ суду.

Ст. 263 с.-петербургскаго наказа и ст. 15—19 кіевскаго наказа. Означенныя выше правила см. въ III ч. рук. Б.

11. Усматривая по книгѣ на записку казеннаго имущества накопленіе такихъ книгъ и нарядовъ, которые по правиламъ о разборѣ архивовъ судебныхъ установленій (сбор. узак. 1885 г. № 43 ст. 357) могутъ быть уничтожены, слѣдователь представляетъ о семъ суду.

Постановленія этого нѣтъ въ другихъ наказахъ. См. II часть руководства въ приложеніяхъ къ циркуляру Министерства Юстиціи, § 2 о разборѣ архивовъ.

12. Наличность разсыльной книги не исключаетъ права сдавать исходящія бумаги и по реестру исходящихъ бумагъ.

Разсыльная книга, до нѣкоторой степени, противорѣчитъ реестру исходящихъ бумагъ, гдѣ имѣется особая графа для росписокъ получателей бумагъ, а посему, и въ виду цирк. Министерства Юстиціи т. I № 366, мы не признаемъ этого постановленія лишнимъ.

ГЛАВА III.

Канцолярскій порядокъ дѣлопроизводства.

13. Внѣшняя обертка каждаго дѣла должна соотвѣтствовать прилагаемому при семъ образцу. Она должна быть толще обыкновенной писчей бумаги, для дѣлъ арестантскихъ—обязательно зеленаго цвѣта, съ надписью на верху: „арестантское".

Примѣчаніе. Арестантскимъ дѣломъ почитается и то, по коему обвиняемый содержится подъ стражею лишь до представленія залога или поручительства.

Ст. 184 костромскаго, 322 ст. орловскаго, 309 ст. с.-петербургскаго, 91 ст. кіевскаго наказовъ.

14. Всѣ входящія бумаги помѣчаются днемъ ихъ вступленія и въ тотъ же день записываются въ реестръ входящихъ бумагъ.

Ст. 181 костромскаго и 265 ст. с.-петерб. наказовъ отсылаютъ слѣдователя, въ отношеніи указаній на канцелярскій порядокъ, къ тѣмъ раздѣламъ наказовъ, гдѣ опредѣляется канцелярскій порядокъ дѣлопроизводства суда.

15. На каждой исходящей бумагѣ долженъ быть точно означенъ не только адресъ камеры слѣдователя и адресъ ближайшей почтовой станціи, если слѣдователь не живетъ въ городѣ (цирк. Мин. Юст. по сбор. т. I, № 291) но и № дѣла, къ которому бумага относится, если можно ожидать, что отвѣтъ на бумагу будетъ сообщенъ съ возвращеніемъ ея или надписью на ней.

Ст. 135 тамбовскаго, 251 ст. с.-петер., 3 ст. кіевскаго наказовъ и цирк. Мин. Юст. № 291.

16. Порядокъ, установленный 55 ст. общ. образов. мин. и 190 ст. 1 ч. II т. св. зак., общ. губ. учр., обязателенъ и для судебныхъ слѣдователей; поэтому вверху всѣхъ исходящихъ бумагъ по дѣламъ арестантскимъ должна быть надпись: „арестантское",

а на срочныхъ бумагахъ—надпись „срочное“, на секретныхъ—„секретно“ или „въ собственныя руки“.

55 ст. общ. образов. министерствъ, 190 ст. 1 ч. II т. свод. общ. губ. учрежд.; 91 ст. кіевскаго наказа.

17. Бумаги, заключающія въ себѣ распоряженія, разглашеніе коихъ было бы неудобно или несвоевременно или могло бы повредить успѣху слѣдствія, должны быть записаны въ реестрахъ входящихъ и исходящихъ бумагъ самимъ слѣдователемъ на столько кратко, чтобы содержаніе ихъ не могло быть понято другими лицами. Бумаги эти запечатываются и вскрываются самимъ слѣдователемъ, который обязанъ принять дѣйствительныя мѣры къ секретному храненію ихъ.

Въ основаніе этого постановленія положено примѣчаніе къ 190 ст. 1 ч. II т. св. зак., общ. губ. учр., на каковую статью имѣется указаніе въ цирк. Мин. Юст. по I т. сбор. № 494 на имя всѣхъ прокуроровъ. Установленіе же особыхъ секретныхъ книгъ, по крайне ограниченнымъ случаямъ необходимости пользоваться ими, мы признаемъ обремененіемъ канцеляріи слѣдователя излишними книгами, которыя будутъ у него всегда почти пустыми, тѣмъ болѣе, что эти книги едва ли достигнутъ цѣли, если и при веденіи ихъ не будутъ соблюдаться тѣ же предосторожности.—См. цирк. Мин. Юст. по I т. № 296 и 494.

18. Всѣ бумаги, а въ особенности протоколы и постановленія, должны быть писаны на бѣлой бумагѣ, чисто, крупнымъ, разборчивымъ почеркомъ, такъ чтобы ихъ можно было читать безъ всякаго затрудненія; особенно же явственно должны писаться собственныя имена, фамиліи, названія селъ, деревень, волостей и т. под. Если нѣкоторые изъ актовъ слѣдственнаго производства окажутся написанными столь неразборчиво, что чтеніе ихъ будетъ признано судомъ затруднительнымъ, то дѣло можетъ быть возвращено слѣдователю для изготовленія копій съ тѣхъ актовъ.

Ст. 41 острогожскаго наказа, вторая половина коей, о точномъ соблюденіи 481 ст. уст. угол. суд., признается излишнею, такъ какъ эта статья, какъ и всякій другой законъ, безъ сомнѣнія должна соблюдаться въ точности и помимо наказа; ст. 177 екатеринбургскаго и 138 ст. пермскаго (§ 68 прок. моск. суд. пал.) наказовъ ограничиваютъ случаи возвращенія дѣлъ совершенною невозможностью разобрать написанное; предлагаемая редакція соотвѣтствуетъ 285 ст. с.-петерб.

и 92 ст. кіевскаго наказовъ. Саратовскій наказъ ст. 40. Мы склоняемся къ болѣе строгому разрѣшенію вопроса, во первыхъ, потому что судеб. слѣдователю не принадлежитъ право затруднять должностныхъ лицъ всѣхъ высшихъ инстанцій, каковыя лица обязаны только читать, а не разбирать акты слѣдственнаго производства, и, во вторыхъ, потому что намъ извѣстенъ случай, гдѣ акты предварительнаго слѣдствія не могли быть даже и разобраны въ публичномъ засѣданіи суда, и если бы прокуроръ не отказался отъ прочтенія документа, или присяж. засѣдатели потребовали бы непремѣннаго его прочтенія, то пришлось бы отложить засѣданіе по дѣлу; а не такъ давно, въ другомъ случаѣ, разсмотрѣніе дѣла дѣйствительно было отложено за совершенною невозможностью разобрать въ публичномъ засѣданіи написанныхъ слѣдователемъ фразъ существенно важнаго протокола. Предоставляя самому слѣдователю оцѣнить произведенное имъ на присяжныхъ засѣдателей впечатлѣніе, которое ложится на весь слѣдственный институтъ, мы, съ своей стороны, поясним только, что двухчасовой, приблизительно, перерывъ засѣданія для разбора написаннаго слѣдователемъ не привелъ къ желаемымъ результатамъ, и дѣло пришлось всетаки-же возвратить слѣдователю; полагаемъ, во всякомъ случаѣ, что судебныя по отложенному засѣданію издержки должны упасть на слѣдователя, который, сверхъ сего, можетъ быть подвергнутъ и дисциплинарному взысканію.

19. Протоколы и постановленія должны быть написаны безъ промежутковъ, подчистокъ и сокращеній словъ.

285 ст. с.-петербургскаго наказа; ст. 474 у. у. суд. Само собою разумѣется мы не имѣемъ здѣсь въ виду тѣхъ словъ, которыя принято сокращать, сокращеніе коихъ облегчаетъ чтеніе, таковы, напр., слова: крестьянинъ, мѣщанинъ, деревня, мѣстечко и т. д. Но намъ приходилось имѣть дѣла съ такими протоколами, въ которыхъ значительная часть словъ была написана сокращено и при томъ безъ твердыхъ и мягкихъ знаковъ (ъ и ь), что до крайности затрудняло чтеніе такихъ бумагъ. Полагаемъ, что подобныя своеобразности не могутъ быть допускаемы судомъ.

20. Заглавія всѣхъ протоколовъ и постановленій должны быть напечатанныя и должны имѣть отдѣльную нумерацію.

195 и 197 ст. костромскаго наказа, § 65 прок. москов. суд. пал., 39 ст. кіевскаго наказа.

21. Протоколы допроса всѣхъ вообще привлеченныхъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ, какъ арестантовъ, такъ и находящихся

на свободѣ, должны быть написаны на цвѣтной бумагѣ, одного цвѣта съ установленнымъ Министерствомъ Юстиціи для вѣдомости лит. *Б.* по арестантскимъ дѣламъ. На цвѣтной же бумагѣ, свѣтлосѣраго цвѣта, должны быть написаны и протоколы допроса всѣхъ потерпѣвшихъ отъ преступленій лицъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ по дѣлу истцовъ.

Примѣчаніе. Показаніе каждаго обвиняемаго и потерпѣвшаго отъ преступленія лица записывается въ особый протоколъ.

Удобство внѣшняго отличія протоколовъ допроса обвиняемыхъ уже признано практикою Виленскаго окружнаго суда. Примѣчаніе соотвѣтствуетъ 177 ст. екатеринбургскаго наказа, 52 ст. кіевскаго и § 64 прок. моск. суд. пал., которые требуютъ особаго протокола и для показанія каждаго свидѣтеля.

22. Всѣ справки, а равно отмѣтки о послѣдовавшихъ распоряженіяхъ и посланныхъ бумагахъ, должны быть дѣлаемы на видныхъ мѣстахъ. Исполненіе постановленій, способъ и время сего исполненія, отмѣчаются на самомъ постановленіи, съ указаніемъ нумера реестра исходящихъ бумагъ.

§ 66 прок. моск. суд. пал.

23. Въ основанномъ на постановленіи представленіи суду слѣдователь не излагаетъ подробно побудительныхъ причинъ представленія, но прилагаетъ вмѣсто того копію постановленія. Равнымъ образомъ, когда обжалованы дѣйствія, предпринятыя на основаніи постановленія, слѣдователь, представляя суду копію постановленія, въ объясненіяхъ своихъ можетъ ограничиться изложеніемъ лишь тѣхъ необходимыхъ для разрѣшенія жалобы свѣдѣній, которыя не заключаются въ его постановленіи.

143. ст. тамбовскаго, 186 и 187 ст. костромскаго, 346 ст. орловскаго, 287 ст. с.-петер. наказовъ.

24. Вслѣдъ за статистическою вѣдомостью, при каждомъ дѣлѣ безъ исключенія, въ какомъ бы порядкѣ оно ни направлялось, долженъ быть справочный листъ, составленный по прилагаемому при семъ образцу. По дѣламъ, направляемымъ въ порядкѣ 478 ст. уст. угол. суд., справочный листъ долженъ заключать въ себѣ точное перечисленіе, по фамиліямъ или прозвищамъ, именамъ и отчествамъ, всѣхъ лицъ, допрошенныхъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія въ качествѣ свидѣтелей, или лицъ, хотя и не допрошенныхъ, но исполнявшихъ обязанности экспертовъ

или присутствовавшихъ при производствѣ полицейскаго дознанія или предварительнаго слѣдствія въ качествѣ понятыхъ, съ указаніемъ листовъ дѣла, на коихъ находятся протоколы ихъ допроса, языка или нарѣчія, на коемъ давали они свои показанія, если допрашивались чрезъ переводчика, и какого они вѣроисповѣданія.

Эти справочные листы цѣлесообразнѣе тѣхъ заключительныхъ постановленій, коихъ требуетъ напр. 33 ст. острогожскаго и другіе наказы. Помѣщеніе чисто справочныхъ свѣдѣній, единственно въ облегченіе справокъ, въ постановленіи едва ли согласно съ сущностью самаго понятія о постановленіи и, независимо отъ сего, самая форма справочнаго листа значительно облегчаетъ и трудъ слѣдователя по составленію этихъ справокъ, и пользованіе заключающимися въ листѣ свѣдѣніями. Вторая часть проектируемаго положенія избавитъ канцелярію суда, отъ громаднаго труда, не исключающаго возможности частыхъ ошибокъ, по наведенію справокъ, по массѣ прошеній о вызовѣ дополнительныхъ свидѣтелей; слѣдователей же составленіе этихъ списковъ, по небольшому, сравнительно, количеству дѣлъ, направляемыхъ каждымъ изъ нихъ въ порядкѣ 478 ст., не можетъ затруднить. Сверхъ сего, вторая часть 24 ст. предупредитъ весьма серьезныя затрудненія въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый, отрицая правильность оглашенной справки, продолжаетъ утверждать, что такой то свидѣтель былъ допрошенъ слѣдователемъ. Въ такомъ случаѣ, за неимѣніемъ справки самого слѣдователя, суду (не такъ давно) пришлось задержать ходъ судебнаго слѣдствія, чтобы вновь пересмотрѣть все дѣло и дать присяжнымъ засѣдателямъ несомнѣнное удостовѣреніе въ правильности оглашенной справки. По 322 ст. орловскаго наказа часть требуемыхъ справочнымъ листомъ свѣдѣній означается на оберткѣ дѣла.

25. Если слѣдственное производство состоитъ изъ нѣсколькихъ томовъ и имѣетъ приложенія, то въ началѣ приложенной къ первому тому описи бумагъ должно быть означено, изъ скольких томовъ состоитъ дѣло и какія именно приложенія при немъ имѣются.

§ 74. Прок. моск. суд. пал.; 141 ст. тамбовскаго, ст. 184 костромскаго, 397 ст. с.-петербург. наказовъ.

26. Собирая отдѣльныя бумаги въ производство, слѣдователь обязанъ наблюдать, чтобы въ середину дѣла, по возможности, не попадали чистые листы бумаги. Если же избѣжать этого бу-

детъ невозможно и такой листъ попадаетъ въ прошнуровку, то онъ долженъ быть перекрещенъ и долженъ войти въ общую перенумеровку и скрѣпу листовъ и въ опись бумагъ.

Примѣчаніе. Бумаги подшиваются къ производству по мѣрѣ пріобщенія ихъ къ дѣлу.

Обиліе чистыхъ листовъ въ производствѣ мѣшаетъ чтенію дѣла, а наличность ихъ безъ принятія указанныхъ мѣръ не исключаетъ возможности пользоваться ими для составленія бумагъ уже по окончаніи слѣдствія.

27. Подшивка и шнуръ должны быть достаточно прочны, а способъ подшивки и длина шнура не должны препятствовать свободному перелистыванію и перегибанію дѣла. Поэтому запрещается подшивка проволокою.

Въ распорядительныхъ засѣданіяхъ нерѣдко замѣчалось невниманіе слѣдователей къ этому, казалось бы, самому понятному требованію. Ст. 92 кіевскаго наказа.

28. Къ производству не подшиваются тѣ бумаги, которыя не имѣютъ никакого для дѣла значенія. Изъ числа обратныхъ повѣстокъ пріобщаются къ дѣлу лишь тѣ, по коимъ не явились вызывавшіяся лица, и указанныя въ 117 ст. сего наказа.

Слѣдователи весьма часто затрудняютъ чтеніе дѣла цѣлой массой ни къ чему ненужныхъ повѣстокъ.

29. Документы, о подложности коихъ производится слѣдствіе, или иныя бумаги и предметы, пріобщаемые къ слѣдственному производству въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ или подлежащіе впослѣдствіи возвращенію по принадлежности или же предъявленію присяжнымъ засѣдателямъ и экспертамъ (напр. документы, истребованные для сличенія почерковъ), ни въ какомъ случаѣ не вшиваются въ дѣло и не прошнуровываются съ нимъ. Для такихъ документовъ и вещественныхъ доказательствъ въ началѣ дѣла, вслѣдъ за описью бумагъ, долженъ быть подшитъ особый пакетъ, который скрѣпляется и прошнуровывается вмѣстѣ съ дѣломъ такъ, чтобы находящіеся въ немъ предметы и документы были свободны отъ шнура, и, по окончаніи дѣла, опечатывается, при чемъ на немъ дѣлается надпись съ перечисленіемъ всего заключающагося въ немъ.

§ 24 прок. московской судебной палаты; 16 ст. острогожскаго, 167 ст. екатеринбургскаго, 296, 304, 305 ст. с.-петербургскаго, ст. 25 кіевскаго наказовъ.

30. Ко всякому вещественному доказательству прикрѣпляется ярлыкъ съ нумеромъ и названіемъ дѣла, къ которому оно относится, а если нужно для отличія, то и съ означеніемъ отъ кого вещь отобрана, кому принадлежитъ, кѣмъ представлена или гдѣ найдена, и прикладывается печать слѣдователя такимъ образомъ, чтобы она не препятствовала осмотру и чтобы опечатанное не могло быть подмѣнено безъ взлома печати. Тѣ вещественныя доказательства, которыя могутъ быть приложены къ подлинному производству (документы, виды на жительство, письма, обрѣзки матерій и т. под.), хранятся при дѣлѣ въ особомъ пакетѣ, согласно ст. 29 наказа. Предметы громоздкіе и непринимаемые почтою для пересылки сдаются полиціи для храненія въ порядкѣ, указанномъ въ 3 п. 977 ст. уст. угол. суд., согласно циркулярному указу правительствующаго сената за 1885 годъ по сборнику № 151. Всѣ же другія вещественныя доказательства, кромѣ вышеозначенныхъ, хранятся во все время производства слѣдствія въ камерѣ слѣдователя: по заключеніи же слѣдствія, или отсылаются вмѣстѣ съ дѣломъ къ лицу прокурорскаго надзора, или представляются на храненіе въ судъ, или остаются по прежнему въ камерѣ слѣдователя, или же поручаются храненію полицейскаго управленія.

Примѣчаніе. Вещественныя доказательства, заключающіяся въ предметахъ особенной цѣнности, должны быть немедленно, по миновапіи въ нихъ надобности, представлены въ окружный судъ для храненія въ кассѣ или же сданы въ казначейство въ особомъ ящикѣ (прилож. къ 1595 ст. ч. 1 т. II св. зак.)

§ 24 прок. московской судебной палаты; 147 ст. тамбовскаго, 16 ст. острогожскаго, ст. 73 и 74 костромскаго 325, 326 и 328 ст. орловскаго, 165 ст. екатеринбургскаго, 302 и 303 ст. с.-петербургскаго, ст. 21—24 кіевскаго и ст. 17 саратовскаго наказовъ.

ГЛАВА IV.

Общія условія производства предварительныхъ слѣдствій.

31. Отлучаясь изъ своей камеры, слѣдователь обязанъ постоянно оставлять свѣдѣнія о томъ, гдѣ онъ можетъ быть найденъ въ случаѣ экстренной надобности по дѣламъ службы. При выѣздѣ изъ мѣста постояннаго своего пребыванія, слѣдователь долженъ

оставить свѣдѣнія о томъ, куда онъ отправляется и когда приблизительно и въ какихъ пунктахъ своего участка предполагаетъ быть—мѣстному полицейскому управленію, волостному или сельскому начальству. Отлучаясь же изъ уѣзда, въ которомъ находится его участокъ, слѣдователь доводитъ о семъ до свѣдѣнія предсѣдателя и прокурора суда, съ означеніемъ приблизительно времени, когда онъ предполагаетъ возвратиться въ свой участокъ.

Примѣчаніе. При увольненіи отъ службы или должности или въ отпускъ, а равно при переводѣ или перемѣщеніи судебныхъ слѣдователей, выбывающій сдаетъ заступающему его мѣсто текущія дѣла, бумаги и вещественныя доказательства по описи, а наряды, книги, должностную печать, наказъ суда и вообще все принадлежащее къ камерѣ имущество—по установленной п. 8 ст. 5 сего наказа книгѣ, о чемъ, за общимъ подписомъ, и доводятъ до свѣдѣнія предсѣдателя суда.

Высочайше утвержденныя 15 марта 1866 г. временныя правила о внутреннемъ распорядкѣ ст. 24; 176 и 177 ст. костромскаго, 136 и 149 ст. тамбовскаго, 134, 135 и 138 ст. екатеринбургскаго наказовъ; ст. 316 орловскаго наказа обязываетъ слѣдователей увѣдомлять о своей отлучкѣ лишь за предѣлы округа суда; ст. 255, 256, 257 и 266 с.-петербургскаго наказа обязываетъ доносить суду, а не увѣдомлять предсѣдателя суда; 43 ст. острогожскаго, 4, 95 и 96 ст. кіевскаго наказовъ.

32. Объявленія и жалобы частныхъ лицъ и сообщенія полицейскихъ и другихъ должностныхъ лицъ о вновь совершенныхъ преступленіяхъ судебный слѣдователь обязанъ принимать во всякое время дня и ночи и во всякомъ мѣстѣ.

Ст. 331 орловскаго наказа говоритъ только о жалобахъ и заявленіяхъ и не прибавляетъ словъ: „дня и ночи“; но основанія предлагаемаго постановленія прямо вытекаютъ изъ 250, 295—353 ст. уст. угол. суд., а необходимость его—изъ общихъ соображеній о существенной важности въ иныхъ случаяхъ экстренныхъ мѣръ.

33. Вызванныхъ повѣстками, хотя бы лица эти явились позднѣе назначеннаго имъ часа, слѣдователь обязанъ допросить, не назначая имъ новаго срока для явки, въ тотъ же день, не позднѣе срока, установленнаго 399 и 441 ст. уст. угол. суд., если къ тому нѣтъ особыхъ препятствій, которыя должны быть объяснены въ протоколѣ.

Примѣчаніе 1. Въ повѣсткѣ о вызовѣ свидѣтелей слѣдователь обозначаетъ часъ явки свидѣтеля и, по требованію вызваннаго, записываетъ въ протоколъ часъ его допроса.

Примѣчаніе 2. Мѣсто производства слѣдствія, въ которомъ судебный слѣдователь имѣетъ право вызова къ допросу словеснымъ требованіемъ (377 ст. уст. угол. суд.), считается: въ городѣ—участокъ слѣдователя, въ уѣздѣ же—селеніе, гдѣ слѣдствіе производится. Словеснымъ требованіемъ признается и требованіе, обращенное слѣдователемъ къ вызываемому чрезъ полицейскаго служителя.

Примѣчаніе 3. Никто не можетъ быть вызванъ въ камеру слѣдственнаго участка ранѣе 9 часовъ утра и позже 8 часовъ вечера, кромѣ случаевъ крайней необходимости, которая должна быть объяснена въ протоколѣ допроса.

Намъ извѣстенъ былъ слѣдователь, который относился съ крайнею придирчивостью къ опоздавшимъ по вызову и заставлялъ ожидать слѣдующаго дня даже сельскихъ обывателей: поэтому мы не считаемъ постановленія ст. 23 лишнимъ: примѣчанія же къ этой статьѣ соотвѣтствуютъ 338 ст. орловскаго, 276 и 277 ст. с.-петербургскаго наказовъ.

34. Сроки, установленные для допроса на предварительномъ слѣдствіи, относятся къ лицамъ, вызываемымъ самимъ слѣдователемъ. Если же полиція пришлетъ слѣдователю задержаннаго ею обвиняемаго вмѣстѣ съ сообщеніемъ или дознаніемъ или же и отдѣльно, то слѣдователь, не находя возможнымъ, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, допросить арестанта, возвращаетъ его приславшему полицейскому должностному лицу, непосредственно или черезъ полицейское управленіе, смотря по удобству, съ указаніемъ, что полиція препровождаетъ задержанныхъ ею обвиняемыхъ, согласно 431 ст. уст. угол. суд. и циркулярнаго предписанія Министерства Юстиціи отъ 1 мая 1869 г. за № 8054 (по сбор. № 177), при постановленіяхъ въ установленныя закономъ мѣста заключенія, къ каковымъ мѣстамъ камера слѣдователя не относится.

§ 28 прок. московской судебной палаты.

35. Въ производствѣ дѣлъ соблюдается, по возможности, очередь по времени ихъ вступленія, за исключеніемъ дѣлъ арестантскихъ и изъятыхъ изъ очереди циркулярными распоряженіями

Министерства Юстиціи (по сбор. №№ 314 т. I, № 19, 77, 195, 268 т. II и др.).

§ 11 прок. московской судебной палаты и ст. 272 с.-петербургскаго, ст. 34 кіевскаго наказовъ, которые не дѣлаютъ ссылокъ на циркуляры Министерства Юстиціи.

36. Предварительныя слѣдствія производятся на мѣстѣ совершенія преступленія, а если интересы самаго слѣдствія этого не требуютъ, то въ ближайшемъ, смотря по удобству для обвиняемыхъ и свидѣтелей, поселеніи. О причинахъ неисполненія сего, а также во всѣхъ случаяхъ вызова свидѣтелей въ свою камеру, въ количествѣ болѣе шести по одному дѣлу и изъ одной мѣстности, на разстояніи болѣе 15 верстъ, судебный слѣдователь составляетъ постановленіе или дѣлаетъ отмѣтки въ протоколахъ допросовъ.

Примѣчаніе. Наблюденіе за сохраненіемъ порядка въ слѣдственной камерѣ и вообще на мѣстѣ производства слѣдственныхъ дѣйствій принадлежитъ судебному слѣдователю, который руководствуется при этомъ указаніями, изложенными въ опредѣленіи гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената отъ 13 мая 1874 г. по дѣлу № 113. (Смотри сборникъ Рычкова ч. II № 169 и цирк. Министерства Юстиціи по I т. сбор. № 327).

§ 13 прок. моск. суд. пал.; 37 и 38 ст. кіевскаго, ст. 6 острогожскаго, 199 костромскаго (лишь предлагаетъ по возможности избѣгать вызова за 15 верстъ), 334 ст. орловскаго и 148 ст. екатеринбургскаго (устанавливающаго количество вызываемыхъ) наказовъ.

37. Всѣ протоколы допросовъ, осмотровъ, обысковъ, освидѣтельствованій и проч. составляются на мѣстѣ производства слѣдственныхъ дѣйствій, могутъ быть записаны по порученію слѣдователя, въ личномъ его присутствіи, подъ диктовку его, другимъ лицомъ, здѣсь же прочитываются всѣмъ при томъ присутствовавшимъ лицамъ, которыя немедленно и подписываютъ тѣ протоколы. Въ случаѣ же невозможности составить протоколъ на указанномъ мѣстѣ, а равно въ случаѣ неподписанія кѣмъ либо изъ подлежащихъ лицъ протокола по неграмотности, за неимѣніемъ рукоприкладчика или по другимъ какимъ либо основаніямъ, причина сего объясняется въ самомъ протоколѣ.

Примѣчаніе 1. Протоколы допроса лицъ, пользующихся правами частныхъ обвинителей, должны заключать въ себѣ, по возможности, всѣ свѣдѣнія, установленныя 520 ст. уст. угол. суд.

Примѣчаніе 2. Въ протоколахъ обысковъ, осмотровъ и освидѣтельствованій мѣстожительства понятыхъ отмѣчаются слѣдователемъ въ особой справкѣ, ниже подписи лицъ, присутствовавшихъ при означенныхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, а не въ текстѣ протоколовъ.

§ 63 прок. моск. суд. пал.; ст. 21 острогожскаго наказа требуетъ постановки неграмотнымъ обвиняемымъ креста на протоколѣ; 174 ст. екатеринбургскаго, 54, 55 и 57 кіевскаго наказовъ.

38. Однородныя показанія какъ свидѣтелей, такъ и обвиняемыхъ должны быть съ точностью прописаны въ протоколахъ ихъ допроса и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть замѣнены ссылками на такія же показанія другихъ лицъ, или на показанія, данныя тѣми же лицами при производствѣ дознанія или въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

22 ст. острогожскаго, 145 ст. тамбовскаго, 201 ст. костромскаго, 171 ст екатеринбургскаго, 283 ст. с.-петербургскаго, 56 кіевскаго, 19 и 23 ст. саратовскаго наказовъ.

39. Судебный слѣдователь приглашаетъ понятыхъ для присутствованія при осмотрахъ, обыскахъ, выемкахъ и освидѣтельствованіяхъ, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ 320 и 322 ст. уст. угол. суд., по возможности людей грамотныхъ и способныхъ обстоятельно свидѣтельствовать на судѣ о всѣхъ подробностяхъ, при коихъ они въ качествѣ понятыхъ присутствовали.

Примѣчаніе. Въ виду указанія закона, что лица, неудовлетворяющія требованію 1 ч. 320 ст. уст. угол. суд., могутъ быть приглашаемы въ качествѣ понятыхъ лишь въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, слѣдователь, приглашая другихъ лицъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ, обязанъ, въ виду 472 ст. уст. угол. суд., объяснить причину сего дѣйствія въ особомъ постановленіи или въ протоколѣ осмотра, обыска или освидѣтельствованія.

§ 14 прок. моск. суд. пал.; 40 ст. кіевскаго, 8 ст. острогожскаго, 152 ст. екатеринбургскаго, 9 ст. саратовскаго наказовъ.

40. Одновременно съ принятіемъ какихъ либо дѣйствій, стѣсняющихъ личныя или имущественныя права участвующихъ въ дѣлѣ и другихъ лицъ, призываемыхъ къ слѣдствію, судебный слѣдователь обязанъ объяснить имъ, куда и какимъ порядкомъ дозволяется имъ приносить на его дѣйствія или распоряженія жалобы, о чемъ и отмѣчаетъ на подлежащемъ протоколѣ или постановленіи.

§ 62 прок. моск. суд. пал.; 214 ст. костромскаго, 345 орловскаго, 189 екатеринбургскаго, 297 ст. с.-петербургскаго, 67 ст. кіевскаго, наказовъ.

41. Если производство слѣдствія останавливается въ дальнѣйшемъ движеніи по причинамъ, независящимъ отъ слѣдователя, то о семъ составляется особое постановленіе, съ указаніемъ въ немъ на тѣ слѣдственныя дѣйствія или мѣры, которыя необходимо предпринять для окончанія слѣдствія.

§ 72 прок. московской судебной палаты; 334 ст. орловскаго наказа.

42. Слѣдователь, въ случаѣ неполученія одновременно увѣдомленія объ исполненіи его законнаго требованія, не прибѣгая къ повторенію сего послѣдняго, сообщаетъ о томъ, на основаніи 199 ст. учр. суд. уст., мѣстному прокурору суда.

§ 71 прок. моск. суд. пал.

43. Въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 292 уст. угол. суд., посылка слѣдователемъ подлинныхъ дѣлъ не допускается.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ сего правила составляетъ лишь случай необходимости предъявить слѣдственное производство обвиняемому, проживающему въ участкѣ другаго слѣдователя.

Ст. 168 екатеринбургскаго наказа не предусматриваетъ случая, указаннаго въ примѣчаніи.

44. Словесныя заявленія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ о выдачѣ копій (475 ст. уст. угол. суд.) записываются въ протоколъ, если они сдѣланы при самомъ допросѣ, или же отмѣчаются въ дѣлѣ. На выдачу копій слѣдователю полагается сроку, со дня заявленія о томъ просьбы, не болѣе одного дня на каждый листъ копій.

§ 69 прок. московской судебной палаты; 83 ст. кіевскаго, 188 ст. костромскаго, 190 ст. екатеринбургскаго наказовъ, Ст. 35 саратовскаго наказа обязываетъ слѣдователей назначать срокъ выдачи копій.

45. Получивъ, во время производства слѣдствія, заявленіе о вознагражденіи за путевыя издержки отъ свидѣтеля или свѣдущаго лица (за исключеніемъ судебныхъ врачей, получающихъ деньги на разъѣзды отъ полиціи авансомъ), слѣдователь обязанъ записать это заявленіе въ протоколъ,—внести заявленную претензію въ счетъ издержекъ и, немедленно, не ожидая окончанія слѣдствія, увѣдомить о томъ предсѣдателя суда, съ приложеніемъ копій съ удостовѣренія полицейскаго управленія о числѣ верстъ отъ мѣста жительства просителя до того мѣста, куда онъ былъ вызванъ слѣдователемъ. По заключеніи слѣдственнаго производства, къ дѣлу долженъ быть пріобщенъ счетъ судебныхъ издержекъ, если таковыя были. Копія съ этого счета предотавляется въ судъ немедленно по окончаніи слѣдствія (989 ст. уст. угол суд., и цирк. Мин. Юст. т. I, № 410), а особо отъ дѣла, лишь въ томъ случаѣ, когда по этому счету будутъ слѣдовать выдачи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи предсѣдателя суда. Счетъ долженъ заключать въ себѣ и счетъ денегъ на путевые расходы лицъ, означенныхъ въ 978 ст. уст. угол. суд., если имъ слѣдуютъ выдачи согласно циркулярному разъясненію Министерства Юстиціи отъ 16 марта 1890 г. за № 10308. Къ счету должно быть приложено подлинное удостовѣреніе полиціи о разстояніяхъ по проселочнымъ дорогамъ.

§ 204 костромскаго, 339 и 451 орловскаго, 148 тамбовскаго, 300 ст. с.-петербургскаго, 173 ст. екатеринбургскаго, 7 ст. острогожскаго, 84 и 86 кіевскаго, ст. 8 саратовскаго наказовъ. Циркуляръ Министерства Юстиціи см. во II части руководства.

46. Въ случаѣ необходимости произвести какой либо расходъ по дѣлу, напримѣръ: на укладку и пересылку вещественныхъ доказательствъ (ст. 82 наказа), на публикаціи о бродягахъ и мертвыхъ тѣлахъ (ст. 114 наказа) и т. п., судебный слѣдователь долженъ сдѣлать этотъ расходъ изъ суммъ, отпущенныхъ ему на канцелярскіе расходы, и затѣмъ, съ представленіемъ оправдательныхъ по расходу документовъ (росписокъ и квитанцій),—испросить у предсѣдателя суда возврата издержанныхъ денегъ.

85 ст. кіевскаго наказа.

ГЛАВА V.

Порядокъ производства слѣдственныхъ дѣйствій.

47. Всякій поводъ къ производству предварительнаго слѣдствія обсуждается судебнымъ слѣдователемъ въ особомъ постановленіи о принятіи дѣла къ своему производству, какъ со стороны его законности, такъ и со стороны достаточности заключающихся въ немъ основаній для приступа къ слѣдствію.

Примѣчаніе 1. Подъ имѣемъ законнаго повода къ производству слѣдствія разумѣется: *наличность факта преступленія или его признаковъ, свидѣтельствующихъ о несомнѣнной наличности въ происшествіи преступленія, заявленныхъ слѣдственной власти однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 297 ст. уст. угол. суд., при соблюденіи установленныхъ закономъ условій*: опредѣленія подсудности (ст. 200), погашенія уголовной отвѣтственности (ст. 16), предварительнаго разрѣшенія преюдиціальныхъ вопросовъ (ст. 27), предъявленія требованія о производствѣ слѣдствія со стороны тѣхъ установленій, которымъ предоставлено исключительное право на возбужденіе уголовнаго преслѣдованія противъ нѣкоторыхъ, указанныхъ въ законѣ, преступленій (ст. 1006, 1080, 1089, 1213[5]), и другихъ. Понятіе же о достаточномъ основаніи къ производству слѣдствія опредѣляется въ смыслѣ *наличности улики и доказательствъ, какъ средствъ обнаружить преступника и доказать его виновность.*

Примѣчаніе 2. Протоколъ есть актъ, удостовѣряющій дѣйствительность факта или событія, или же—производства слѣдственныхъ дѣйствій и обстоятельствъ и свѣдѣній, обнаруженныхъ или добытыхъ сими дѣйствіями. Постановленіе есть актъ, объясняющій ходъ слѣдствія или оправдывающій распоряженія слѣдователя или принятыя имъ мѣры.

Примѣчаніе 3. По дѣламъ о преступленіяхъ должности судебный слѣдователь обязанъ указать въ своемъ постановленіи, на основаніи котораго изъ условій, указанныхъ въ 1089 ст. уст. уг. суд., принимаетъ онъ дѣло къ производству.

Примѣчаніе 4. По дѣламъ, подсуднымъ военно-окружному суду, судебный слѣдователь обязанъ обсудить въ томъ же постановленіи о принятіи дѣла къ производству условія, опредѣленныя въ 335—338 ст. воен. судеб. уст. (XXIV кн. св. воен. пост.).

§ 1 прок. моск. суд. пал.; 4 ст. острогожскаго, 27 ст. кіевскаго, 333 ст. орловскаго, 141 екатеринбургскаго, 5 ст. саратовскаго наказовъ. Опредѣленное выше понятіе о поводѣ и основаніи согласно съ изложеннымъ въ статьѣ о прекаціяхъ. Существенная важность точнаго опредѣленія этихъ понятій разъяснена въ той же статьѣ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что какъ судеб. уставы, такъ и Пр. Сенатъ употребляютъ термины *протоколъ* и *постановленіе* безразлично (напр. 310, 363 ст. уст. уг. суд. и цирк. ук. Пр. Сената по сбор. Мин. Юст. № 27), нельзя не признать необходимости точнаго опредѣленія въ наказѣ понятій объ этихъ актахъ слѣдственнаго производства.

48. Въ постановленіи о принятіи дѣла къ производству (ст. 47 наказа) составъ преступленія долженъ быть изложенъ слѣдователемъ съ указаніемъ предусматривающей его статьи уложенія о наказаніяхъ, или отдѣленія, или главы соотвѣтствующаго раздѣла уложенія о наказаніяхъ, смотря по степени опредѣленности состава преступленія.

§ 9 прок. моск. суд. пал.

49. Постановленія о принятія дѣлъ къ производству составляются слѣдователемъ и по такимъ дѣламъ, которыя поступаютъ къ нему по опредѣленію суда, разрѣшившему прекаціе. Въ этомъ случаѣ не подлежитъ сужденію слѣдователя лишь вопросъ о подсудности, какъ уже разрѣшенный компетентнымъ судомъ.

1 примѣч. къ § 9 прок. моск. суд. пал.

50. Постановленіе о принятіи дѣла къ производству ни въ какомъ случаѣ не должно быть соединяемо съ постановленіемъ о привлеченіи въ качествѣ обвиняемаго (ст. 92 наказа) или вообще съ какимъ бы то ни было другимъ постановленіемъ.

2 примѣчаніе къ § 9 прок. моск. суд. пал.

51. Въ день составленія постановленія о принятіи дѣла къ производству слѣдователь обязанъ записать его въ настольный реестръ.

Примѣч. къ ст. 4 острогожскаго наказа и ст. 5 саратовскаго.

52. Судебный слѣдователь оставляетъ безъ послѣдствій кѣмъ бы то ни было предъявленный ему для начатія слѣдствія поводъ за незаконностью его или недостаточностью основаній къ производству слѣдствія (262 ст. уст. угол. суд.).

Примѣчаніе 1. Жалоба потерпѣвшаго можетъ быть оставлена безъ послѣдствій (303 ст.), напр. въ случаѣ непреступности дѣянія, составляющаго предметъ жалобы, или когда преслѣдованіе преступленія не можетъ быть возбуждено по причинамъ, исчисленнымъ въ 16 ст. уст. угол. суд., или когда по дѣлу частнаго обвиненія жалоба подана неподлежащимъ лицомъ. Сообщеніе о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія можетъ быть оставлено безъ послѣдствій, когда нарушеніе не засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, или сообщено не въ установленномъ порядкѣ, или же предоставлено непосредственному разбирательству казеннаго управленія. (Рѣш. угол. кассац. д-та Правит. Сената 1867 г. № 478, 1869 г. №№ 125, 975, 1867 г. № 302, общ. собр. $^{61}/_{75}$ и др.).

Примѣчаніе 2. Согласно 2 п. 1089 ст. уст. угол. суд., производство слѣдствія чрезъ судебнаго слѣдователя обязательно лишь въ томъ случаѣ, когда требованіе вознагражденія убытковъ заявлено частными лицами, въ противномъ же случаѣ, слѣдователь не обязанъ принимать къ своему производству дѣлъ о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, подлежащихъ разрѣшенію въ дисциплинарномъ порядкѣ или безъ участія присяжныхъ засѣдателей.

Примѣчаніе 3. Полицейскія дознанія о пожарахъ и найденныхъ трупахъ, если дознанія эти не заключаютъ въ себѣ указаній на наличность, въ обстоятельствахъ дѣла, признаковъ какого либо преступленія, о коемъ, по общимъ правиламъ, должно быть произведено слѣдствіе, направляются судебнымъ слѣдователемъ въ порядкѣ 309 ст. уст. угол. суд.

§§ 2 и 35 прок. моск. суд. пал. См. стр. 131 руковод.

53. Законный поводъ къ начатію предварительнаго слѣдствія можетъ быть оставленъ судебнымъ слѣдователемъ безъ послѣдствій не иначе, какъ по особому о семъ постановленію. Объ оставленіи законнаго повода безъ послѣдствій по дѣламъ, производящимся въ порядкѣ частнаго обвиненія, судебный слѣдователь увѣдомляетъ частнаго обвинителя, а по всѣмъ прочимъ дѣламъ— прокурора, съ препровожденіемъ къ нему всей переписки по дѣлу (Цирк. Министерства Юстиціи по сбор. № 91).

Примѣчаніе. Постановленіе объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія не передается частнымъ обвинителямъ и поданная ими жа-

лоба не возвращается имъ, а таковыя пришиваются къ наряду (ст. 5 п. 3 наказа).

§ 3 прок. моск. суд. пал.

54. Жалобы по дѣлу, которое, на основаніи 157 ст. улож. о нак., можетъ быть прекращено за примиреніемъ сторонъ, до соблюденія установленнаго 35 ст. уст. угол. суд. обряда примирительнаго разбирательства, не принимаются слѣдователемъ къ производству (ст. 47 и 57 наказа).

Примѣчаніе 1. На основаніи циркулярнаго указа общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 11 февраля 1880 г., по сборнику Министерства Юстиціи (изданія 1886 года) № 99, и согласно особому о семъ постановленію своему, по означеннымъ выше жалобамъ судебный слѣдователь производитъ нетерпящія отлагательства слѣдственныя дѣйствія для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которыя могутъ изгладиться, и для предупрежденія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія, и засимъ передаетъ жалобу для склоненія сторонъ къ миру подлежащему мировому судьѣ, препровождая къ сему послѣднему и всю переписку свою, возникшую по той жалобѣ, вмѣстѣ съ подлинными постановленіями и протоколами.

Примѣчаніе 2. Если жалоба по дѣлу, которое можетъ быть прекращено за примиреніемъ сторонъ, подана неподлежащимъ лицомъ, то слѣдователь не вправѣ принять по такой жалобѣ мѣръ, указанныхъ въ первомъ примѣчаніи.

Возраженія, которыя могутъ быть сдѣланы по поводу предлагаемой 54 ст. наказа, слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстны и выражаются въ рѣзкомъ противорѣчіи практики разныхъ округовъ; напр. § 3 прок. моск. суд. пал. и 332 ст. орловскаго наказа предписываютъ въ указанныхъ случаяхъ (не принимая никакихъ мѣръ и распоряженій) возвращать жалобы подателямъ, а 209 и 210 ст. костромскаго наказа полагаютъ, что обрядъ примиренія сторонъ, по 35 ст. уст. угол. суд., долженъ предшествовать производству слѣдствія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдователь не признаетъ нужнымъ принять мѣры къ сохраненію слѣдовъ преступленія и къ пресѣченію обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія. Обращаясь, съ своей стороны, къ 35 ст. уст. угол. суд., мы находимъ, что въ объясненіяхъ этого закона, по изданію государственной канцеляріи, между прочимъ, вы-

ражено, что дѣла, прекращаемыя за примиреніемъ сторонъ, „должны начинаться путемъ мироваго разбирательства и только въ случаѣ неуспѣха въ примиреніи слѣдуетъ передавать ихъ по принадлежности"; въ объясненіяхъ же къ 543 ст. выражено, что „*хотя по основнымъ положеніямъ дѣла этого рода подсудны мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ*, но подсудность эта можетъ быть окончательною только для преступленій и проступковъ, подвергающихъ наказаніямъ не свыше тѣхъ, коихъ опредѣленіе предоставляется мировымъ учрежденіямъ, всѣ же прочія дѣла означеннаго рода, по которымъ отвѣтственность можетъ восходить до наказаній, соединенныхъ съ ограниченіемъ или лишеніемъ правъ состоянія и даже наказаній уголовныхъ, должны быть разсматриваемы мировыми судьями только въ видахъ склоненія обвинителя и обвиняемаго къ примиренію. Если примиреніе состоится, то дѣло оканчивается у мироваго судьи, если же примиренія не послѣдуетъ, то мировой судья, не имѣя власти для опредѣленія другихъ наказаній, кромѣ низшихъ исправительныхъ, не можетъ поступить иначе, какъ передать дѣло или окружному суду, или судебному слѣдователю для производства предварительнаго слѣдствія". И такъ, дѣла означеннаго рода, „*по основнымъ положеніямъ (см. 2 п. 29 ст. основныхъ положеній) подсудны мировымъ судьямъ*" и становятся подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ лишь съ момента неудачной попытки мирового судьи помирить стороны, а слѣдовательно до этого момента судебный слѣдователь не вправѣ принять означенную жалобу къ своему производству, какъ поданную ему по дѣлу окружному суду еще неподсудному. Такимъ образомъ, выраженное въ 54 ст. наказа положеніе представляется вполнѣ согласнымъ съ изложенными законными основаніями. Казалось бы, что за симъ слѣдователь долженъ предоставить жалобщику, если послѣдній признаетъ нужнымъ предупредить уничтоженіе слѣдовъ преступленія и пресѣчь подозрѣваемому способы уклониться отъ суда, обратиться съ ходатайствомъ о семъ по принадлежности къ полиціи, которая, на общихъ основаніяхъ 256 и 257 ст. уст. угол. суд. и уст. о пред. и пресѣч. прест., и приметъ эти мѣры, какъ и вообще по всякой другой, окружному суду еще неподсудной, жалобѣ, до которой судебному слѣдователю нѣтъ никакого дѣла; но на этомъ пути встрѣчается указъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 11 февраля 1880 г. по сборн. № 99, выписка изъ коего и помѣщена въ примѣчаніи къ ст. 54 наказа; а такъ какъ означенный указъ нимало не имѣетъ въ виду и не можетъ измѣнить подсудность означенныхъ дѣлъ, то и нѣтъ ника-

кого основанія обязывать слѣдователей принимать въ этихъ случаяхъ къ своему производству дѣла, имъ неподсудныя; поэтому, въ концѣ примѣчанія и добавлено, что слѣдователь передаетъ мировому судьѣ вмѣстѣ съ жалобой и всю переписку свою съ протоколами и постановленіями, въ которыхъ онъ не можетъ имѣть никакой надобности до тѣхъ поръ, пока не приметъ дѣла къ производству.

55. Жалобы и объявленія, неудовлетворяющія условіямъ законности и достаточности повода къ начатію слѣдствія (ст. 47 и 52 наказа), могутъ быть оставлены слѣдователемъ безъ послѣдствій не иначе, какъ по соблюденіи 307 ст. уст. угол. суд.

Примѣчаніе. Въ случаѣ полученія такой жалобы или объявленія по почтѣ, слѣдователь отсылаетъ ихъ—или къ ближайшему, по мѣсту жительства жалобщика или объявителя, лицу полицейскаго вѣдомства на основаніи 271 ст. уст. угол. суд., или же къ подлежащему судебному слѣдователю, на основаніи 292 ст. уст. угол. суд., съ просьбой допросить означенныхъ лицъ объ обстоятельствахъ дѣла въ порядкѣ 307 ст. уст. угол. суд.

142 ст. екатеринбургскаго наказа имѣетъ въ виду лишь тѣ жалобы, по коимъ соблюдена 307 ст.; ст. 209 костромскаго наказа также говоритъ о жалобахъ, принесенныхъ „непосредственно“ слѣдователю, полиціи или мировому судьѣ; § 4 прок. моск. суд. пал. указываетъ, что за невозможностью выполнить 307 ст. уст. угол. суд., по причинѣ полученія жалобы или объявленія по почтѣ, слѣдователь возвращаетъ ихъ, рекомендуя подателямъ явиться лично или къ нему, или къ ближайшему лицу полицейскаго вѣдомства, прокурорскаго надзора или мѣстному слѣдователю (306 ст.): наконецъ г. Макаринскій говоритъ, что 306—308 ст. уст. угол. суд. имѣютъ въ виду личную подачу объявленій и жалобъ и что только принятіе на себя жалобщиками и объявителями отвѣтственности по 307 ст. дѣлаетъ жалобу или объявленіе достаточнымъ поводомъ къ начатію слѣдствія. Съ своей стороны мы находимъ правильнымъ мнѣніе, прямо противоположное мнѣнію г. Макаринскаго. Законъ нигдѣ не говоритъ, что жалобы или объявленія могутъ быть поданы не иначе, какъ лично, и нигдѣ не воспрещаетъ посылать ихъ съ нарочными или по почтѣ, и если 307 ст. предписываетъ слѣдователю немедленно распрашивать объявителя или жалобщика объ обстоятельствахъ дѣла и предупреждать ихъ объ отвѣтственности за ложный донось, то это еще не значитъ, что слѣдователь, получивъ по почтѣ или съ нарочнымъ, напримѣръ, объявленіе о совершенномъ убійствѣ и легкой возможности сокрытія слѣдовъ престу-

ленія и самаго преступника, можетъ, будто бы, безнаказанно возвратить объявленіе подателю, и объясненія государственной канцеляріи къ 297 ст. уст. угол. суд., на которыя ссылается г. Макалинскій, вопреки его мнѣнію, никакого основанія къ сему не даютъ, такъ какъ эти объясненія не допускаютъ лишь привлеченія (призыва или привода—какъ выражено въ тѣхъ объясненіяхъ) кого либо къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго до соблюденія 307 ст., а не принятія жалобы или объявленія къ производству, т. е. не начатія слѣдствія. Этотъ буквальный смыслъ тѣхъ же объясненій подтверждается прямымъ содержаніемъ 298 и 299 ст. уст. угол. суд. Эти два закона не обусловливаютъ слѣдователя способомъ полученія объявленія, а предоставляютъ ему оставить безъ послѣдствій такое объявленіе неочевидца, которое не подтверждено доказательствами, а по объявленію очевидца даютъ ему право (можетъ а не должно—сказано въ 298 ст.) начать или не начать слѣдствіе по собственному усмотрѣнію, основанному, конечно, на обстоятельствахъ дѣла, изложенныхъ въ объявленіи. Признавая, такимъ образомъ, объявленіе лица не потерпѣвшаго (очевидца или неочевидца) недостаточнымъ для начатія слѣдствія, слѣдователь, на основаніи 53 ст. сего наказа, отсылаетъ это объявленіе прокурору, отъ котораго зависитъ распорядиться производствомъ дознанія и розысковъ; если же слѣдователь, по какимъ бы то ни было путемъ полученному имъ объявленію, признаетъ возможнымъ начать слѣдствіе, то естественно долженъ начать таковое съ распросовъ объявителей, при чемъ обязанъ предупредить ихъ объ отвѣтственности за ложный допосъ, какъ того требуетъ 307 ст., которая ни мало не исключаетъ возможности соблюденія ея въ порядкѣ 271 или 292 ст. уст. угол. суд. По этимъ соображеніямъ и предполагается признать: 1) что если жалоба или объявленіе удовлетворяютъ условіямъ законности и достаточности основанія, то слѣдователь, по общему правилу, выраженному въ 56 ст. наказа, обязанъ приступить къ слѣдствію немедленно, въ противномъ же случаѣ, предварительно соблюдаетъ 307 ст., а если и этого окажется недостаточно, то поступаетъ по 53 ст. наказа, и 2) что въ тѣхъ случаяхъ, когда на жалобщика можетъ пасть отвѣтственность за несправедливость его показаній или за неосновательность заявленнаго имъ обвиненія, привлеченіе заподозрѣннаго лица къ отвѣтственности, на основаніи примѣчанія къ 93 ст. наказа, согласно съ объясненіями государственной канцеляріи къ 297 ст. уст. угол. суд., можетъ послѣдовать лишь по предъявленіи жалобщику 307 ст. уст. угол. суд.

56. Судебный слѣдователь приступаетъ къ производству предварительнаго слѣдствія немедленно по полученіи сообщенія или иного законнаго повода, не выжидая присылки полиціей дознанія и не провѣряя сообщенія одного должностнаго лица дознаніемъ другого должностнаго полицейскаго лица.

Примѣчаніе 1. Для устраненія всякихъ недоразумѣній о времени полученія слѣдователемъ извѣщенія о преступленіи онъ обязывается расписываться въ полученіи такихъ извѣщеній съ точнымъ означеніемъ времени принятія ихъ.

Примѣчаніе 2. Возвращеніе полиціи полученнаго слѣдователемъ сообщенія ея о подсудномъ окружному суду преступленіи для производства дознанія, или же сего послѣдняго для дополненія, составляетъ отказъ въ начатіи слѣдствія по законному поводу, каковой отказъ, при наличности также и достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, можетъ влечь за собою отвѣтственность по 429 ст. улож. о наказ.

Примѣчаніе 3. Предварительное слѣдствіе надъ состоящими на дѣйствительной службѣ нижними чинами и офицерами начинается и прекращается по правиламъ, изложеннымъ въ 364 и 365 ст. XXIV кн. св. воен. пост. изд. 1884 г. (прилож. къ № 119 собр. узак., ст. 880).

§ 5 прок. московской судебной палаты; 5 ст. острогожскаго, 6 ст. саратовскаго, 30 ст. кіевскаго, 140 ст. екатеринбургскаго наказовъ. Ст. 271 с.-петербургскаго наказа опредѣляетъ для приступа къ слѣдствію срокъ: въ городахъ—24 часа, а въ уѣздахъ, такъ же, какъ и 42 ст. кіевскаго—трое сутокъ; эти сроки, въ виду 58 ст. наказа, мы находимъ излишними, а въ виду 295 ст. уст. угол. суд.—противозаконными. Втораго примѣчанія нѣтъ въ другихъ наказахъ и предлагается въ виду соображеній, изложенныхъ въ приведенной въ I ч. руководства статьѣ о дознаніи и розыскѣ.

57. Судебный слѣдователь не вправѣ поручать полиціи производство дознаній и собраніе справокъ по дѣлу, еще не принятому имъ къ своему производству, а по дѣлу уже принятому, не вправѣ давать полиціи порученій неопредѣленнаго характера, а обязанъ съ точностью указать, что именно должна сдѣлать полиція.

Примѣчаніе. За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ примѣчаніи 1 къ 54 ст. и примѣчаніи къ 55 ст. наказа, по всякому

законному поводу слѣдователь или немедленно приступаетъ къ производству слѣдствія, или, если таковой поводъ недостаточенъ, отказываетъ въ производствѣ слѣдствія въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 53 наказа.

§ 6 прок. московской судебной палаты; 36 и 28 ст. кіевскаго, 192 ст. костромскаго, 149 ст. екатеринбургскаго наказовъ.

58. Въ случаѣ невозможности приступить немедленно къ производству слѣдствія по сообщенію полиціи о преступленіи, требующемъ безотлагательныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, судебный слѣдователь увѣдомляетъ о томъ какъ полицейское должностное лицо, отъ коего получено сообщеніе, такъ и участковаго товарища прокурора, съ указаніемъ приблизительно времени, когда онъ прибудетъ на мѣсто совершенія преступленія. Причины несвоевременнаго приступа къ слѣдствію слѣдователь объясняетъ въ особомъ постановленіи.

Примѣчаніе. Судебный слѣдователь ни въ какомъ случаѣ не вправѣ поручать полиціи производство слѣдственныхъ дѣйствій, „ибо никакой законъ не уполномочиваетъ слѣдователей къ передачѣ своихъ обязанностей полиціи“ (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1871 г. № 324).

§ 7 прок. московской судебной палаты, а 334 ст. орловскаго, 36 ст. кіевскаго и 146 ст. екатеринбургскаго наказовъ не требуютъ означенныхъ увѣдомленій.

59. Если полиція, замѣняя, согласно 258 и 259 ст. уст. угол. суд., судебнаго слѣдователя, составитъ такіе акты предварительнаго слѣдствія, которые по нарушенію правилъ, установленныхъ въ главѣ 4 раздѣла 2 кн. II уст. угол. суд., не могутъ быть прочитаны на судѣ, а между тѣмъ обстоятельства, удостовѣренныя тѣми актами, представляются существенными для дѣла, то слѣдователь обязанъ произвести вновь тѣже слѣдственныя дѣйствія и обязанъ составить новые акты въ требуемой формѣ, хотя бы и не находилъ необходимымъ, согласно 269 ст. угол. суд., провѣрять слѣдственные акты по существу ихъ содержанія. Если же повтореніе слѣдственныхъ дѣйствій невозможно, то обстоятельства, изложенныя въ актахъ полиціи, удостовѣряются допросомъ присутствовавшихъ при составленіи тѣхъ актовъ понятыхъ, а въ случаѣ надобности—и допросомъ полицейскаго должностнаго лица, производившаго тѣ слѣдственныя дѣйствія.

151 ст. екатеринбургскаго, 284 ст. с.-петербургскаго наказовъ, въ измѣненной болѣе ясной и точной редакціи.

60. Судебный слѣдователь, усматривая изъ сообщеній о преступленіяхъ, подлежащихъ рѣшенію безъ участія присяжныхъ засѣдателей, что по доставленнымъ ему свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому свойству дѣла, возможно обойтись безъ производства слѣдствія, обязанъ препроводить, не приступая къ слѣдствію, поступившія къ нему свѣдѣнія прокурору суда для составленія, если онъ согласится съ мнѣніемъ слѣдователя, обвинительнаго акта (545 ст. уст. угол. суд.).

Примѣчаніе. Дѣла о частныхъ преступленіяхъ, передаваемыя къ слѣдователю на основаніи 117 ст. уст. угол. суд., подсудныя окружному суду безъ участія присяжныхъ засѣдателей, не принимаются слѣдователемъ къ производству, ибо въ виду 3 п. 544 и 546 ст. уст. угол. суд. и согласно циркулярному указу Правительствующаго Сената отъ 20 декабря 1882 г. (по сбор. № 128), должны быть передаваемы прокурору.

§ 8 прокур. московской судебной палаты, съ замѣною слова: „препровождаетъ“ выраженіемъ „обязанъ препроводить“. Подробныя разъясненія см. въ статьѣ о пререканіяхъ (стр. 142).

61. Судебный слѣдователь, признавая дѣло, присланное отъ другого мѣста или лица судебнаго вѣдомства, окружному суду неподсуднымъ или себѣ неподслѣдственнымъ, не возвращаетъ его обратно приславшему лицу, а направляетъ въ окружной судъ, изложивъ въ особомъ постановленіи основанія, по которымъ возбуждаетъ пререканіе.

Примѣчаніе 1. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда у судебнаго слѣдователя окажутся свѣдѣнія, устанавливающія несомнѣнную подсудность дѣла мировому судьѣ и когда, слѣдовательно, достаточно одного указанія на это обстоятельство для устраненія необходимости пререканія.

Примѣчаніе 2. Слѣдователь можетъ возбудить пререканіе о подслѣдственности дѣла другому слѣдователю, состоящему при томъ же судѣ, но ни въ какомъ случаѣ не останавливаетъ производства слѣдствія, представляя въ судъ на предметъ разрѣшенія

пререканія не самое дѣло, а лишь выписки или копіи изъ входящихъ въ него протоколовъ, постановленій и другихъ бумагъ.

§ 10 прокур. московской судебной палаты; 144 ст. екатеринбургскаго наказа. Второе примѣчаніе соотвѣтствуетъ 29 ст. кіевскаго наказа. 140 ст. екатеринбургскаго наказа вовсе не допускаетъ такихъ пререканій между слѣдователями, предписывая производить слѣдствія тому слѣдователю, къ которому дѣло первоначально поступило или въ вѣдомствѣ коего заявлено о преступленіи и предоставляя этому слѣдователю лишь право сообщить о неправильной передачѣ ему дѣла другимъ слѣдователемъ прокурору, не посылая однако же къ нему дѣла и не останавливая производства послѣдняго.

62. О каждомъ отдѣльномъ преступномъ дѣяніи, не находящемся въ связи съ другимъ, слѣдователь заводитъ отдѣльное слѣдственное производство, записываетъ его въ настольный реестръ подъ особый номеръ и посылаетъ увѣдомленіе лит. А.

§ 12 прокур. московской судебной палаты; 182 ст. костромскаго, 3 ст. острогожскаго, 145 ст. екатеринбургскаго, 269 ст. с.-петербургскаго, 33 ст. кіевскаго наказовъ.

63. Если въ поступившихъ къ судебному слѣдователю: а) объявленіяхъ и жалобахъ частныхъ лицъ, или сообщеніяхъ и дознаніяхъ полиціи, одно и тоже лицо обвиняется въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, совершенныхъ разновременно, или вообще неимѣющихъ между собою внутренней неразрывной связи, и б) дѣлахъ отъ другихъ судебныхъ слѣдователей, окажется нарушеніе изложеннаго въ 62 ст. наказа правила, то слѣдователь раздѣляетъ дѣло на столько отдѣльныхъ производствъ, сколько имѣется въ виду отдѣльныхъ, неимѣющихъ между собою связи преступленій.

Примѣчаніе. Слѣдствіе о преступленіи должности не слѣдуетъ соединять въ одно производство съ слѣдствіемъ объ общемъ преступленіи одного и того же лица, если по внутреннему соотношенію этихъ двухъ преступленій возможны два производства.

Примѣчаніе къ § 12 прокур. московской судебной палаты; 182 ст. костромскаго, 145 ст. екатеринбургскаго, 323 ст. орловскаго, 33 ст. кіевскаго, 4 ст. саратовскаго наказовъ.

64. Указанное въ 63 ст. наказа раздѣленіе производства совершается по особому о семъ постановленію слѣдователя, съ изложеніемъ основаній такого раздѣленія, путемъ снятія копій съ

тѣхъ объявленій, жалобъ, сообщеній, дознаній и слѣдственныхъ актовъ, которые относятся къ разнымъ преступленіямъ. Эти копіи, вмѣстѣ съ копіей постановленія о раздѣленіи производства, и должны служить основаніемъ къ производству вновь заведеннаго дѣла. Послѣднее заносится въ настольный реестръ самостоятельнымъ дѣломъ, съ отмѣткою способа его возникновенія, и по каждому отдѣльному такому дѣлу посылается особое первоначальное увѣдомленіе (вѣдомость лит. А.), а къ самому производству прилагается вѣдомость лит. Б. на общемъ основаніи. Копію постановленія о раздѣленіи производства слѣдователь обязанъ послать участковому товарищу прокурора.

145 ст. екатеринбургскаго, примѣчаніе къ 33 ст. кіевскаго наказовъ.

65. По словесному заявленію потерпѣвшаго лица о желаніи принять участіе въ дѣлѣ въ качествѣ гражданскаго истца, слѣдователь составляетъ особый протоколъ, въ которомъ излагаетъ предметъ, основанія и размѣръ гражданскаго иска. О признаніи означеннаго лица гражданскимъ по дѣлу истцомъ или объ отказѣ въ таковомъ признаніи, судебный слѣдователь обязанъ составить особое постановленіе. Вмѣстѣ съ симъ слѣдователь обязанъ обстоятельно объяснить допускаемому къ дѣлу въ качествѣ гражданскаго истца всѣ принадлежащія ему права при производствѣ слѣдствія, въ чемъ отбираетъ отъ него подписку съ означеніемъ въ ней тѣхъ именно правъ, которыя были объяснены.

Ст. 299 с.-петербургскаго наказа, съ добавленіемъ словъ: „и размѣръ“, ст. 53 кіевскаго наказа, которые не заключаютъ въ себѣ двухъ послѣднихъ частей положенія.

66. Осмотры, обыски, выемки и освидѣтельствованія производятся соотвѣтственно природѣ изслѣдуемаго событія или предмета (фактическому составу преступленія и законнымъ его признакамъ) и съ тщательностью, исключающею вѣроятную возможность ихъ повторенія.

Примѣчаніе 1. Обыски и выемки предпринимаются не иначе, какъ съ объясненіемъ въ особомъ постановленіи законныхъ поводовъ и основаній къ производству ихъ.

Примѣчаніе 2. Для составленія чертежей, съ необходимыми къ нимъ объясненіями, и надлежащихъ измѣреній, въ случаѣ надобности, приглашаются свѣдущія лица на общихъ основаніяхъ.

Примѣчаніе 3. Для разъясненія какого либо событія или обстоятельства, слѣдователь можетъ производить опыты въ случаяхъ, допускающихъ такое производство.

Примѣчаніе 4. Для производства осмотра подложныхъ печатей, слѣдователь самъ, или, по его порученію на основаніи 292 ст. уст. угол. суд., другой слѣдователь, отправляется въ присутственное мѣсто или къ должностному лицу, отъ имени коихъ поддѣлана печать, и, потребовавъ отъ нихъ подлинную печать, дѣлаетъ оттиски съ нея, а затѣмъ производитъ сличеніе оттисковъ съ подлинною печатью.

Примѣчаніе 5. Приходорасходныя книги для изслѣдованія въ нихъ подлога или для доказательства записки или незаписки и т. п. вещей и денегъ на приходъ и расходъ, при производствѣ слѣдствія о всякомъ преступленіи, требующемъ осмотра этихъ книгъ, осматриваются непремѣнно самимъ слѣдователемъ на общемъ основаніи въ присутствіи понятыхъ и, притомъ, непремѣнно хорошо грамотныхъ, а не требуются имъ справки и выписки изъ этихъ книгъ.

Примѣчаніе 6. Въ виду вліянія погоды на уничтоженіе слѣдовъ преступленія, слѣдуетъ обозначать въ протоколѣ при какомъ состояніи ея производился осмотръ, если по обстоятельствамъ дѣла вопросъ объ уничтоженіи или измѣненіи слѣдовъ преступленія можетъ имѣть значеніе.

§ 15 прокур. московской судебной палаты; въ 4 примѣчаніи добавлены слова: „на общемъ основаніи въ присутствіи понятыхъ и, притомъ, непремѣнно хорошо грамотныхъ"; 5 примѣчаніе замѣняетъ 10 и 11 п. того же §, а остальныя примѣчанія приняты во вниманіе при редактированіи слѣдующей статьи наказа. Примѣчанію первому соотвѣтствуютъ 9 ст. острогожскаго, 195 ст. костромскаго, 10 ст. саратовскаго, 41 и 66 кіевскаго наказовъ.

67. Судебный слѣдователь, отбирая къ дѣлу отъ кого-либо изъ участвующихъ или пріобщая къ дѣлу найденные при осмотрѣ и обыскѣ предметы, составляетъ: 1) постановленіе съ изложеніемъ основаній, по коимъ слѣдователь признаетъ извѣстный предметъ вещественнымъ по дѣлу доказательствомъ и находитъ пріобщеніе его къ дѣлу необходимымъ, и 2) особый протоколъ осмотра вещественнаго (не исключая и письменнаго) доказательства, съ возможно тщательнымъ и подробнымъ описаніемъ всѣхъ видимыхъ признаковъ предмета, если только подобнаго опи-

санія не было сдѣлано ранѣе въ общемъ протоколѣ осмотра или обыска.

Примѣчаніе 1. Подъ именемъ вещественнаго доказательства законъ разумѣетъ предметы, на которые было направлено дѣйствіе преступника, или которые служили орудіемъ преступленія или, наконецъ, которые сохранили на себѣ слѣды преступленія (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1875 г. № 399), т. е. вообще все то, что можетъ служить къ обнаруженію преступленія и къ уликѣ преступника.

Примѣчаніе 2. Фальшивыя монеты или кредитные билеты и т. п. предметы, въ предупрежденіе спора или сомнѣнія въ тождествѣ ихъ, осматриваются тотчасъ же, т. е. въ минуту полученія ихъ слѣдователемъ, и въ протоколѣ осмотра должно быть съ точностью указано, кѣмъ, при какихъ обстоятельствахъ и въ какомъ видѣ доставлены они слѣдователю, который при этомъ обязанъ принять всевозможныя мѣры къ предупрежденію означенныхъ спора или сомнѣнія.

Примѣчаніе 3. Вещественныя доказательства, если того требуютъ обстоятельства дѣла, сличаются самимъ слѣдователемъ, или чрезъ свѣдущихъ людей, съ другими подобными предметами, а если эти предметы имѣютъ между собою сходство, то ихъ, или образцы ихъ, слѣдуетъ прилагать къ дѣлу (см. ст. 66 наказа).

§§ 23 и 15 прокур. московской судебной палаты; 16 ст. острогожскаго, 327 ст. орловскаго, 164 ст. екатеринбургскаго, 67 ст. кіевскаго наказовъ.

68. Если лицо, которому принадлежатъ имѣющіеся при дознаніи, или найденные слѣдователемъ по обыску, предметы, остается неизвѣстнымъ, и предметы эти не имѣютъ значенія вещественныхъ по дѣлу доказательствъ (375 ст. уст. угол. суд.), то они препровождаются въ полицію для поступленія съ ними согласно 298 ст. уст. о предупрежденіи преступленій. Когда обвиняемый заявитъ основательный споръ о принадлежности правъ собственности на тѣ предметы, то послѣдніе оставляются при дѣлѣ до рѣшенія его судомъ. Похищенные или отнятые предметы, перешедшіе въ третьи руки по законнымъ основаніямъ, по составленіи тщательной описи и оцѣнки ихъ, возвращаются тѣмъ третьимъ лицамъ, законно ихъ пріобрѣвшимъ.

§ 25 прокур. моск. суд. пал., въ разрѣшеніе вопроса объ образѣ дѣйствія слѣдователя при наличности спора о принадлежности отобранной вещи, ссылается на 778 ст. уст. угол. суд.; 191 ст. костромскаго наказа говоритъ лишь о возвращеніи отобранныхъ вещей обвиняемому, или объ отсылкѣ ихъ въ мѣста заключенія обвиняемыхъ. Между тѣмъ вопросъ о томъ: какъ долженъ поступить слѣдователь, если найденный или отобранный предметъ спорный, представляется существенно важнымъ и очень часто возникающимъ при производствѣ слѣдствій. Но и при предлагаемой редакціи вопросъ объ образѣ дѣйствія слѣдователя въ томъ случаѣ, если спорная вещь будетъ тлѣнная, остается открытымъ. Ст. 17 саратовскаго наказа.

69. Предметамъ, похищеннымъ или отнятымъ, пріобщаются ли они къ дѣлу или возвращаются по принадлежности, составляется не только опись, согласно 67 ст. наказа, но и оцѣнка. Съ особою тщательностью послѣдняя должна быть произведена въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна похищеннаго, приближаясь къ 300 руб. или къ 50 коп., можетъ имѣть вліяніе на подсудность дѣла или на мѣру отвѣтственности обвиняемаго.

§ 26 прок. моск. суд. пал.; ст. 68 кіевскаго наказа.

70. Освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще (не врачей) производится въ присутствіи судебнаго слѣдователя и понятыхъ, согласно 331 ст. уст. угол. суд., когда къ тому не встрѣтится особыхъ препятствій. Этими препятствіями признаются: а) производство изслѣдованія не въ мѣстѣ жительства слѣдователя, и б) большая продолжительность времени, необходимаго для производства изслѣдованія, которая нарушила бы какъ у слѣдователя, такъ и понятыхъ обычный ходъ ихъ занятій.

Примѣчаніе. Въ важныхъ случаяхъ освидѣтельствованіе или изслѣдованіе чрезъ свѣдущихъ людей вообще (не врачей, напр. химико-микроскопическія изслѣдованія), во всякомъ случаѣ, должны быть произведены при понятыхъ и въ личномъ присутствіи слѣдователя, который можетъ поручить исполненіе сего, на основаніи 292 ст. уст. угол. суд., подлежащему слѣдователю. О невозможности заниматься въ такихъ случаяхъ производствомъ другихъ дѣлъ въ теченіи продолжительнаго времени слѣдователь доводитъ до свѣдѣнія предсѣдателя суда и прокурора.

§ 16 прок. моск. суд. пал. безъ примѣчанія.

71. О правѣ, принадлежащемъ по ст. 351 уст. угол. суд. свидѣтельствуемымъ женщинамъ, слѣдователь обязанъ объявить имъ въ присутствіи понятыхъ замужнихъ женщихъ и записать о томъ въ протоколъ. Только послѣ этого приступается къ самому осмотру.

Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе женщинъ, во всякомъ случаѣ, должно происходить при такихъ условіяхъ, которыя дозволяли бы слѣдователю, до составленія протокола освидѣтельствованія, предложить къ разрѣшенію врача всѣ необходимые вопросы, чтобы избѣжать переосвидѣтельствованія.

§ 16 прок. моск. суд. пал.; 153 ст. екатеринбургскаго наказа.

72. О каждомъ осмотрѣ или освидѣтельствованіи чрезъ врача (336 ст. уст. угол. суд.) составляется судебнымъ слѣдователемъ, на самомъ мѣстѣ осмотра или освидѣтельствованія, протоколъ за подписью слѣдователя, врача, понятыхъ и другихъ лицъ, при томъ присутствовавшихъ.

73. Въ протоколъ этотъ вносится: 1) описаніе въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣхъ дѣйствій врача и всего замѣченнаго при осмотрѣ и обнаруженнаго освидѣтельствованіемъ, въ доступныхъ для понятыхъ выраженіяхъ, и 2) всѣ замѣчанія и мнѣнія лицъ, присутствовавшихъ при осмотрѣ и освидѣтельствованіи, и данныя врачемъ по симъ замѣчаніямъ объясненія (ст. 342 уст. угол. суд.).

74. Составленіе слѣдователемъ означеннаго въ 72 и 73 ст. наказа протокола обязательно для него, независимо отъ составленія врачемъ для себя особаго протокола по правиламъ устава судебной медицины (1748 ст. сего устава).

75. Протоколъ слѣдователя во всемъ, что касается замѣченнаго при осмотрѣ и обнаруженнаго освидѣтельствованіемъ, долженъ быть согласенъ съ протоколомъ, составленнымъ врачемъ для себя (ст. 1748 уст. суд. мед.).

76. Этотъ протоколъ слѣдователя пріобщается къ его производству и ни въ какомъ случаѣ не передается ни врачу, ни другимъ лицамъ или учрежденіямъ въ подлинникѣ, а въ случаѣ надобности выдается или посылается имъ въ копіи.

77. Осмотры и освидѣтельствованія труповъ, а равно лицъ, которымъ нанесены увѣчья, поврежденія, раны или побои, производятся слѣдователемъ чрезъ врача не иначе, какъ при бытности понятыхъ, въ порядкѣ, указанномъ 72 и 73 ст. сего наказа (см. 70 ст.).

78. На обязанности слѣдователя лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы врачемъ въ точности были исполнены требованія ст. 342 уст. угол. суд.

79. Если свидѣтельство врача (т. е. актъ осмотра, visum repertum по ст. 1748 уст. суд. мед.) не будетъ въ чемъ либо удовлетворять требованіямъ закона (ст. 1750—1754 врачеб. уст.), то слѣдователь обязанъ возвратить его врачу для немедленнаго исправленія.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, указанныхъ въ 345 ст. уст. угол. суд., слѣдователь обязанъ выяснить особымъ постановленіемъ причины, вызывающія необходимость требованія заключенія по дѣлу со стороны врачебнаго отдѣленія.

80. Если судебно-медицинское свидѣтельство (т. е. актъ осмотра, visum repertum) не будетъ доставлено врачемъ слѣдователю чрезъ три дня послѣ того, какъ врачу будутъ сообщены предварительныя свѣдѣнія изъ дѣла и вопросы, подлежащіе его разрѣшенію, то слѣдователь обязанъ сообщить о томъ прокурору на общемъ основаніи 42 ст. сего наказа.

Разъясненіямъ статей 72—82 и относящихся къ нимъ циркуляр. указавъ посвящена спеціальная статья о судебно-медицинской экспертизѣ (стр. 107 ч. I). Предлагаемый порядокъ соотвѣтствуетъ 154—160 ст. наказа Екатеринбургскаго суда, съ добавленіемъ къ нимъ 77 и 78 ст., совершенно согласныхъ съ 1747 ст. уст. уг. суд.

81. Если будетъ признано необходимымъ подвергнуть какія либо части трупа химическому или микроскопическому изслѣдованію, то слѣдователь составляетъ протоколъ о томъ, какія именно части трупа и какимъ способомъ отдѣлены или вынуты, куда, какъ и во что уложены, какими печатями опечатаны, какія именно приняты мѣры для предупрежденія посторонней примѣси, химическаго соединенія, или порчи и т. п.

§ 17 прок. моск. суд. пал.: ст. 45 кіевскаго, 13 острогожскаго и 161 ст. екатеринбургскаго наказовъ имѣютъ въ

виду одно лишь „химическое изслѣдованіе внутренностей"; ст. 14 саратовскаго.

82. Для укладки частей трупа или другихъ предмовъ, подлежащихъ химико-микроскопическому или иному изслѣдованію, когда укладка ихъ требуетъ спеціальныхъ свѣдѣній или опытности въ наукѣ и искусствѣ, приглашаются на общемъ основаніи 325 ст. уст. угол. суд. свѣдущія лица: врачи, вскрывавшіе трупъ, аптекари, провизоры, техники и друг. спеціалисты.

Примѣчаніе Относительно взятія и укупорки внутренностей лицъ, умершихъ отъ отравы,—содержимаго въ желудкѣ и всякаго другого подозрительнаго вещества, найденнаго при вскрытіи трупа и обнаруженнаго при осмотрѣ мѣста преступленія, должно руководствоваться 1849 и 1850 ст. уст. суд. мед. (цирк. Министра Юстиціи № 419 по I т.).

§ 18 и 19 прок. моск. суд. пал., 14 ст. острогожскаго 15 ст. саратовскаго наказовъ.

83. Для опредѣленія причинъ смерти животнаго приглашается не уѣздный врачъ, а ближайшій ветеринаръ. (Опубликованное въ Правит. Вѣст. 31 сентября 1870 г. № 233 разъясненіе медицинскаго департамента).

§ 22 прок. моск. суд. пал.

84. Отправляя предметъ для изслѣдованія въ высшее спеціальное установленіе, слѣдователь обязанъ просить послѣднее, не ограничиваясь однимъ увѣдомленіемъ о результатахъ изслѣдованія, прислать ему для пріобщенія къ дѣлу протоколъ изслѣдованія въ подлинникѣ или засвидѣтельствованной копіи.

Примѣчаніе. Не слѣдуетъ отсылать для химико-микроскопическихъ изслѣдованій весь запасъ подлежащихъ изслѣдованію объектовъ, а необходимо оставлять часть этихъ предметовъ, если это возможно, у себя, на случай потери отосланныхъ, или на случай переизслѣдованія, или для предъявленія этихъ предметовъ въ судебномъ засѣданіи судьямъ и присяжнымъ засѣдателямъ.

§ 20 прок. моск. суд. пал.: ст. 15 острогожскаго, 336 ст. орловскаго, 162 ст. екатеринбургскаго, 46 ст. кіевскаго, 16 ст. саратовскаго наказовъ.

85. Предлагаемые на разрѣшеніе экспертовъ, въ томъ числѣ и врачей, вопросы должны быть точно формулированы, такъ какъ

въ виду 332 ст. уст. угол. суд. эксперты обязаны отвѣчать лишь на тѣ вопросы, которые имъ предложены, и не вправѣ выходить изъ предѣловъ этихъ вопросовъ.

Примѣчаніе. Предложенные экспертомъ вопросы должны быть съ точностью означены: или въ постановленіи, если эксперты приглашены согласно таковому, съ указаніемъ въ постановленіи цѣли ихъ приглашенія, или же въ особой о семъ справкѣ или отмѣткѣ въ дѣлѣ.

Въ настоящее время слѣдователи по общему правилу никогда не предлагаютъ никакихъ вопросовъ экспертамъ, вслѣдствіе чего послѣдніе сплошь и рядомъ даютъ такія заключенія, которыя отвѣчаютъ на вопросы, даже неподлежащіе обсужденію экспертовъ. Ст. 38 кіевскаго наказа обязываетъ слѣдователей излагать въ постановленіяхъ лишь вопросы, предлагаемые врачебнымъ отдѣленіямъ.

86. Судебный слѣдователь предлагаетъ всѣмъ вообще экспертамъ, въ томъ числѣ и врачамъ, дать свои возможно обстоятельнѣе мотивированныя заключенія по предложеннымъ имъ вопросамъ, тотчасъ по окончаніи осмотра или освидѣтельствованія и изслѣдованія и только одни врачи, въ силу 344 ст. уст. угол. суд., вправѣ потребовать на исполненіе означеннаго предложенія трехдневнаго срока.

Въ настоящее время врачи только въ рѣдкихъ случаяхъ даютъ мотивированныя заключенія, чѣмъ лишаютъ слѣдователя возможности судить о правильности и основательности ихъ заключеній и, въ случаѣ сомнѣнія, возможности воспользоваться правомъ, предоставленнымъ имъ 334 и 345 ст. уст. угол. суд.

87. При производствѣ слѣдствія о ранахъ, увѣчьяхъ и др. поврежденіяхъ слѣдователь, въ требованіи заключенія врача о свойствѣ сихъ поврежденій, руководствуется циркулярнымъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 апрѣля 1886 года за № 17 и, получивъ таковое заключеніе, въ виду того же указа и приведенныхъ въ немъ разъясненій уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, а равно циркулярнаго указа послѣдняго за 1879 годъ № 34 (см. стр. 63 ч. I руководство), обязанъ составить подробно мотивированное постановленіе о томъ: признаетъ ли онъ, слѣдователь, и по какимъ именно основаніямъ, причиненныя потерпѣвшему поврежденія ранами, увѣчьями или иными раздѣляемыми уложеніемъ о наказаніяхъ видами

повреждений, а равно, признаетъ ли онъ за этими повреждениями свойство большей или меньшей тяжести, легкости, опасности для жизни или иныя свойства, квалифицирующія преступленіе, составляющее предметъ дѣла. Постановленіе это должно быть основано на описанныхъ врачемъ медицинскихъ свойствахъ тѣхъ поврежденій, на заключеніи врача и на обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ совокупности и, посему, слѣдователь не останавливается въ квалификаціи преступленія по уложенію о наказаніяхъ даже и въ томъ случаѣ, если квалификація эта не сдѣлана врачемъ. Согласно сему постановленію своему слѣдователь и предъявляетъ привлеченному къ отвѣтственности обвиненіе въ порядкѣ 403 ст. уст. угол. суд. и 92 ст. сего наказа.

Примѣчаніе. Въ подобныхъ же постановленіяхъ слѣдователь оцѣниваетъ заключенія всѣхъ вообще экспертовъ по всѣмъ вообще вопросамъ, въ интересахъ разъясненія коихъ приглашены свѣдущія лица.

Изданный въ 1886 году указъ Сената, въ связи съ указомъ 1880 года и вышеприведенными разъясненіями уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената, даетъ, наконецъ, возможность устранить изъ слѣдственной практики тотъ, по выраженію доктора Шмелева, извѣстнаго спеціалиста по судебной медицинѣ (изданное въ 1872 г. медицинскимъ департаментомъ руководство къ судебной медицинѣ Каспера, часть 1, стр. 701), приводящій его въ удивленіе, вредный для достоинства и кредита судебно-медицинской экспертизы,—„обычай, идущій совершенно въ разрѣзъ съ закономъ,—обращаться къ врачу за разрѣшеніемъ вовсе не медицинскихъ, а чисто юридическихъ вопросовъ о томъ: есть ли данное поврежденіе тяжелое или легкое въ смыслѣ закона, относится ли оно къ увѣчьямъ, побоямъ и т. под., каковыя понятія суть совершенно условныя, ничего общаго съ врачебною наукой неимѣющія". Уставъ судебной медицины, продолжаетъ далѣе докторъ Шмелевъ, ни словомъ не упоминаетъ ни о тяжкихъ, ни о легкихъ поврежденіяхъ, ни объ обезображеніяхъ лица, ни о какихъ бы то ни было подобныхъ условныхъ юридическихъ понятіяхъ; виды категорій поврежденій, установленные уложеніемъ о наказаніяхъ, ничего общаго съ врачебной наукой не имѣютъ; медицина даже вовсе не знаетъ ни увѣчья (?), ни побоевъ и въ понятіяхъ о ранахъ также расходится съ уложеніемъ. 1857 ст. уст. суд. мед., по словамъ того же автора, рѣзко очерчиваетъ кругъ тѣхъ „ясныхъ и

опредѣлительныхъ" вопросовъ, которые, согласно 1738 ст. уст. суд. мед., должны быть предлагаемы врачу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а въ 349 ст. уст. угол. суд. сосредоточены всѣ тѣ моменты, обсужденіе коихъ требуетъ приложенія медицинскихъ знаній, и если бы наши юристы, слѣдуя строго закону, предлагали врачу „ясные и опредѣлительные" вопросы въ предѣлахъ, предписываемыхъ 1857 ст. уст. суд. мед. и 349 ст. уст. угол. суд., то суду не представлялось бы ни малѣйшей трудности сдѣлать юридическую оцѣнку поврежденія; обязанности врача и ограничиваются опредѣленіемъ указанныхъ выше моментовъ на основаніи науки, подведеніе же даннаго случая подъ ту или другую категорію закона онъ долженъ предоставить суду. Такимъ образомъ, требованіе отъ врача отвѣта о тяжести или легкости поврежденія, говоритъ докторъ Шмелевъ, по меньшей мѣрѣ противозаконно: въ законѣ нигдѣ не сказано, что слѣдователь обязанъ требовать отъ врача заключенія „о степени" поврежденія и основывать на этомъ заключеніи свои дальнѣйшія дѣйствія (1 п. 349 ст. уст. угол. суд. говоритъ „о свойствахъ" поврежденій, въ связи съ 1857 ст. уст. суд. мед.—„о медицинскихъ свойствахъ", а не о степеняхъ и категоріяхъ ихъ по уложенію о наказаніяхъ). Такимъ образомъ опредѣленіе категоріи поврежденія по законнымъ признакамъ статей уложенія о наказаніяхъ, а не по медицинскимъ свойствамъ ихъ, составляетъ юридическую область опредѣленія состава, квалификаціи преступленія, что входитъ въ компетенцію судебной власти, а не врачей, которые, по 325 ст. уст. угол. суд., призываются лишь для того, чтобы служить дѣлу уголовнаго правосудія разъясненіемъ „обстоятельствъ дѣла", а не для опредѣленія юридическаго состава преступленія. Между тѣмъ, несмотря на то, что независимо отъ вышеуказанныхъ циркулярныхъ указовъ, изъ коихъ первый основанъ, между прочимъ, и на приведенныхъ сужденіяхъ доктора Шмелева, въ цѣлой массѣ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената уже разъяснено, что никакія мнѣнія экспертовъ и заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ не обязательны *ни для судебнаго слѣдователя*, ни для суда (указъ сената № 31), что эти мнѣнія оцѣниваются по внутреннему убѣжденію, какъ и всякое другое свидѣтельское показаніе (1869 г. № 727 и др.), что признаніе наличности въ данномъ случаѣ увѣчья или раны, тяжести или легкости ихъ, опасности для жизни, нормальнаго состоянія умственныхъ способностей во время совершенія преступленія зависитъ отъ суда, слѣдовательно по тому же указу Правительствующаго Сената за № 34 и отъ

слѣдователя (1866 г. № 91, 1867 г. № 571, 1868 г. № 114, 1869 г. № 821, 1870 г. № 918, 1871 г. № 83, 1873 г. №№ 280, 692, 1874 г. № 32, 1875 г. №№ 65, 588, 604 и мн. друг.), что, наконецъ, приговоръ, основанный на непровѣренной экспертизѣ, принятой за неопровержимое доказательство не можетъ быть даже признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія (1871 г. № 617), — не только слѣдственная практика, но и практика судовъ, при дачѣ дальнѣйшаго хода по тѣмъ дѣламъ этого рода, которыя рѣшаются безъ участія присяжныхъ засѣдателей, продолжаетъ относиться къ мнѣніямъ врачей, какъ къ неподлежащимъ ихъ обсужденію авторитетамъ, такъ что въ дѣйствительности, какъ опредѣленіе подсудности дѣлъ по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 3 главою X раздѣла улож. о нак. (въ явное противорѣчіе рѣшенію уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за 1871 г. № 83), такъ и квалификація преступленій всецѣло зависятъ отъ врачей и, притомъ, безотчетно, такъ какъ заключенія ихъ, по общему правилу, бываютъ безъ всякихъ мотивовъ. См. въ I ч. рук. статью о судебно-медицинской экспертизѣ стр. 107.

88. Предварительно вызова свидѣтелей по ссылкѣ на нихъ объявленія, жалобы, сообщенія или дознанія, обвиняемаго или допрошенныхъ уже свидѣтелей, слѣдователь обязанъ обсудить важность тѣхъ обстоятельствъ, о коихъ они могутъ свидѣтельствовать, и существенность ихъ показаній, и если при этомъ найдетъ показанія тѣхъ или другихъ лицъ несущественными, или допросъ ихъ излишнимъ, то, по особому о томъ постановленію, оставляетъ ихъ безъ допроса. (Цирк. Министерства Юстиціи по I т. сбор. № 468 и 241 по II т. сбор).

Несмотря на указанные циркуляры, слѣдователи, по общему правилу, допрашиваютъ всѣхъ безъ исключенія свидѣтелей, указанныхъ въ дознаніи или жалобѣ, хотя бы изъ самыхъ дознаній или жалобъ этихъ видно было, что иные свидѣтели по дѣлу ничего показать не могутъ. Мы не видали въ округѣ виленскаго суда ни одного постановленія объ оставленіи того или другого свидѣтеля безъ допроса, тогда какъ въ округѣ московской палаты рѣдкое дѣло не заключаетъ въ себѣ такихъ постановленій. Такихъ-то свидѣтелей, которые иногда и при производствѣ дознанія на предварительномъ слѣдствіи прямо отозвались, что имъ по дѣлу ничего неизвѣстно, или которые дали показанія, очевидно неимѣющія ровно никакого значенія для дѣла, сплошь и рядомъ суду приходится вызывать въ судебное засѣданіе, въ

виду 574 ст. уст. угол. суд., единственно потому только, что слѣдователь не далъ себѣ труда, руководствуясь вышеозначенными циркулярами, предварительно вызова свидѣтеля, оцѣнить значеніе его показанія для дѣла.

89. Порядокъ допроса свидѣтелей зависитъ отъ логическаго расположенія пунктовъ предмета слѣдствія, фактической и юридической обстановки преступленія.

§ 27 прок. моск. суд. пал.

90. Судебный слѣдователь, предварительно допроса по обстоятельствамъ дѣла, обязательно приводитъ въ ясность всѣ свѣдѣнія, необходимыя для правильнаго примѣненія установленныхъ 445, 447, 704, 705, 709, 712, 717 ст. уст. угол. суд. правилъ о допросѣ свидѣтелей, какъ на предварительномъ, такъ и на судебномъ слѣдствіи.

Примѣчаніе. Означенныя въ этой статьѣ наказа свѣдѣнія слѣдуетъ приводить въ ясность относительно всѣхъ лицъ, кои могутъ быть допрошены на судѣ въ качествѣ свидѣтелей (понятые эксперты, переводчики и др.).

§ 28 прок. моск. суд. пал.; 197 ст. костромскаго, 279, 280 и 281 ст. с.-петербургскаго наказовъ.

91. Свидѣтелямъ, находящимся въ указанныхъ 705 ст. уст. угол. суд. родственныхъ отношеніяхъ съ обвиняемымъ, предъявляется право ихъ на отказъ отъ свидѣтельства.

§ 30 прок. моск. суд. пал.; 213 ст. костромскаго и 170 ст. екатеринбургскаго наказовъ.

92. О привлеченіи лица въ качествѣ обвиняемаго слѣдователь составляетъ особое постановленіе съ подробнымъ изложеніемъ уликъ и доказательствъ обвиненія и точнымъ, по возможности, опредѣленіемъ вида преступленія. Постановленіе это объявляется обвиняемому прежде допроса его.

Примѣчаніе. Самоличность обвиняемаго должна быть съ точностью удостовѣрена полицейскимъ управленіемъ, волостнымъ правленіемъ, мѣщанскимъ управленіемъ, документами о званіи и др. возможными способами.

§ 33 прок. моск. суд. пал.; 65, 50 и 49 ст. кіевскаго, 17 ст. острогожскаго, 198 костромскаго, 334 ст. орловскаго, 176 ст. екатеринбургскаго, 286 ст. с.-петербургскаго

наказовъ; послѣдняя перечисляетъ въ одной указанной статьѣ вообще всѣ случаи, предусмотрѣнные и настоящимъ наказомъ, составленія слѣдователями особыхъ постановленій, не указанные положительно закономъ; ст. 18 саратовскаго.

93. Во всѣхъ случаяхъ, когда на жалобщика можетъ пасть отвѣтственность за несправедливость его показаній или за неосновательность заявленнаго имъ обвиненія, привлеченіе заподозрѣннаго лица къ отвѣтственности можетъ послѣдовать лишь по предъявленіи жалобщику 307 ст. уст. угол. суд., если къ тому не представятся особыя препятствія.

§ 31 прок. московской судебной палаты; объясненія къ 55 ст. наказа. Въ рѣшеніи уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената за 1888 г. № 22 разъяснено, что несоблюденіе 307 ст., если исполненіе этого требованія представлялось невозможнымъ, не исключаетъ отдѣтственности по 940 ст. улож. о наказ.

94. Судебный слѣдователь вправѣ примѣнить къ дѣянію должностнаго лица, за которое противъ него возбуждено преслѣдованіе, статью уголовнаго закона, соотвѣтствующую законнымъ признакамъ преступленія, не стѣсняясь опредѣленіемъ, сдѣланнымъ начальствомъ обвиняемаго.

Примѣчаніе. Обнаруживъ при производствѣ слѣдствія о должностномъ лицѣ прикосновенность къ тому же дѣлу еще другого должностнаго лица, или новое по должности же преступленіе, слѣдователь сообщаетъ о томъ, на основаніи 314 ст. уст. угол. суд., прокурору суда.

§ 34 прок. московской судебной палаты.

95. Прежде допроса обвиняемаго по существу дѣла, отъ него отбираются свѣдѣнія, необходимыя для составленія статистическаго листк.

§ 38 прок. московской судебной палаты; ст. 20 острогожскаго, 144 ст. тамбовскаго, 197 ст. костромскаго, 178 ст. екатеринбургскаго, ст. кіевскаго наказовъ.

96. Обвиняемому, передъ допросомъ его, предъявляется обвиненіе въ общеупотребительныхъ выраженіяхъ по фактическимъ признакамъ приписываемаго ему преступнаго дѣянія, соотвѣтствующимъ существеннымъ частямъ законнаго состава преступленія, причемъ слѣдователь обязанъ обстоятельно разъяснить обвиняемому всѣ принадлежащія ему при производствѣ слѣдствія

права, и долженъ отобрать отъ обвиняемаго подписку въ объясненіи ему тѣхъ правъ, съ точнымъ означеніемъ ихъ въ подпискѣ.

§ 38 прок. московской судебной палаты; 19 ст. острогожскаго, 179 ст. екатеринбургскаго, 288 ст. с.-петербургскаго наказовъ съ добавленіемъ послѣдней части.

97. Всякая ссылка обвиняемаго, сдѣланная въ его показаніи, на обстоятельства, особо уменьшающія его вину или его оправдывающія, обязательно провѣряется судебнымъ слѣдователемъ. Отказъ въ повѣркѣ такихъ ссылокъ можетъ быть сдѣланъ не иначе, какъ по постановленію, которое и объявляется обвиняемому.

Примѣчаніе. Вопросъ о томъ, до скольких разъ слѣдуетъ провѣрять ссылки обвиняемаго на его alibi, не можетъ быть разрѣшенъ утвердительно указаніемъ на опредѣленное число; рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія слѣдователя, основаннаго на всей совокупности обстоятельствъ дѣла.

§ 39 прок. московской судебной палаты; 39 ст. острогожскаго, 334 ст. орловскаго наказовъ.

98. Личное задержаніе, какъ мѣру самую строгую, слѣдуетъ избирать только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда слѣдователь не находитъ возможнымъ ограничиться менѣе строгою мѣрою. Въ постановленіи о взятіи обвиняемаго подъ стражу излагаются обстоятельства дѣла, съ оцѣнкою уликъ и доказательствъ основательности обвиненія, и указываются подробно тѣ соображенія, коими слѣдователь руководствовался избирая эту, а не другую, менѣе строгую мѣру.

Примѣчаніе. Въ отношеніи военныхъ лицъ мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда принимаются не на основаніи устава уголовнаго судопроизводства, а по правиламъ 469—477 ст. воен. судеб. уст.

§ 40 прок. московской судебной палаты; ст. 25 острогожскаго наказа.

99. Судебный слѣдователь, одновременно съ предъявленіемъ постановленія о взятіи подъ стражу обвиняемаго, спрашиваетъ его, желаетъ ли онъ, чтобы были приняты мѣры къ предохраненію его имущества отъ растраты и, въ случаѣ просьбы, сообщаетъ о семъ мѣстному полицейскому или волостному начальству.

§ 42 прок. московской судебной палаты; 37 ст. сстрогожскаго, 191 ст. костромскаго, 188 екатеринбургскаго, 298 ст. с.-петербургскаго, 72 кіевскаго, 56 ст. саратовскаго наказовъ.

100. Такое же постановленіе, какъ и о взятіи подъ стражу, составляется слѣдователемъ по поводу избранія всякой другой мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, а равно и въ случаѣ измѣненія разъ уже принятой мѣры. Въ этихъ постановленіяхъ слѣдователь не ограничивается ссылкою на 421 и 424 ст. уст. угол. суд., а каждое изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ нихъ, оцѣниваетъ особо.

§ 43 прок. московской судебной палаты; 186 екатеринбургскаго наказа.

101. Сумма поручительства или залога точно обозначается въ самомъ постановленіи слѣдователя (425, 1164, 1189 ст. уст. угол. суд.). Если во время производства предварительнаго слѣдствія окажется нужнымъ увеличить сумму поручительства или залога, то на пополненіе ихъ до вновь опредѣленной суммы или на представленіе новыхъ поручителей слѣдователь назначаетъ, принимая во вниманіе обстоятельства, вызвавшія необходимость измѣнить принятую мѣру, опредѣленный, болѣе или менѣе краткій, срокъ, по истеченіи коего поступаетъ съ обвиняемымъ согласно 428 ст. уст. угол. суд. Уменьшая сумму залога или поручительства, слѣдователь объявляетъ свое постановленіе по сему предмету поручителямъ и залогодателямъ и возвращаетъ послѣднимъ излишнюю часть залога.

Примѣчаніе 1. Поручителямъ за обвиняемаго предлагается представить удостовѣреніе объ ихъ состоятельности и благонадежности отъ полицейской или общественной власти.

Примѣчаніе 2. Слѣдователь не можетъ принять поручительство отъ лица, хотя и состоятельнаго, но уже опороченнаго приговоромъ суда, или о дурной нравственности котораго у слѣдователя имѣются свѣдѣнія.

§ 44 прок. московской судебной палаты: 24 ст. острогожскаго, 189 ст. костромскаго наказовъ, которые однако же не представляютъ обвиняемому срока на представленіе залога или поручительства.

102. Отдавая обвиняемаго подъ особый надзоръ полиціи, слѣдователь можетъ опредѣлить порядокъ этого надзора, о чемъ и

сообщаетъ полиціи. Слѣдователю же принадлежитъ опредѣлить, если это по обстоятельствамъ дѣла необходимо, и порядокъ содержанія обвиняемаго подъ стражею.

§ 45 прок. московской судебной палаты.

103. По каждому отдѣльному слѣдственному производству объ одномъ и томъ же обвиняемомъ принимаются, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, особыя мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Ссылки на мѣры, уже принятыя по другимъ дѣламъ, не допускаются.

§ 46 прок. московской судебной палаты.

104 По отсылкѣ дѣла, слѣдователь не вправѣ измѣнить или отмѣнить принятую противъ обвиняемаго мѣру пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда.

§ 48 прок. московской судебной палаты; 186 ст. екатеринбургскаго наказа.

105. Если содержащійся подъ стражею до представленія поручительства или залога представитъ таковые уже послѣ окончанія дѣла и отсылки его по принадлежности, то слѣдователь, обсудивъ благонадежность поручительства или залога, во исполненіе первоначальнаго постановленія своего объ избраніи мѣры, освобождаетъ обвиняемаго, по особому о семъ постановленію на поруки или подъ залогъ въ общемъ порядкѣ. Равно въ случаѣ заявленія поручителемъ или залогодателемъ ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ принятыхъ ими на себя обязательствъ уже по окончаніи и дальнѣйшемъ направленіи дѣла, слѣдователь, записавъ это заявленіе въ протоколъ, составляетъ постановленіе о заключеніи обвиняемаго вновь подъ стражу, согласно первому своему о семъ постановленію, свѣдѣнія о коемъ должны быть въ его настольномъ реестрѣ (ст. 7 наказа), и, на основаніи 428 ст. уст. угол. суд., копію сего постановленія отсылаетъ для исполненія въ мѣстное полицейское управленіе. Всю переписку свою по сему предмету слѣдователь въ обоихъ случаяхъ препровождаетъ по принадлежности, въ дополненіе къ дѣлу.

Въ разсмотрѣнныхъ наказахъ нѣтъ такого постановленія, но указываемый порядокъ опредѣляется тѣмъ соображеніемъ, что, во первыхъ, въ этихъ случаяхъ слѣдователь не измѣняетъ принятой мѣры, а только приводитъ свои постановленія въ исполненіе, и во вторыхъ, что поручителямъ и залогодателямъ нельзя отказать въ правѣ представить на-

ходящагося на ихъ отвѣтственности обвиняемаго въ распоряженіе правительства во всякое время, когда они признаютъ то нужнымъ, или же придется предоставить имъ право по собственному распоряженію лишить обвиняемаго, явно обнаружившаго намѣреніе скрыться, свободы, впередъ до разрѣшенія судомъ хадатайства объ освобожденіи ихъ отъ отвѣтственности.

106. Возрастъ обвиняемаго точно опредѣляется или посредствомъ надлежащихъ справокъ о его лѣтахъ, или, при невозможности добыть таковыя—освидѣтельствованіемъ, когда есть основаніе предполагать, что обвиняемому во время совершенія преступленія было менѣе 10, 14, 17 или 21 года, или же болѣе 70 лѣтъ (94, 137—140, 144—146 и 74 ст. улож. о нак.; 214, 215 ст. 1 ч. X т. св. зак.; 212 ст. 1 ч. II т. св. зак.; 1048, 1052 и 1053 ст. IX т. св. зак.; рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1869 г. № 958 и 1870 г. № 525). Возрастъ потерпѣвшаго отъ преступленія опредѣляется, когда то нужно, такимъ же порядкомъ, какъ и возрастъ обвиняемаго (рѣшеніе уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 1869 г. № 958 и 1870 г. № 65).

§ 49 прок. московской судебной палаты; 202 ст. костромскаго, 290 ст. с.-петербургскаго наказовъ.

107. Справки о лѣтахъ, званіи и прежней судимости обвиняемыхъ, въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 413 и 414 уст. угол. суд., должны быть требуемы въ самый день допроса или не позже трехъ дней послѣ перваго допроса обвиняемаго. Справки о судимости собираются, какъ по мѣсту приписки, такъ и по мѣсту жительства обвиняемаго. Отъ мѣстныхъ мировыхъ судей, волостныхъ правленій, сословныхъ учрежденій и гражданскаго начальства справки о судимости требуются во всякомъ случаѣ, а отъ другихъ судебныхъ мѣстъ и лицъ и ихъ архивовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются указанія на прежнюю судимость обвиняемаго. Если окажется, что обвиняемый уже судился и былъ осужденъ, то слѣдователь обязанъ истребовать копію приговора или выписку изъ него и свѣдѣнія о томъ, былъ ли приговоръ этотъ приведенъ въ исполненіе и когда именно. О судимости каждаго обвиняемаго безъ исключенія наводятся справки и по вѣдомостямъ справокъ о судимости. Справки о званіи, особыхъ заслугахъ и отличіяхъ обвиняемыхъ, требуются: о показавшихъ о дворянскомъ своемъ происхожденіи—отъ дворянскихъ депутат-

скихъ собраній и уѣздныхъ предводителей дворянства; о потомственныхъ и личныхъ почетныхъ гражданахъ и купцахъ—отъ сословныхъ управъ; о чиновникахъ, если у нихъ нѣтъ указовъ объ отставкѣ—отъ подлежащихъ начальствъ, и о состоящихъ въ военной службѣ—отъ подлежащихъ командъ.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, указанныхъ въ 5 п. 959 ст. уст. угол. суд., слѣдователь обязанъ, въ виду 152 ст. улож. о наказ., немедленно увѣдомить прокурора (948 ст. уст. угол. суд. по прод. 1886 г.) или подлежащаго мироваго судью или предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей (183 ст. уст. угол. суд.) о новомъ привлеченіи къ отвѣтственности осужденнаго или отбывающаго уже наказаніе по приговору мировыхъ или общихъ судебныхъ установленій, и просить указанныхъ должностныхъ лицъ сообщить ему, для приложенія къ слѣдствію, справку о времени пріостановленія исполненія тѣхъ приговоровъ.

§ 50 прок. московской судебной палаты; 185 ст. екатеринбургскаго, 58, 59 и 62 ст. кіевскаго, 34 ст. острогожскаго, 289 ст. с.-петербургскаго наказовъ, безъ примѣчанія.

108. На судебномъ слѣдователѣ лежитъ также обязанность, посредствомъ надлежащихъ справокъ, опредѣлить отношенія обвиняемаго къ потерпѣвшему (родственныя, служебныя, по опекѣ и т. под.) или особое свойство жертвы преступленія (состояніе въ бракѣ, въ дѣвичествѣ, во вдовствѣ и проч.), въ томъ случаѣ, когда эти обстоятельства имѣютъ вліяніе на квалификацію преступленія и опредѣленіе наказанія (напр. 395, 1449, 1451, 1476, 1523, 1525, 1526 п. п. 1. 5 и 6, 1530, 1534, 1547, 1580 и др. ст. уложенія).

§ 51 прок. московской судебной палаты и 291 ст. с.-петербургскаго наказа.

109. За неполученіемъ затребованныхъ слѣдователемъ справокъ предварительное слѣдствіе не останавливается въ дальнѣйшемъ направленіи, кромѣ случаевъ, когда справкою разрѣшаются вопросы о судебномъ преслѣдованіи обвиняемаго или о подсудности дѣла.

§ 52 прок. московской судебной палаты.

110. Въ случаѣ привлеченія къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемыхъ лицъ, уволенныхъ въ запасъ арміи или временно-отпускныхъ, слѣдователь сообщаетъ о томъ мѣстному уѣздному воин-

скому начальнику и мѣстному городскому или уѣздному полицейскому управленію. Въ виду 47, 114 и 115 ст. особаго приложенія къ IX т. св. зак., судебный слѣдователь сообщаетъ сельскому и волостному начальству о привлеченіи къ отвѣтственности лицъ сельскаго состоянія.

§ 53 прок. московской судебной палаты и статья 60 кіевскаго наказа, которые не заключаютъ въ себѣ указанія на необходимость сообщеній о привлеченіи къ отвѣтственности лицъ сельскаго состоянія.

111. Производство, въ порядкѣ 353 ст. уст. угол. суд., объ умственныхъ способностяхъ обвиняемаго не смѣшивается съ производствомъ о преступленіи, совершенномъ заподозрѣннымъ въ разстройствѣ разсудка, а составляетъ особый самостоятельный томъ слѣдственнаго производства. Производство объ умственныхъ способностяхъ не зависитъ отъ производства о преступленіи и можетъ получить направленіе независимо отъ сего послѣдняго. Препроводивъ производство о безуміи, согласно 353 ст. уст. угол. суд., прокурору, слѣдователь продолжаетъ производство по дѣлу о преступленіи, въ особенности, если по одному дѣлу съ заподозрѣннымъ въ сумашествіи привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ и другія лица.

Первая часть этого постановленія прямо вытекаетъ изъ 353 ст. уст. угол. суд., которая предписываетъ передавать прокурору „все производство по сему предмету“ т. е. о безуміи, слѣдовательно, очевидно, законъ имѣетъ въ виду особое производство о безуміи. Требованіе § 54 прок. моск. суд. пал., чтобы къ производству о безуміи слѣдователи приступали уже по изслѣдованіи самаго событія преступленія и уличающихъ обвиняемаго обстоятельствъ, должно быть исключено въ виду цирк. Министерства Юстиціи № 83; ст. 35 острогожскаго, 163 ст. екатеринбургскаго, 274 и 275 ст. с.-петербургскаго, ст. 72—75 кіевскаго, ст. 33 и 34 саратовскаго наказовъ.

112. Представленіе свое о наложеніи запрещенія или ареста на имущество обвиняемаго, въ обезпеченіе падающаго на него взысканія, слѣдователь долженъ основать на особомъ постановленіи, въ которомъ обязанъ: а) объяснить существенныя улики противъ обвиняемаго; б) изложить подробно обстоятельства дѣла, коими обусловливается необходимость принятія указанныхъ мѣръ; в) точно означить сумму падающаго на обвиняемаго взысканія,

и г) указать съ точностью имѣніе, подлежащее запрещенію, или движимое имущество, подлежащее аресту, а равно мѣсто ихъ нахожденія. Если для обезпеченія частнаго взысканія испрашивается наложеніе запрещенія на недвижимое имѣніе обвиняемаго, то слѣдователь обязанъ представить суду въ полномъ количествѣ слѣдующіе за напечатаніе запретительной статьи 1 руб. 50 коп., истребовавъ таковые отъ просителя, и—всѣ свѣдѣнія, указанныя въ 618 ст. уст. гражд. суд. Опредѣленіе суда о наложеніи ареста приводится въ исполненіе чрезъ выдачу или посылку просителю исполнительнаго листа, съ означеніемъ судебнаго пристава, на котораго возлагается исполненіе.

Ст 207 и 208 костромскаго, 347 и 348 орловскаго, 184 ст. екатеринбургскаго, 80—82 кіевскаго, ст. 26 саратовскаго наказовъ.

113. Представленія суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію основываются на особомъ о семъ постановленіи, въ которомъ слѣдователь обязанъ помѣстить свѣдѣнія, требуемыя 847 ст. уст. угол. суд., съ указаніемъ, когда именно и по какому дѣлу состоялось постановленіе о привлеченіи розыскиваемаго къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго и объяснить: а) какія именно мѣры были приняты слѣдователемъ для обнаруженія мѣста пребыванія скрывшагося лица; б) когда, откуда и при какихъ обстоятельствахъ скрылось то лицо; в) примѣты розыскиваемаго, и г) мѣстонахожденіе имущества его.

Ст. 27 острогожскаго, 349 ст. орловскаго, 185 ст. екатеринбургскаго, 76 и 77 кіевскаго наказовъ.

114. Публикаціи о бродягахъ (цирк. Министерства Юстиціи т. I № 339 и 345 ст. уст. о бѣгл.) и о мертвыхъ тѣлахъ (348 ст. уст. угол. суд.) производятся самымъ слѣдователемъ, о чемъ составляется имъ особое постановленіе.

Примѣчаніе. Публикаціи производятся лишь по освидѣтельствованіи бродягъ порядкомъ, указаннымъ въ 344 и 346 ст. уст. о бѣглыхъ.

Ст. 28 острогожскаго и 26 ст. саратовскаго наказовъ допускаютъ непосредственную публикацію слѣдователемъ о бродягахъ, умалчивая о публикаціяхъ о мертвыхъ тѣлахъ; ст. 78 и 79 кіевскаго наказа предоставляютъ самимъ слѣдователямъ публиковать лишь о мертвыхъ тѣлахъ.

115. Въ постановленіи о прекращеніи или пріостановленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. судебный слѣдователь обязанъ подробно изложить: а) существенныя обстоятельства дѣла и свидѣтельскія показанія; б) соображенія, по коимъ считаетъ онъ неосновательнымъ заявленное на кого либо подозрѣніе, если ранѣе сего не составлено особаго постановленія о непривлеченіи этого лица въ качествѣ обвиняемаго, или соображенія, въ силу коихъ самый фактъ преступленія долженъ быть признанъ недоказаннымъ; в) соображенія, по коимъ онъ признаетъ, что имъ были приняты всѣ мѣры, исчерпаны всѣ средства къ открытію виновнаго; г) какъ именно полагаетъ онъ возможнымъ поступить съ вещественными доказательствами, по прекращеніи дѣла, и по какимъ именно соображеніямъ; д) поводъ и законное основаніе къ прекращенію или пріостановленію слѣдствія. Если постановленіе это будетъ составлено неполно или вообще небрежно, то дѣло можетъ быть возвращено слѣдователю для составленія обстоятельнаго постановленія.

Примѣчаніе 1. О направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. слѣдователь объявляетъ жалобщику, потерпѣвшему отъ преступленія лицу, частному обвинителю и гражданскому истцу, о чемъ и отмѣчаетъ на постановленіи.

Примѣчаніе 2. Направляя дѣло, по коему имѣются лица, привлеченныя къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемыхъ, на прекращеніе по причинамъ, указаннымъ въ 16 ст. уст. угол. суд., судебный слѣдователь отмѣняетъ мѣры, принятыя для обезпеченія явки обвиняемыхъ къ слѣдствію и суду.

Примѣчаніе 3. Направляя дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., слѣдователь можетъ принять условную мѣру въ отношеніи дальнѣйшаго способа храненія вещественныхъ доказательствъ на случай утвержденія судомъ постановленія о прекращеніи дѣла.

§§ 55 и 56 прок. московской судебной палаты; 206 ст. костромскаго, 191 ст. екатеринбургскаго, 30 ст. острогожскаго; 3 примѣчаніе соотвѣтствуетъ указу московской судебной палаты отъ 19 марта 1882 г. по дѣлу о покушеніи на кражу у Бухмостова, Дубинина и Суровцева; 87 ст. кіевскаго, 33 ст. саратовскаго наказовъ.

116. Оконченное слѣдственное производство предъявляется обвиняемому только по его о томъ просьбѣ. При первомъ же до-

просѣ обвиняемаго по существу дѣла слѣдователь спрашиваетъ его, желаетъ ли онъ, чтобы ему предъявлено было слѣдственное производство, объяснивъ напередъ обвиняемому право его требовать прочтенія показаній, отобранныхъ въ его отсутствіе, а также предъявленія ему всего слѣдственнаго производства.

§ 59 прок. московской судебной палаты, сверхъ сего, требуетъ предъявленія обвиняемому слѣдствія и въ случаѣ дополненія послѣдняго по предложенію прокурора или судебной власти, что мы находимъ излишнимъ, такъ какъ: а) дополнительное производство слѣдствія не можетъ представляться существеннымъ, если только слѣдствіе произведено сколько нибудь добросовѣстно; б) дополнительныя дѣйствія только по случайности представляются таковыми, они могли составить часть главнаго слѣдственнаго производства; в) для обвиняемаго, разъ уже отказавшагося отъ предъявленія ему слѣдствія, заявившаго, что въ этомъ предъявленіи онъ не нуждается, безразлично, когда именно и въ какомъ порядкѣ будутъ произведены тѣ или другія слѣдственныя дѣйствія, по иниціативѣ ли самаго слѣдователя во время производства слѣдствія, или же по предложенію прокурора о дополненіи слѣдствія; ст. 32 острогожскаго наказа не требуетъ предъявленія по дополненіи слѣдствія.

117. Въ повѣсткѣ о вызовѣ обвиняемаго для предъявленія ему слѣдственнаго производства указывается какъ цѣль вызова, такъ и право обвиняемаго, если онъ не желаетъ предъявленія ему оконченнаго слѣдствія, отказаться отъ явки по этому вызову. Второй экземпляръ такой повѣстки съ росписью получателя прилагается къ дѣлу (ст. 28 наказа).

§ 60 прок. московской судебной палаты. 182 ст. екатеринбургскаго наказа.

118. Закончивъ слѣдствіе, слѣдователь составляетъ особое постановленіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, о чемъ объявляетъ жалобщику, потерпѣвшему отъ преступленія лицу, частному обвинителю и гражданскому истцу.

§ 73 прок. московской судебной палаты; 88 ст. кіевскаго, 31 ст. саратовскаго и 193 ст. екатеринбургскаго наказовъ. Требованіе такъ называемыхъ заключительныхъ постановленій, съ помѣщеніемъ въ нихъ всѣхъ необходимыхъ для суда справочныхъ свѣдѣній, устраняется ст. 24 наказа.

119. Направивъ дѣло о бродягѣ, обвиняемомъ только по 950, 951 и 952 ст. улож. о нак., къ участковому товарищу прокурора, слѣдователь дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ переводѣ арестанта въ губернскій тюремный замокъ.

Ст. 29 острогожскаго, 146 тамбовскаго, 205 костромскаго наказовъ, такъ какъ въ названныхъ округахъ всѣ дѣла о бродягахъ разсматриваются въ губернскихъ городахъ; ст. 29 саратовскаго наказа.

120. Судебные слѣдователи доставляютъ отчетныя вѣдомости по установленнымъ формамъ: 1) лицамъ прокурорскаго надзора: а) ежемѣсячныя вѣдомости—о движеніи всѣхъ дѣлъ по участку и б) шестимѣсячныя вѣдомости—объ арестантахъ, содержащихся за судебнымъ слѣдователемъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и 2) окружному суду—третную и годовую вѣдомости о движеніи всѣхъ дѣлъ по участку.

Примѣчаніе 1. Если общее число оставшихся неоконченными слѣдствій будетъ превышать 1/4 часть слѣдствій, возникшихъ въ теченіи отчетной трети, то слѣдователь, съ представленіемъ вѣдомости, обязанъ объяснить суду причины такого накопленія дѣлъ.

Примѣчаніе 2. Дѣла, возвращенныя для дополненія, показываются въ вѣдомостяхъ въ особомъ примѣчаніи, съ указаніемъ, сколько изъ нихъ не окончено и почему.

Примѣчаніе 3. Мѣсячныя, шестимѣсячныя и третныя вѣдомости должны быть отправлены слѣдователемъ не позже 3 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяцемъ, а годовыя—не позже 15 января.

Ст. 23 временныхъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ; 139 ст. екатеринбургскаго наказа говоритъ о формахъ, установленныхъ старшимъ предсѣдателемъ палаты, а 352 и 353 ст. орловскаго наказа говорятъ о формахъ, утвержденныхъ Министерствомъ Юстиціи. Ст. 97 кіевскаго наказа требуетъ для суда лишь одного годоваго отчета къ 1 февраля.

121. Уголовное отдѣленіе суда, на основаніи 250 ст. учр. суд. уст. по прод. 1886 г., вправѣ указать судебному слѣдователю, если признаетъ это нужнымъ, на допущенное послѣднимъ нарушеніе установленнаго порядка производства предварительныхъ

слѣдствій, или на иныя упущенія, замѣченныя судомъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ распорядительныхъ или судебныхъ засѣданіяхъ. При повтореніи тѣхъ же нарушеній, или въ виду иныхъ упущеній, когда дѣятельность судебнаго слѣдователя будетъ признана вообще небрежною, уголовное отдѣленіе суда передаетъ всѣ сдѣланныя имъ судебному слѣдователю указанія на разсмотрѣніе общаго собранія суда.

Такого постановленія нѣтъ въ другихъ наказахъ. Ссылка на 250 ст. учр. суд. уст. обусловливается разномысліемъ въ пониманіи закона практикою, такъ какъ многіе полагаютъ, что означенный законъ имѣетъ въ виду лишь общее собраніе суда; но, само собою разумѣется, что такое толкованіе сего закона равносильно устраненію всякаго надзора со стороны суда за слѣдователями, за исключеніемъ случаевъ развѣ только преступныхъ, ибо тѣ или другія нарушенія порядка, правилъ и формъ производства могутъ быть замѣчаемы нерѣдко; входить же въ каждомъ такомъ отдѣльномъ случаѣ съ особымъ представленіемъ въ общее собраніе суда отдѣленіе послѣдняго не будетъ имѣть даже физической возможности, а общее собраніе суда, конечно, не успѣвало бы разсматривать всѣ подобныя представленія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ проекту наказа.

10-го ноября 1890 года опредѣленіемъ общаго собранія Кіевскаго окружнаго суда утверждены вновь составленныя: „*Правила дѣлопроизводства у судебныхъ слѣдователей округа Кіевскаго окружнаго суда*“, которыя не могутъ быть оставлены нами безъ вниманія уже потому, что они представляются послѣдними по времени изданія, а каждая послѣдующая работа, основываясь на всемъ, что было выработано до нея, безъ сомнѣнія, должна быть совершеннѣе предыдущей.

Воздерживаясь отъ оцѣнки этихъ правилъ, такъ какъ едва-ли не большая часть ихъ, нерѣдко безъ измѣненія редакцій, соот-

вѣтствуетъ нашему проекту (*), составленному, въ свою очередь, какъ уже замѣчено выше, при соображеніи, между прочимъ, наказа Кіевскаго суда изд. 1884 года, сдѣлаемъ здѣсь лишь слѣдующія замѣчанія.

Всѣхъ правилъ утверждено 134, которыя изложены безъ раздѣленія ихъ на тѣ или другія главы или отдѣленія. Мы же полагаемъ, что такое раздѣленіе значительно облегчаетъ пріисканіе для справокъ тѣхъ или другихъ правилъ.

Правила заключаютъ въ себѣ 24 извлеченія изъ циркуляровъ Министерства, указовъ и рѣшеній Правительстующаго Сената. Большая часть этихъ тезисовъ прямо ссылается на соотвѣтствующіе циркуляры, указы и рѣшенія, нѣкоторые же, по совершенно неясной причинѣ, такихъ ссылокъ не дѣлаютъ. А именно, ст. 59 извлечена изъ указа Правительствующаго Сената за 1880 г. по сборнику Министерства Юстиціи № 74; ст. 81 есть краткая выдержка изъ циркуляра Министерства Юстиціи по I т. сборн. № 63; ст. 89 извлечена изъ циркуляра Министерства Юстиціи по I т. сборн. № 193; подъ ст. 91 слѣдовало бы сдѣлать ссылку также и на циркуляръ Министерства Юстиціи по I т. сборн. № 32; ст. 101 есть выдержка изъ циркуляра Мининистерства Юстиціи по I т. сборн. № 436; ст. 103 излагаетъ сущность циркуляра Министерства Юстиціи по 2 части II т. № 207; подъ

(*) Сравни: 1 и 2 ст. правилъ съ 1 и 2 ст. проекта; 3 и 4 съ 31; 5 съ 15; 6 съ 1 ч. 5; примѣч. къ 6 съ примѣчаніемъ къ 5; 7 съ 6; 8 съ 2 ч. 5; примѣч. къ 9 съ 15; 11 со 2 примѣчаніемъ къ 7; 12 съ примѣчаніемъ 1 къ 7; 13 съ 10; 14 съ 1 примѣч. къ 10; 15 съ 3 примѣчаніемъ къ 10; 16 съ 4 примѣч. къ 10; 17 съ 11; 18 съ 47 и 3 и 4 ея примѣч.; 19 съ 50; 20 съ 51; 22 съ 2 примѣчаніемъ къ 61; 23 съ 61; 25 съ 52 и 53; 26 съ примѣчаніемъ къ 55; 28 съ 57; 29 съ 56; 32 съ 35; 33 съ 1 половиной 36; 34 съ 2 половиной 36; 36 съ 39, 37 съ 2 примѣчаніемъ къ 66; 38 съ 67; 39 съ 1 ч. 30; 40 съ 29; 41 съ 2 ч. 30; 42 съ примѣчаніемъ къ 30; 46 съ 72; 47 съ 73; 49 съ 81 и 82; 51 съ 84; 54 съ 85 и примѣч. къ 79; 61 съ 33; 62 съ 34; 66 съ 92; 67 съ 95; 68 съ примѣчаніемъ къ 21; 70 съ 37; 71 съ 38; 72 съ примѣч. къ 90; 73 съ 107; 74 съ примѣчаніемъ къ 107; 76 съ 110; 77 съ 110; примѣч. 80 со 2 ч. 107; 1 ч. 84 съ 40; примѣч. къ 84 съ примѣч. къ 98; 85 съ 103; 86 съ 105; 88 съ 22; 90 съ 99; 93 съ 111; 97 съ 113; 99 съ 114; 105 съ 43; 107 съ 65; 108—111 съ 112; 114 съ 46; 116 съ 62; 118 съ 27 и 18; 119 съ 44; 121 съ примѣчаніемъ къ 117; 129 съ примѣчаніемъ къ 13 и ст. 16; 132 съ 120; 133 съ 120; 134 съ примѣч. къ 31 и др.

ст. 131 слѣдовало бы сдѣлать ссылку на указъ Правительствующаго Сената за 1878 № 15. Во всякомъ случаѣ, имѣя въ виду, что помѣщеніе въ наказѣ лишь тѣхъ или другихъ по выбору циркуляровъ, не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ отмѣны всѣхъ остальныхъ циркуляровъ, въ наказъ не вошедшихъ, мы полагаемъ, что при составленіи наказовъ слѣдуетъ избирать одно изъ двухъ: или вносить въ наказъ всѣ безъ исключенія распоряженія Министерства и цирк. указы Правительствующаго Сената по слѣдственной части, или же—не вносить никакихъ. Правильнѣе конечно послѣднее, потому что циркулярные указы обязательны и помимо наказовъ. Затѣмъ обратимъ вниманіе на слѣдующія статьи правилъ, которыми можетъ быть пополненъ нашъ проектъ наказа.

Примѣчаніе къ 8 ст. По окончаніи года нарялы снабжаются описями бумагъ, въ каждомъ изъ нихъ заключающихся, перенумеровываются, скрѣпляются слѣдователемъ и записываются въ книгу казеннаго имущества.

Ст. 10. Въ настольный реестръ должно вноситься подъ особымъ №, каждое дѣло, по которому послано первоначальное увѣдомленіе (Лит. А) о его начатіи. Переписки, направленныя по 309, 545 и 546 ст. у. у. суд., а равно препровождаемыя къ прокурору суда, согласно указу Правительствующаго Сената отъ 30 Ноября 1889 г. за № 3742, примѣнительно къ 277 ст. у. у. суд., вносятся только въ реестръ входящихъ бумагъ, по первоначальныя увѣдомленія (Лит. А.) по нимъ не посылаются.

Ст. 21 (*первая половина*). При наличности одного изъ указанныхъ 2 и 3 п. 289 ст. у. у. суд. поводовъ, слѣдователь обязанъ производить слѣдствіе до выясненія мѣста совершенія преступленія, отнюдь не останавливая его производства за неполученіемъ свѣдѣній по этому вопросу отъ полиціи, и можетъ передать дѣло слѣдователю, въ участкѣ коего преступленіе совершено, только по окончаніи всѣхъ необходимыхъ слѣдственныхъ дѣйствій по своему участку.

Примѣчаніе къ 25 ст. По дѣламъ о преступленіяхъ должности, по которымъ судебный слѣдователь не усмотритъ ни одного изъ условій, указанныхъ въ 1089 ст. у. у. суд., для производства предварительнаго слѣдствія, или признаетъ отсутствіе въ дѣ-

ляніи обвиняемаго состава преступленія, или усмотритъ одну изъ законныхъ причинъ, по которой уголовное преслѣдованіе не можетъ быть возбуждено, переписка не должна быть возвращаема начальству должностного лица, а подлежитъ направленію по 309 ст. у. у. суд. къ прокурору окружнаго суда (Рѣш. соед. присут. 1-го и кассаціоннаго департаментовъ Правительствующаго Сената за 1883 г. № 2333).

Ст. 35. Въ протоколѣ каждаго слѣдственнаго дѣйствія должно быть означено названіе города, мѣстечка, села или иного мѣста, гдѣ оно произведено.

Въ такой редакціи ст. 35 представляется излишнею, такъ какъ требованіе ея съ точностью выражено въ 468 ст. уст. угол. суд. Въ виду же подробныхъ ниже помѣщенныхъ разъясненій о существенныхъ условіяхъ постановленій, мы предлагаемъ слѣдующую редакцію означеннаго правила:

„Въ каждомъ постановленіи такъже, какъ и въ каждомъ протоколѣ, должно быть означено мѣсто его составленія".

Ст. 45. Обыски, выемки, освидѣтельствованіе женщинъ, которое сопровождается обнаженіемъ скрытыхъ частей тѣла, предпринимаются не иначе, какъ съ объясненіемъ въ особомъ постановленіи законныхъ поводовъ и основаній къ производству этихъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Этимъ указаніемъ на порядокъ освидѣтельствованія женщинъ и слѣдуетъ пополнить наше 1-е примѣчаніе къ 66 ст. проекта.

Ст. 62, соотвѣтствующую ст. 34 нашего проекта наказа, признаемъ не лишнимъ пополнить, согласно указанію г. Щегловитова (въ означенномъ ниже отзывѣ его, стр. 128), указаніемъ, чтобы слѣдователь, предварительно возвращенія задержаннаго въ полицію, удостовѣрялся въ достаточности основаній къ содержанію его подъ стражею.

Ст. 67. Дополнятъ 95 ст. проекта наказа правиломъ, обязывающимъ слѣдователя, при допросѣ обвиняемаго, выяснять, отбылъ ли допрашиваемый воинскую повинность и не состоитъ ли онъ въ запасѣ войскъ, и если состоитъ, то гдѣ именно числится.

Ст. 69. Въ протоколахъ показаній каждаго свидѣтеля (прибавимъ: *и вообще каждаго допрашиваемаго лица)* слѣдователь дол-

женъ точно обозначить мѣстожительство допрашиваемаго, съ обозначеніемъ селенія, волости, стана, уѣзда, а въ городахъ— улицы, № дома или фамиліи домохозяина и названія полицейскаго участка. Если допрашиваемый въ данной мѣстности пребываетъ временно, то въ протоколъ вносятся подробныя свѣдѣнія о постоянномъ его мѣстожительствѣ и о времени, когда онъ предполагаетъ туда возвратиться. Точныя же объясненія отбираются отъ свидѣтеля объ особыхъ отношеніяхъ его къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ и о его вѣроисповѣданіи, съ предупрежденіемъ, въ случаѣ сомнѣнія въ правдивости показаній, объ отвѣтственности за ихъ ложность (Цирк. М. Ю. 1887 г. № 5618).

Ст. 72. Если допросъ производится чрезъ переводчика или свѣдущее лицо, то объ этомъ, и о соблюденіи въ отношеніи переводчика или свѣдущаго лица 443 ст. уст. угол. суд., а равно и объ отношеніяхъ его къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, должно быть означено въ протоколѣ, который подписывается и переводчикомъ или свѣдущимъ лицомъ.

Это правило можетъ составить примѣчаніе къ 37 ст. проекта наказа.

Ст. 79. О привлеченіи къ слѣдствію частныхъ повѣренныхъ, присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ судебные слѣдователи сообщаютъ судебнымъ установленіямъ, имѣющимъ надъ ними власть надзора.

Ст. 82. Отобраніе вида на жительство у обвиняемаго, если таковой не составляетъ вещественнаго доказательства, допускается только какъ мѣра, указанная въ 416 ст. уст. угол. суд., для пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и слѣдствія.

Статья эта можетъ составить примѣчаніе къ 92 ст. проекта наказа.

Ст. 95. При привлеченіи въ качествѣ обвиняемаго малолѣтняго, имѣющаго менѣе 14 лѣтъ, судебный слѣдователь, не ограничиваясь изслѣдованіемъ событія преступленія и собираніемъ уликъ, выясняетъ слѣдствіемъ степень умственнаго и нравственнаго развитія обвиняемаго и пониманія совершеннаго имъ преступленія. (Г. Щегловитовъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что это правило слѣдуетъ распространить и на несовершеннолѣтнихъ 17-лѣтняго возраста).

Это правило можетъ составить примѣчаніе къ 106 ст. проекта наказа.

Ст. 96. Въ случаѣ уклоненія обвиняемаго отъ слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ принять мѣры къ розыску его, сообщая о томъ городскимъ или уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ или волостнымъ управленіямъ, какъ по мѣсту жительства его, такъ и по мѣсту приписки.

Правило это можетъ быть отнесено къ 113 ст. проекта наказа.

Примѣчаніе къ 101 ст. Плата фотографамъ за снятіе съ арестантовъ и подсудимыхъ фотографическихъ карточекъ по требованіямъ слѣдователей, согласно 373 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отнесена на кредитъ означеннаго вѣдомства по ст. 5 § V смѣты.

Ст. 124. При направленіи какой либо переписки къ прокурору по 545 ст. уст. угол. суд. слѣдователь обязанъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи *всѣхъ необходимыхъ для суда свѣдѣній и справокъ* (указанныхъ въ предыдущей статьѣ свѣдѣній, какъ сказано въ правилахъ) непосредственно прокурору суда.

Охотно принимаемъ это дополненіе къ 60 ст. нашего проекта, такъ какъ, съ одной стороны, оно, устраняя необходимость тратить напрасно время на истребованіе означенныхъ свѣдѣній и справокъ самимъ судомъ, обязываетъ слѣдователей только распоряженіемъ о собраніи справокъ, и, во вторыхъ, устраняетъ поводы къ возвращенію дѣла для производства слѣдствій (см. статью о пререканіяхъ въ I ч. рук.).

Ст. 126. Предоставляетъ слѣдователю право представить дѣло въ порядкѣ 277 ст., не привлекая должностное лицо въ качествѣ обвиняемаго, не только въ случаяхъ, указанныхъ въ рѣш. общ. собр. Правительствующаго Сената за 1884 года, № 21 (см. стр. 83; ссылка правилъ на № 43 и дѣло Лашкевича представляется очевидною опечаткою), но также и въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдствіемъ не будетъ установлено самое событіе преступленія или будетъ доказано отсутствіе въ дѣяніи обвиняемаго признаковъ преступленія.

Ст. 130. Каждое прошеніе, поданное слѣдователю должно быть тотчасъ же разрѣшено имъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи просителю должно быть объявлено, *съ объясненіемъ порядка обжалованія, если проситель можетъ быть недоволенъ рѣшеніемъ* (эти слова добавляются нами). Порядокъ этотъ соблюдается и въ от-

ношеніи прошеній, которыя могутъ поступать къ слѣдователю отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ по окончаніи слѣдствія и послѣ отсылки дѣла.

Правило это можетъ быть отнесено къ 32 ст. проекта наказа.

Въ отзывѣ своемъ объ этихъ утвержден. 10 ноября 1990 года Правилахъ Кіевскаго суда (Жур. Гражд. и Уголов. Права кн. V, за май 1891 г., стр. 125, критика и библіографія) г. П. Щегловитовъ, указывая на важное значеніе и необходимость изданія, въ интересахъ объединенія и упорядоченія слѣдственной части, подробныхъ правилъ, которыми должны руководствоваться судебные слѣдователи, замѣтилъ, между прочимъ, недостаточную полноту вновь составленныхъ Кіевскимъ судомъ правилъ, которыя не исчерпываютъ всѣхъ вопросовъ по производству предварительныхъ слѣдствій, не затрагиваютъ, напримѣръ, вопросовъ объ изслѣдованіи умственныхъ способностей свидѣтелей, о производствѣ слѣдствій по дѣламъ уголовно-частнаго обвиненія, о характеристикахъ обвиняемыхъ и свидѣтелей и т. под. (стр. 131). Съ этимъ замѣчаніемъ г. Щегловитова безъ сомнѣнія нельзя не согласиться, и мы съ своей стороны, указали выше сего (на стр. 389) еще на существенно-важные вопросы о предѣлахъ предварительнаго слѣдствія и порядкѣ примѣненія законовъ (въ ихъ подробностяхъ) о гражданскихъ искахъ и истцахъ, какъ на вопросы, остающіеся до сего времени безъ всякаго опредѣленія, точно такъже, какъ и капитальнѣйшіе вопросы о томъ, что слѣдуетъ понимать подъ именемъ законнаго повода и достаточнаго основанія къ производству слѣдствія, подъ именемъ дознанія, розыска, слѣдствія, каково должно быть отношеніе къ нимъ судебныхъ слѣдователей. Тѣмъ не менѣе однако же и мы не признали возможнымъ проектировать по всѣмъ этимъ и др. подобнымъ вопросамъ особыя положенія и формулировать ихъ съ тою опредѣлительностью и точностью, какихъ требуетъ самое значеніе наказа, а оставили обсужденіе этихъ вопросовъ до V части нашего руководства (исключеніе составляетъ лишь вопросъ объ опредѣленіи понятія о законномъ поводѣ и достаточномъ основаніи). Причины сего заключаются въ слѣдующемъ: 1) нашъ проектъ наказа, какъ уже замѣчено выше, имѣетъ значеніе по преимуществу *свода наказа*, т. е. свода такихъ правилъ, которыя уже приняты практикою и имѣютъ, въ тѣхъ или другихъ округахъ, обязательную силу.

2) Хотя, основываясь на вышеприведенныхъ разъясненіяхъ редакторовъ судебныхъ уставовъ, мы стоимъ за самое широкое пониманіе значенія наказа и ограничиваемъ объемъ и содержаніе его лишь тѣми предѣлами, за которыми начинается дѣйствіе положительнаго закона, *опредѣляющаго лишь главныя начала* (*стр. 385*), однако же такое мнѣніе наше далеко не раздѣляется большинствомъ практиковъ, которые, напротивъ того, склонны ограничивать содержаніе наказа самыми тѣсными предѣлами, такъ сказать, одной лишь внѣшней, обрядовой сторопою производства, и пожалуй даже—одного только канцелярскаго дѣлопроизводства. Поэтому провести въ практику то или другое положеніе, выходящее за эти предѣлы, представляется чрезвычайно затруднительнымъ, и въ этомъ отношеніи Кіевскому суду удалось достигнуть, по сравненію его новыхъ правилъ съ другими наказами, неожиданныхъ результатовъ. 3) Мы конечно вполнѣ согласны съ г. Щегловитовымъ, что наша судебно-слѣдственная практика пестра и многоразлична (стр. 123); эту пестроту мы могли бы прослѣдить не только по извѣстнымъ намъ округамъ, но нерѣдко даже по отдѣленіямъ одного и того же суда, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—даже по измѣняющемуся иногда личному составу одного и того же отдѣленія. А если это такъ по отношенію къ вопросамъ, относительно коихъ, казалось бы, давно уже должно бы выработаться единогласное мнѣніе, то чего же слѣдуетъ ожидать по другимъ, указаннымъ выше вопросамъ, которые не получили еще полной и всесторонней разработки даже въ юридической литературѣ? Вотъ почему мы, и съ своей стороны, находимъ, что не скоро еще настанетъ время, когда представится возможность формулировать *въ наказахъ судовъ* тѣ или другія положенія въ разрѣшеніе указанныхъ выше капитальнѣйшихъ вопросовъ слѣдственной практики и оставляемъ обсужденіе ихъ до V части руководства; мы склонны даже признать, что въ виду указанныхъ практическихъ затрудненій эти вопросы могутъ получить положительное разрѣшеніе только въ общемъ наказѣ, т. е. въ законодательномъ порядкѣ.

За тѣмъ, мы не признаемъ возможнымъ согласиться съ слѣдующими принятыми кіевскимъ судомъ положеніями:

Съ 24 ст. Г. Щегловитовъ совершенно справедливо, по мнѣнію нашему, замѣчаетъ (тамъ же стр. 127), что тѣ случаи, когда

въ обстоятельствахъ дѣла, полученнаго отъ мирового судьи, слѣдователь не признаетъ наличности признаковъ преступленія или найдетъ одну изъ указанныхъ въ 16 ст. уст. угол. суд. причинъ къ прекращенію судебнаго преслѣдованія, болѣе подходятъ подъ дѣйствіе 309, а не 277 ст. уст. угол. судопр. Дѣйствительно, въ указанныхъ случаяхъ нѣтъ законнаго повода къ производству слѣдствія (см. опредѣленіе понятія о законномъ поводѣ на стр. 136), и поэтому дѣло должно быть направлено въ порядкѣ 309 ст. (см. разъясн. на стр. 175), а не 277 ст. уст. угол. суд.

Къ 25 ст. Мы не можемъ признать правила, которое обязываетъ слѣдователя, при направленіи сообщеній по 309 ст., отмѣнять тѣ распоряженія и мѣры полицейскихъ властей, которыя признаются имъ неправильными, и въ этомъ отношеніи существенно расходимся съ г. Щегловитовымъ (стр. 127 тамъ же). Признаніе слѣдователемъ *наличныхъ основаній* недостаточными для производства слѣдствія далеко еще не доказываетъ, что слѣдователь признаетъ полную неосновательность возбуждаемаго дѣла, фактическая сторона коего *можетъ оказаться* правильною, коль скоро прокурорскій надзоръ займется дѣломъ въ порядкѣ 312 ст. Возьмемъ хотя бы примѣръ, который приводится ниже сего въ разъясненіяхъ къ протоколу заявленія неочевидца преступленія; такое же сообщеніе (о фабрикаціи и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ) можетъ поступить къ слѣдователю и чрезъ полицію. Тѣ или другія мѣры по такому дѣлу приняты полиціею, уполномоченною на то закономъ (252, 257 и др. ст.), отвѣчающею за законность и основательность этихъ мѣръ и находящеюся по производству дознаній, а слѣдовательно и всѣхъ мѣръ, принимаемыхъ ею во время сего производства, въ распоряженіи прокурорскаго надзора (ст. 279), а не слѣдователя, которому запрещено всякое вмѣшательство въ распоряженія по производству дознаній (см. статью о дознаніи и розыскѣ стр. 146) Поэтому ст. 25 правилъ мы находимъ даже противозаконною, признавая, что соображенія о практическихъ удобствахъ болѣе близкаго и непосредственнаго наблюденія за дѣйствіями полиціи доказываютъ только обязанность прокуратуры усилить свой надзоръ и стать въ болѣе непосредственное отношеніе къ дознанію и розыску.

Къ 26 ст. Мы не находимъ никакого законнаго основанія къ установленію различія между жалобами, доставленными слѣдова-

телю не самимъ жалобщикомъ, и жалобами, поданными или заявленными слѣдователю лично жалобщиками (ст. 27 правилъ), и не усматриваемъ никакихъ практическихъ препятствій къ исполненію въ первомъ случаѣ требованія 307 ст. уст. угол. суд. въ порядкѣ 271 или 292 ст. уст. угол. суд. По соображеніямъ, изложеннымъ съ достаточною подробностью въ объясненіяхъ къ 55 ст. проекта наказа, мы признаемъ 26 ст. кіевскихъ правилъ не только противозаконною, но въ практическомъ отношеніи, и притомъ по преимуществу въ случаяхъ особой важности, даже опасною (см. ниже разъясненія къ протоколу заявленія неочевидца преступленія) и посему подлежащею отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ.

Съ 31 ст. Устанавливать общій для всѣхъ дѣлъ, безразлично, трехдневный срокъ, по истеченіи коего слѣдователь обязанъ объяснить въ особомъ постановленіи причины, препятствовавшія ему приступить къ производству слѣдствія ранѣе этого срока, не только безполезно, но и не безопасно: по иному дѣлу (напр. давнишній подлогъ въ какихъ либо актахъ) представляется совершенно безразличнымъ, приступитъ ли слѣдователь къ производству слѣдствія ранѣе трехъ дней или значительно позже; по иному же дѣлу не только трехдневное, но даже малѣйшее промедленіе можетъ быть признано преступною бездѣятельностью слѣдственной власти, и такихъ дѣлъ практика знаетъ не мало; не нужно только забывать, что розыскъ и всѣ распоряженія по производству его остаются въ области предварительнаго слѣдствія и на обязанности слѣдователя (стр. 146 и слѣд. См. также разъясн. къ 56 ст. проекта наказа).

Съ 47 и 48 ст. Эти двѣ статьи правилъ совершенно согласны съ тѣми циркулярными указами Правительствующаго Сената, которые подвергнуты нами подробному обсужденію въ статьѣ о судебно-медицинской экспертизѣ (стр. 107).

Съ. 85 ст., соотвѣтствующей 103 ст. нашего проекта наказа, и мы охотно принимаемъ указанное г. Щегловитовымъ (тамъ же стр. 129) дополненіе къ этой статьѣ: изъ числа принятыхъ по разнымъ дѣламъ мѣръ пресѣченія одному и тому же обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда приводится въ исполненіе только наиболѣе строгая мѣра, а остальныя, въ порядкѣ постепенности, лишь въ случаѣ отмѣны означенной строжайшей

мѣры, по добавимъ—съ тѣмъ однакоже, чтобы въ подлежащихъ полицейскихъ управленіяхъ и слѣдственныхъ участкахъ (если дѣла производятся въ разныхъ уѣздахъ или у разныхъ слѣдователей) были сосредоточены свѣдѣнія о всѣхъ мѣрахъ, принятыхъ по всѣмъ дѣламъ.

Съ 98 ст. Мы не находимъ достаточнаго основанія отождествлять значеніе публикаціи о сыскѣ обвиняемаго, уклонившагося отъ суда, съ публикаціей о бродягѣ, и посему не усматриваемъ никакихъ препятствій къ предоставленію самимъ слѣдователямъ публиковать о бродягахъ. Публикація о сыскѣ обвиняемаго поставлено, согласно 846 ст. уст. угол. суд., въ зависимость отъ распоряженія суда, который контролируетъ, во первыхъ, основательность привлеченія къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго, и, во вторыхъ, полноту мѣръ, принятыхъ къ розыску обвиняемаго, чѣмъ и обусловливается распоряженіе суда о производствѣ публикацій о розыскѣ обвиняемыхъ. Ничего подобнаго нѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда предстоитъ надобность публиковать о бродягѣ; коль скоро послѣдній отказался объявить свое званіе, или далъ о своемъ званіи ложное показаніе, то засимъ уже никакіе розыски невозможны, привлеченіе же его къ отвѣтственности основывается исключительно только на фактѣ запирательства или очевидной лживости данныхъ объясненій и никакого контроля со стороны суда не требуетъ. Ст. 345 уст. о паспорт. и бѣглыхъ (изд. 1890 года) не требуетъ, чтобы публикація о бродягѣ была произведена непремѣнно судомъ, а не слѣдователемъ, а въ циркулярѣ Министра Юстиціи за 1873 г. N. 339 (стр. 207) прямо выражено, что публикація о бродягѣ *есть дѣйствіе слѣдственное, производить которое уполномочена слѣдственная власть.* Не усматривая, такимъ образомъ, никакого законнаго основанія, установленнаго означенною статьею правилъ порядка, мы полагаемъ, что этотъ послѣдній ведетъ лишь къ совершенно безполезной перепискѣ.

Затѣмъ считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ въ защиту слѣдующихъ статей кіевскихъ правилъ:

Ст. 19. (соотвѣтствуетъ—50 и 92 ст. нашего проекта). Не говоря уже о томъ, что соединеніе въ одной дѣлопроизводственной бумагѣ двухъ важнѣйшихъ актовъ предварительнаго слѣдствія, неимѣющихъ по содержанію и предмету своему ничего общаго

(постановленія о начатіи слѣдствія и постановленія о привлеченіи къ отвѣтственности), было бы несогласно съ общепринятымъ порядкомъ каждаго дѣлопроизводства, нельзя, прежде всего, не замѣтить, что хотя въ практикѣ и замѣчаются случаи составленія постановленія о привлеченіи къ отвѣтственности на основаніи данныхъ полицейскаго дознанія, однако же съ теоретической точки зрѣнія такой порядокъ не можетъ быть признанъ правильнымъ, такъ какъ привлеченіе къ отвѣтственности должно быть всегда результатомъ не полицейскаго розыска, а слѣдствія, т. е. судебнаго изслѣдованія преступленія и виновности привлекаемаго къ отвѣтственности; поэтому мы полагаемъ, что если бы даже и допустить на практикѣ въ исключительныхъ случаяхъ возможность привлеченія къ отвѣтственности на основаніи данныхъ полицейскаго розыска и дознанія, то уже во всякомъ случаѣ нельзя будетъ не потребовать по крайней мѣрѣ судейской оцѣнки этихъ данныхъ въ особомъ о семъ постановленіи, которое имѣетъ значеніе (о чемъ мы еще будемъ говорить ниже) какъ бы приговора слѣдственной власти, въ силу коего опредѣленное лицо получаетъ званіе обвиняемаго, подслѣдственнаго, несетъ всѣ тягости, связанныя съ этимъ званіемъ и пріобрѣтаетъ всѣ присвоенныя ему права. Такимъ образомъ, постановленіе о привлеченіи къ отвѣтственности есть актъ первостепенной важности и уже по этому только едва ли удобно соединять его съ какимъ бы то ни было другимъ слѣдственнымъ актомъ, хотя бы даже слѣдователь былъ дѣйствительно обремененъ лишнею работою по составленію двухъ отдѣльныхъ постановленій: однако же признать такого обремененія мы не можемъ, потому что постановленія пишутся на печатныхъ бланкахъ (ст. 20 проекта наказа), заголовокъ котораго заключаетъ въ себѣ обыкновенно лишь 3—4 строчки, а за симъ оба указанныя выше постановленія не имѣютъ между собою, по содержанію своему, равно ничего общаго, такъ что для слѣдователя совершенно безразлично написать ли оба постановленія на одномъ или на разныхъ бланкахъ. Вотъ почему мы не можемъ согласиться съ замѣчаніемъ г. Щегловитова (тамъ же стр. 127) и остаемся при соображеніяхъ, изложенныхъ въ циркулярѣ Министра Юстиціи по I т. сбор. за № 363 (стр. 208), каковымъ циркуляромъ установлена обязанность слѣдователя составлять *особое* постановленіе о привлеченіи къ отвѣтственности.

Ст. 22. (соотвѣтствуетъ 2 примѣчанію къ 61 ст. проекта наказа). Въ 1886 году въ рѣшеніи за № 20 (по дѣлу Любимовыхъ) уголовный кассаціонный департаментъ Правительствующаго Сената, ссылаясь на рѣшеніе 1868 г. за № 534 и др., разъяснилъ, что подсудность дѣлъ по мѣсту совершенія преступленій не составляетъ по нашему законодательству такого правила, которое не допускало бы исключенія; напротивъ того, законъ предвидѣлъ многоразличные случаи, по которымъ удобство предварительнаго слѣдствія потребуетъ ограниченія правила 208 ст. уст. угол. суд. (стр. 56), а въ 1888 году въ рѣшеніи за № 6 (по дѣлу Шульца и Кравцева) тотъ же департаментъ, ссылаясь на цѣлый рядъ своихъ рѣшеній (46/67, 389/69, 534/69, 629/75, 20/86 и др.), послѣдовавшихъ въ разъясненіе 208 ст., вновь подтвердилъ, что главная цѣль постановленнаго этою статьею правила состоитъ въ удобствѣ производства дѣла, вслѣдствіе чего не призналъ существеннымъ нарушеніе, въ опредѣленіи подсудности по мѣсту совершенія преступленія, даже предѣловъ округа судебной палаты, допустилъ разсмотрѣніе харьковскимъ судомъ такого дѣла, которое, по общимъ правиламъ, должно было разсматриваться екатеринославскимъ судомъ (стр. 18). Если же это такъ, и если такое толкованіе Правительствующаго Сената вполнѣ согласно съ мотивами къ 208 ст. уст. угол. суд., то тѣмъ болѣе слѣдуетъ имѣть въ виду тѣ же соображенія при разрѣшеніи вопроса о подслѣдственности дѣла по мѣсту совершенія преступленія вообще, и въ особенности—вопроса о пререканіяхъ между двумя судебными слѣдователями одного округа суда. Намъ не извѣстны мотивы 21 и 22 ст. кіевскихъ правилъ, но мы не сомнѣваемся, что 22 ст. этихъ правилъ имѣетъ въ виду именно тотъ случай, который въ иной, быть можетъ болѣе точной редакціи, опредѣляется 2 примѣч. къ 61 ст. нашего проекта наказа, т. е. случай пререканія между двумя судебными слѣдователями, состоящими въ округѣ одного суда, такъ какъ иначе дѣйствительное значеніе 21 ст. правилъ будетъ неясно *), а въ этихъ случаяхъ спора о подслѣдственности, не могущихъ имѣть ровно никакого вліянія

---

*) Замѣтимъ при этомъ несоотвѣтствіе редакціи 21 ст. правилъ съ 290 ст. уст. уголов. суд.: послѣдняя имѣетъ въ виду одни только *безотлагательныя* дѣйствія, тогда какъ первая говоритъ о *всѣхъ необходимыхъ*. Эти два термина въ слѣдственной практикѣ не безразличны.

на опредѣленіе подсудности, представленіе въ судъ подлиннаго дѣла на предметъ разрѣшенія пререканія неминуемо будетъ имѣть своимъ результатомъ грубое нарушеніе существенно важной 295 ст. уст. угол. суд., и при томъ, нарушеніе единственно въ видахъ желанія того или другого слѣдователя избавиться отъ работы по лишнему дѣлу *). Только въ этомъ смыслѣ мы и понимаемъ пререканія между двумя судебными слѣдователями одного суда. По общему правилу эти пререканія возникаютъ между двумя слѣдователями сосѣднихъ участковъ *на граничной линіи* сихъ послѣднихъ, и только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ— между слѣдователями дальнихъ участковъ. Но, въ виду указанныхъ выше разъясненій Правительствующаго Сената, не безразлично ли для правосудія, въ первомъ случаѣ, будетъ ли произведено слѣдствіе по правую или по лѣвую сторону граничной межи того или другого слѣдственнаго участка, и не требуютъ ли интересы дѣла, во всякомъ случаѣ, чтобы слѣдователь, въ участкѣ котораго дѣло первоначально возникло, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему 294 ст. уст. угол. суд., немедля переступилъ границу сосѣдняго участка? Что же касается второго случая, то и здѣсь, если интересы дѣла не требуютъ производства его въ порядкѣ той же 294 ст., тѣ или другія слѣдственныя дѣйствія могутъ быть произведены въ порядкѣ 292 ст., такъ что условіе *мѣстнаго* разслѣдованія подлежащаго обстоятельства, во всякомъ случаѣ, не будетъ нарушено. Гдѣ же серьезное основаніе пріостановить производство слѣдствія и представить дѣло (въ какихъ бы то ни было случаяхъ) въ судъ на предметъ разрѣшенія не пререканія о подсудности, а лишь вопроса о томъ, какому судебному слѣдователю удобнѣе принять на себя трудъ по производству слѣдствія? Мы не находимъ такого основанія: законъ вовсе даже и не знаетъ подобныхъ пререканій, и если мы допускаемъ ихъ (2 примѣч. къ 61 ст. проекта наказа), то только подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы производство

---

*) Считаемъ полезнымъ замѣтить здѣсь, что по нашимъ наблюденіямъ обсуждаемыя пререканія возникаютъ обыкновенно лишь между вновь назначаемыми въ должность слѣдователями; болѣе же опытные почти никогда не возбуждаютъ пререканій, имѣющихъ цѣлью правильное опредѣленіе подсудности дѣла, не безъ основанія, по мнѣнію нашему, признавая такія пререканія неблаговидными.

слѣдствія по дѣлу не останавливалось *ни въ какомъ случаѣ*, а не въ случаяхъ только необходимости безотлагательныхъ слѣдственныхъ дѣйствій, какъ готовъ допустить г. Щегловитовъ (стр. 127 тамъ же). Мы не мало не сомнѣваемся въ томъ, что одна только необходимость дѣлать выписки и снимать копіи для представленія суду предупредитъ не мало неосновательныхъ и всегда вредныхъ пререканій.

Ст. 86 (соотвѣтствуетъ 105 ст. нашего проекта наказа). Съ указаніемъ г. Щегловитова (стр. 129 тамъ же) на возможность возложить, по окончаніи слѣдствія, исполненіе постановленій слѣдователя о содержаніи подъ стражею до представленія залога или поручительства, на прокурорскій надзоръ мы не можемъ согласиться потому, что это значило бы предоставить прокурорскому же надзору (который, замѣтимъ, далеко не всегда находится въ городѣ, гдѣ содержится арестованный, и гдѣ, слѣдовательно, должны быть предъявлены залогъ или поручительство) оцѣнку благонадежности залога и въ особенности поручительства, что, въ свою очередь, едва ли не въ большей части случаевъ, было бы равносильно предоставленію прокурорскому надзору выбора самой мѣры пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ суда. Что же кажется возможныхъ въ рѣдкихъ случаяхъ конфликтовъ съ опредѣленіями палаты, которая можетъ измѣнить принятую слѣдователемъ мѣру, замѣнивъ требованіе залога или поручительства безусловнымъ содержаніемъ подъ стражею, то эти случаи, по мнѣнію нашему, не могутъ служить препятствіемъ къ принятію предложеннаго нами положенія. Постановленіе слѣдователя о содержаніи подъ стражею лишь до представленія залога или поручительства остается въ силѣ до тѣхъ поръ, пока въ мѣстѣ соержанія обвиняемаго не будетъ получена копія опредѣленія палаты о замѣнѣ этихъ мѣръ безусловнымъ содержаніемъ подъ стражею; поэтому, коль скоро такого опредѣленія нѣтъ на лицо, каждый часъ содержанія подъ стражею обвиняемаго, по представленіи имъ залога или благонадежнаго поручительства, будетъ уже противозаконнымъ содержаніемъ подъ стражею и въ нашей личной практикѣ былъ такой случай, когда мы, въ личное наше огражденіе отъ отвѣтственности по возможной жалобѣ, были вынуждены означить часъ освобожденія содержавшагося въ тюрьмѣ. Представившій залогъ или поручительство не обязанъ ждать, пока прокурорскій надзоръ соберетъ

свѣдѣнія, не замѣнена ли палатою принятая слѣдователемъ мѣра, или пока опредѣленіе палаты о такой замѣнѣ не будетъ исполнено въ порядкѣ постепенности чиновъ прокурорскаго надзора,— онъ *въ правѣ требовать* немедленнаго освобожденія, если постановленіе слѣдователя еще не отмѣнено въ данный моментъ, а если прокурорскій надзоръ или обвинительная камера заинтересованы предупрежденіемъ возможнаго конфликта, то отъ нихъ зависитъ прибѣгнуть къ содѣйствію телеграфа. Затѣмъ нельзя не принять въ соображеніе и обратные случаи, когда находящійся на поручительствѣ представляется въ распоряженіе правительства (разъяс. къ 105 ст. наказа). Основанія къ разрѣшенію обоихъ случаевъ одни и тѣже, а между тѣмъ едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что въ послѣднемъ случаѣ порядокъ, несогласный съ нами предложеннымъ, совсѣмъ не возможенъ.

Б.

Формы дѣлопроизводства судебныхъ слѣдователей.

Въ рѣш. общаго собранія за 1878 г. № 15 (см. I ч. руководства) Правительствующій Сенатъ между прочимъ высказалъ, что уставъ уголовнаго судопроизводства придаетъ весьма важное значеніе актамъ предварительнаго слѣдствія, служащимъ не только основаніемъ для обвинительной камеры судебной палаты, при постановленіи ею окончательныхъ опредѣленій о преданіи суду или о прекращеніи дѣлъ, но даже самое судебное слѣдствіе состоитъ, главнымъ образомъ, въ провѣркѣ добытаго предварительнымъ слѣдствіемъ матеріала. Соотвѣтственно такому значенію предварительнаго слѣдствія, составленіе актовъ этого слѣдствія обставлено въ уставѣ уголовнаго судопроизводства опредѣленными формальностями, точное соблюденіе которыхъ только и можетъ придать этимъ актамъ значеніе актовъ судебныхъ. Всѣ акты предварительнаго слѣдствія могутъ быть излагаемы только въ двоякой формѣ: или протокола, или постановленія. И такъ, согласно сему разъясненію, только такой протоколъ или постановленіе слѣдователя могутъ быть признаны въ силѣ судебнаго акта, которые составлены съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ формальностей. Но въ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ общаго опредѣленія понятій о постановленіи и о протоколѣ судебнаго слѣдователя, и нѣтъ точнаго перечисленія тѣхъ установленныхъ закономъ формальностей, нарушеніе коихъ лишаетъ постановленіе или протоколъ слѣдователя значенія акта судебнаго. Выше уже было замѣчено, что уставъ уголовнаго судопроизводства, а равно и Правительствующій Сенатъ, употребляютъ термины *протоколъ* и *постановленіе* иногда безразлично (см. объясненія къ 49 ст. проекта наказа), поэтому въ особен-

ности представляется существенно важнымъ выяснить общее понятіе о протоколѣ и постановленіи. Въ мотивахъ Государственной Канцеляріи никакихъ указаній по сему предмету не имѣется, а поэтому за соотвѣтствующими разъясненіями слѣдуетъ обратиться къ содержанію 467, 472 и 473 ст. уст. угол. суд. и соотвѣтствующихъ имъ 75 и 79 ст. зак. о судопроизводствѣ изд. 1876 года, а равно—468—471 ст. уст. угол. суд. и соотвѣтствующихъ имъ 76 и 77 ст. тѣхъ же законовъ о судопр., такъ какъ въ означенныхъ мотивахъ къ 467—475 ст. уст. угол. судопр. сказано, что „въ уставѣ удержаны почти всѣ относящіяся къ настоящему предмету правила наказа судебнымъ слѣдователямъ 8 іюня 1860 г., съ тѣми лишь измѣненіями, которыхъ требовало согласованіе отмѣтокъ въ протоколахъ съ новымъ порядкомъ судопроизводства“ (мотивы на 176 стр.). Изъ сопоставленія же означенныхъ законовъ слѣдуетъ признать, что протоколъ имѣетъ своимъ предметомъ *слѣдственныя дѣйствія* (какъ то: осмотры, обыски, выемки, допросы, очныя ставки и т. п.) *и обстоятельства и свѣдѣнія, обнаруженныя сими дѣйствіями.* Предметомъ же постановленія служатъ *объясненія хода слѣдствія или распоряженій и мѣръ, принятыхъ слѣдователемъ.* Такимъ образомъ, слѣдовательно, протоколъ есть актъ, только удостовѣряющій дѣйствительность фактовъ, а постановленіе есть актъ объясняющій, такъ сказать, оправдывающій распоряженіе слѣдователя, и вмѣстѣ съ тѣмъ обусловливающій законную силу его распоряженія. Этимъ различіемъ двухъ означенныхъ актовъ по существу обусловливаются и опредѣленныя тѣми же законами формальныя условія ихъ составленія. Какія же изъ числа этихъ формальныхъ условій должны быть признаны существенными, за нарушеніемъ коихъ, по выраженію Правительствующаго Сената, протоколъ или постановленіе не могутъ быть признаны въ значеніи актовъ судебныхъ? Формальныя условія составленія протоколовъ указаны въ 468—471 ст. уст. угол. суд., а тѣ же условія составленія постановленій опредѣляются въ одной только 473 ст. уст. угол. судопр. Обсудимъ каждое изъ этихъ условій въ отдѣльности. Замѣтимъ прежде всего, что 473 уст. угол. судопр. (79 ст. зак. о судопр.) указываетъ только на три формальныя условія постановленія: а) означеніе времени составленія постановленія; б) указаніе законныхъ поводовъ и основаній предпринимаемыхъ по слѣдствію дѣйствій, и в) подпись слѣдователя, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ

426 ст. уст. угол. суд., и подпись поручителя или залогодателя; по существу же своего содержанія, какъ уже замѣчено выше, постановленіе должно заключать въ себѣ, согласно 472 ст., объясненіе хода слѣдствія или распоряженій и мѣръ, принятыхъ слѣдователемъ. Всѣ эти четыре условія, безъ сомнѣнія, и должны быть признаны существенными, такъ что нарушеніе или несоблюденіе одного изъ нихъ можетъ вести къ признанію постановленія незаконнымъ или же можетъ измѣнить значеніе этого акта слѣдственной власти. Въ самомъ дѣлѣ, если не будетъ указано время составленія постановленія, то, по меньшей мѣрѣ, останется неизвѣстнымъ, подлежитъ ли изложенное въ постановленіи распоряженіе исполненію въ настоящее время (см. напр. рѣш. общ. собр. за 1869. № 4); если не будутъ указаны законные поводы и основанія, то будетъ подлежать сомнѣнію самая законность распоряженія слѣдователя, а между тѣмъ, по силѣ 270 ст. уст. угол. суд., только законныя требованія слѣдователя подлежатъ исполненію; если не будетъ подписи слѣдователя, то, само собою разумѣется, постановленіе будетъ лишено всякаго значенія; наконецъ, если постановленіе не будетъ заключать въ себѣ объясненій хода слѣдствія или распоряженій и принятыхъ слѣдователемъ мѣръ, то оно будетъ имѣть значеніе резолюціи, а не постановленія, которое именно и отличается отъ резолюціи мотивировкою, полнотою объясненій, имѣющихъ значеніе какъ бы оправданія принятыхъ мѣръ и распоряженій. Такимъ образомъ, постановленіе слѣдователя есть актъ по преимуществу формальный, который имѣетъ значеніе какъ бы опредѣленія, а въ иныхъ случаяхъ даже—какъ бы приговора слѣдственной судебной власти; напр., постановленіе о привлеченіи подозрѣваемаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго въ совершеніи преступленія, составляющаго предметъ слѣдствія: какъ положеніе осужденнаго опредѣляется приговоромъ суда, такъ точно положеніе обвиняемаго опредѣляется постановленіемъ судебнаго слѣдователя *); только съ момента подписанія слѣдователемъ постановленія опредѣленное лицо получаетъ званіе обвиняемаго, со всѣми принадлежащими ему правами, и подвергается всѣмъ тягостямъ, которыя

*) А по дѣламъ, направляемымъ безъ производства предварительнаго слѣдствія, въ порядкѣ 545 и 546 ст. уст. угол. суд.,—опредѣленіемъ суда.

ложатся на него въ силу сего званія *). Въ виду столь важнаго значенія постановленій слѣдователя представляется недостаточно яснымъ, почему закономъ опредѣлено больше формальныхъ условій для протоколовъ, чѣмъ для постановленій? Въ самомъ заглавіи девятой главы даже не упоминается о постановленіяхъ, какъ будто они отождествляются съ протоколами, тогда какъ и по существу, и по формѣ, и по значенію они ничего общаго между собою не имѣютъ. Мы объясняемъ это вышеприведенными мотивами къ 467—475 ст. уст. угол. суд., а отчасти и мотивами къ 166—173 ст. учрежд. суд. уст. (о той роли, которую должны играть наказы окружныхъ судовъ), и, во всякомъ случаѣ, признаемъ, что наказами окружныхъ судовъ должны быть установлены еще два формальныхъ условія для постановленій, которыя установлены ст. 468 для протоколовъ; именно, въ самомъ заглавіи постановленія (точно такъ же, какъ и въ протоколѣ, согласно 470 ст.) должно быть *ясно* означено (468 ст.), не только время составленія постановленія, но также и кѣмъ, гдѣ и (прибавимъ еще одно требованіе, не указанное въ 468 ст.) по какому дѣлу оно составлено. Значеніе перваго изъ этихъ требованій понятно само собою: только тѣ мѣры и распоряженія слѣдственной власти могутъ быть признаны законными, которыя приняты *подлежащимъ слѣдователемъ*, уполномоченнымъ закономъ на принятіе этихъ мѣръ и распоряженій въ данномъ случаѣ, а не вообще тѣмъ или другимъ слѣдователемъ, и если это условіе признается необходимымъ для протоколовъ, то тѣмъ болѣе нѣтъ основанія отвергать значеніе его и при составленіи постановленій. Другое условіе, заключающееся въ требованіи означать въ заглавіи постановленія гдѣ и по какому дѣлу оно состоялось (мы связываемъ оба эти условія въ виду ихъ тождественнаго значенія) представляется не столь яснымъ. Усвоенная практикою формула такова: „разсмотрѣвъ дѣло такое-то тамъ-то (въ камерѣ своей, или на мѣстѣ производства слѣдствія въ такой-то деревнѣ и т. под.)“. Мы не придаемъ этому выраженію значенія лишь простого указанія мѣста и дѣла, и понимаемъ его, сверхъ сего, еще и въ смыслѣ удостовѣренія нахожденія слѣдователя, во время составленія по-

*) Исключеніемъ изъ этого общаго правила представляется порядокъ привлеченія къ отвѣтственности должностныхъ лицъ по преступленіямъ должности, о чемъ мы еще будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ.

становленія, при опредѣленныхъ закономъ внѣшнихъ условіяхъ отправленія имъ должности, а эти условія безъ сомнѣнія столь существенны, что нарушеніе ихъ можетъ лишить распоряженіе слѣдователя законной его силы. Трудно и едва ли даже возможно опредѣлить эти внѣшнія условія для всѣхъ вообще распоряженій слѣдователя; можно возражать и противъ достаточности означенной выше принятой практикою формулы, но едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что тѣ распоряженія, которыя предпринимаются въ силу особаго о нихъ постановленія, т. е. наиболѣе важныя и серьезныя, безъ сомнѣнія должны быть предпринимаемы при наличности внѣшнихъ законныхъ условій отправленія слѣдователемъ своей должности, каковыя условія и должны быть означены въ постановленіи. Поэтому мы полагаемъ, что отсутствіе въ 473 ст. уст. угол. суд. означеннаго требованія должно быть признано существеннымъ пробѣломъ въ законѣ. Такимъ образомъ, всѣ указанныя въ законѣ условія составленія постановленій представляются существенными. Нельзя сказать того же о формальныхъ условіяхъ составленія протоколовъ. Нарушеніе однихъ изъ этихъ условій можетъ лишить протоколъ всякого значенія; нарушеніе другихъ можетъ вести лишь къ болѣе или менѣе серьезнымъ затрудненіямъ, а нарушеніе третьихъ можетъ имѣть значеніе лишь въ смыслѣ канцелярскаго дѣлопроизводства, можетъ напримѣръ затруднить извлеченіе изъ протоколовъ необходимыхъ справокъ. Условія эти слѣдующія: 1) ясное означеніе въ протоколѣ когда, гдѣ, кѣмъ, какія именно и по какому дѣлу были произведены слѣдственныя дѣйствія. Первыя требованія съ точностью указаны въ 468 ст., а о послѣднемъ мы уже говорили при обсужденіи формальныхъ условій постановленій и все сказанное выше относительно этихъ четырехъ условій сохраняетъ свое полное значеніе и въ отношеніи протоколовъ; 2) изъясненіе или описаніе всего добытаго или обнаруженнаго слѣдственными дѣйствіями (468 ст.), что относится уже къ самой сущности протокола; 3) замѣчанія или возраженія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ или понятыхъ (468 ст.); 4) подпись всѣхъ присутствовавшихъ при производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій лицъ. (470 ст.). Существенная важность двухъ послѣднихъ условій понятна сама собою; но мы полагаемъ, что отсутствіе подписи одного изъ понятыхъ, если ихъ было нѣсколько, или незаписанное въ протоколъ (по небрежности) замѣчаніе или возраженіе одного

изъ присутствовавшихъ при составленіи протокола, не можетъ лишить послѣдняго всякаго значенія; но такое отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка, подрывая довѣріе къ протоколу, неминуемо поведетъ къ затрудненіямъ во время судебнаго слѣдствія,—къ необходимости разъяснять путемъ допросовъ протоколъ; 5) всѣ требованія, предъявляемыя 469 ст. у. у. суд., представляются безъ сомнѣнія существенными; 6) исполненіе предписанія 471 ст., какъ составляющаго предметъ спеціальнаго закона, должно быть означено въ протоколѣ, но упущеніе сего не можетъ вести къ осложненію судебнаго слѣдствія, если всѣ лица, подписавшія протоколъ, удостовѣрятъ на судѣ его правильность. Затѣмъ, требованіе 468 ст., чтобы въ протоколѣ, какъ видно изъ 470 ст., въ самомъ заглавіи его, было означено, кто именно находился при производствѣ слѣдственныхъ дѣйствій въ качествѣ сторонъ, понятыхъ и свѣдущихъ людей, при точномъ соблюденіи предписанія 470 ст., не представляется существеннымъ; но соблюденіе этого требованія закона значительно облегчаетъ канцелярію суда по наведенію необходимыхъ справокъ, тѣмъ болѣе, что протоколъ можетъ быть подписанъ тѣмъ или другимъ лицомъ безъ означенія званія, отчества или неполнымъ именемъ, или же вообще столь неразборчиво, что напримѣръ при необходимости послать такому лицу повѣстку суду придется еще пожалуй входить въ предварительную переписку для точнаго опредѣленія личности, подписавшей протоколъ. Вотъ всѣ формальныя условія, которыя перечисляются въ 10 главѣ II раздѣла уст. уг. суд.; но перечисленіе это далеко не полное. Такъ, въ сборникѣ своихъ практическихъ замѣтокъ г. Арсеньевъ справедливо относитъ, къ числу существенно важныхъ формъ между прочимъ и напоминаніе свидѣтелю о присягѣ, которую онъ долженъ будетъ принять въ судѣ (*). Ст. 469 у. у. суд. не устанавливаетъ требованія, чтобы въ протоколѣ допроса означалось соблюденіе судебнымъ слѣдователемъ условій, опредѣленныхъ 307, 351, 367, 370, 403, 443, 705, 722 и др. ст. у. у. суд., но едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что выполненіе всѣхъ этихъ спеціальныхъ требованій закона само собою не подразумѣвается, и поэтому должно быть съ точностью означено въ протоколѣ.

(*) См. 2 т. сборника, судебное слѣдствіе, примѣчаніе второе на стр. 46.

При обсужденіи значенія формализма протоколовъ слѣдуетъ также имѣть въ виду, что хотя согласно 625 ст. уст. угол. суд. судебное слѣдствіе и производится изустно, но изъ правила сего допускается цѣлый рядъ изъятій, которыя указаны въ 626—629, 687 ст. уст. угол. суд. Бываютъ такіе случаи, когда все судебное слѣдствіе состоитъ лишь въ чтеніи протоколовъ, составленныхъ судебнымъ слѣдователемъ; напр., если всѣ свидѣтели не явятся по вызову въ судъ и причины неявки ихъ будутъ признаны законными, или если всѣ свидѣтели отзовутся запамятованіемъ обстоятельствъ дѣла, вслѣдствіе чего показанія ихъ также будутъ прочитаны. Намъ лично извѣстны такіе случаи и мы полагаемъ, что такіе же случаи наблюдаются въ каждомъ судѣ, а г. Арсеньевъ въ той же книгѣ своей указываетъ (на стр. 40) именно на такой же случай, который былъ обжалованъ, однако же по рѣшенію за 1869 г. № 796 жалоба была оставлена Правительствующимъ Сенатомъ безъ послѣдствій. Но, само собою розумѣется, что составленные слѣдователемъ протоколы могутъ быть прочитаны на судѣ лишь въ томъ случаѣ, когда они удовлетворяютъ всѣмъ существеннымъ установленнымъ закономъ формальнымъ условіямъ ихъ составленія, когда они сохраняютъ значеніе актовъ судебныхъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о формальныхъ условіяхъ протоколовъ и постановленій перейдемъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ изъ нихъ, а равно укажемъ и на формы другихъ дѣлопроизводственныхъ бумагъ судебныхъ слѣдователей, при чемъ, во избѣжаніе повтореній, не будемъ приводить каждый разъ заглавій протоколовъ и постановленій, если они не требуютъ какихъ либо особенностей, такъ какъ эти заглавія, согласно вышеприведеннымъ требованіямъ законовъ, всегда одни и тѣже; не будемъ также повторять, что всѣ постановленія подписываются только однимъ слѣдователемъ, за исключеніемъ постановленія о принятіи поручительства или залога, каковыя постановленія, согласно 426 ст. уст. угол. суд., подписываются не только слѣдователемъ но также и поручителемъ или залогодателемъ, а всѣ протоколы требуютъ, сверхъ подписи слѣдователя, также и подписи лицъ допрошенныхъ, экспертовъ, понятыхъ и вообще всѣхъ лицъ, присутствовавшихъ при составленіи протокола. Все то, что въ протоколахъ и постановленіяхъ остается обыкновенно безъ из-

мѣненія и можетъ быть напечатано (бланки протоколовъ и постановленій) означено нами обыкновеннымъ шрифтомъ, а все прочее, что зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и связано съ самою ихъ сущностью, изложено курсивомъ.

№ 1.

ПРОТОКОЛЪ.

объявленія неочевидца преступленія.

(1 п. 297 и 299 ст. уст. угол. суд.).

189.....года,.....дня, въ деревнѣ..... волости,..... уѣзда, явился ко мнѣ, Судебному Слѣдователю..... Окружнаго Суда,..... участка, уѣзда, такому то (фамилія слѣдователя), въ.....часа пополудни, *крестьянинъ названной деревни А., который объявилъ, что проѣзжая вчера вечеромъ сосѣднюю деревню Б., онъ остановился около мѣстнаго трактира и слышалъ, какъ такіе-то крестьяне разсказывали, что третьяго дня, ночью, крестьянинъ той же деревни В. обокралъ своего односельца Г., при чемъ воръ разломалъ окно, влѣзъ въ чуланъ, снялъ со стѣны кафтанъ и шапку, въ которой были зашиты деньги, и унесъ ихъ съ собою, такъ что спавшіе въ сосѣдней комнатѣ хозяева ничего не слыхали. Протоколъ прочитанъ объявителю, который отказался подписать его, отзываясь неграмотностью.*

№ 2.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

по объявленію неочевидца преступленія.

189 .... года. ..... дня, я, Судебный Слѣдователь..... Окружнаго Суда,.....участка,..... уѣзда, такой то (фамилія слѣдователя), разсмотрѣвъ тамъ-то (*въ*

деревнѣ такой-то) объявленіе *крестьянина этой деревни А. о кражѣ со взломомъ въ ночь на_____число сего мѣсяца разнаго имущества, изъ жилаго дома крестьянина означенной деревни Г*, нашелъ, *что объявитель А. не былъ очевидцемъ преступленія, и, не имѣя возможности представить какія либо доказательства въ подтвержденіе самого факта совершенія преступленія, объявилъ лишь о томъ, что ему самому стало извѣстно только со словъ сторонникъ лицъ.* Принимая во вниманіе: 1) что по обстоятельствамъ даннаго случая совершеніе самаго факта преступленія остается безъ всякаго подтвержденія; 2) что такое объявленіе, по силѣ 299 ст. уст. угол. суд., не составляетъ законнаго повода и не даетъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, и 3) что удостовѣриться въ основательности объявленія о преступленіи, преслѣдуемомъ въ порядкѣ публичнаго обвиненія, согласно 312 ст. уст. угол. суд., принадлежитъ прокурорскому надзору, **постановилъ**: передать составленный мною по объявленію А. протоколъ, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ, на зависящее распоряженіе участковаго товарища прокурора.

Объясненіе. Объясненіе редакціи 299 ст. въ связи съ 298 и 303 см. въ V ч. руководства. Съ вопросомъ о необходимости передать вышеприведенное объявленіе съ послѣдовавшимъ по содержанію его постановленіемъ на распоряженіе прокурорскаго надзора не всѣ согласны. Такъ, г. Макалинскій признаетъ, что, не находя нужнымъ начинать слѣдствіе по объявленію посторонняго лица, слѣдователь долженъ просто отказать ему, на словахъ или же письменно, въ производствѣ слѣдствія, особымъ объявленіемъ или надписью на представленномъ заявленіи (практич. руковод. изд. 1890 г. II т., 207 стр.). По нашему же мнѣнію уже одна только практическая осторожность требуетъ держаться предлагаемаго нами порядка. Выше приведенъ самый заурядный случай; но объявленіе неочевидца можетъ имѣть своимъ предметомъ очень серьезное преступленіе, и судебный слѣдователь можетъ попасть даже и въ отвѣтственное положеніе, если окажется, что его своевременное сообщеніе могло имѣть своимъ послѣдствіемъ, напримѣръ, задержаніе виновныхъ или обнаруженіе ихъ. Возьмемъ напр. хотя бы такой случай: А. объявилъ судебному слѣдователю, что, проѣзжая черезъ такую то деревню, онъ зашолъ въ домъ своего знакомаго крестьянина, гдѣ случайно слышалъ разговоръ неизвѣстныхъ ему людей о томъ, что проживавшій въ ихъ деревнѣ на дачѣ Х., какъ они предполагаютъ, занимался все лѣто поддѣлкою фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, а сегодня утромъ выѣхалъ въ губернскій городъ, чтобы

сбыть тамъ фальшивые билеты. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ первомъ, нѣтъ ни законнаго повода, ни достаточнаго основанія къ производству слѣдствія по объявленію неочевидца, заявившаго по неопредѣленному слуху, ничѣмъ не подкрѣпленному, о такомъ преступленіи, дѣйствительное совершеніе коего ничѣмъ не удостовѣряется. Но, неужели же судебный слѣдователь будетъ правъ, если оставитъ объявленіе безъ всякихъ послѣдствій и не увѣдомитъ о томъ немедленно мѣстнаго товарища прокурора, а затѣмъ окажется, что черезъ два-три дня послѣ означеннаго объявленія въ губернскомъ городѣ появилась масса фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ, тогда какъ была полная возможность своевременно нагнать Х. и задержать его со всѣми сфабрикованными билетами? Вѣдь отсутствіе въ данный моментъ какихъ либо доказательствъ въ подкрѣпленіе объявленія неочевидца не доказываетъ еще не только лживости, но даже и хотя бы только одной неосновательности объявленія; можетъ оказаться, что фактическая сторона объявленія неочевидца вполнѣ правильна, что заявленное преступленіе дѣйствительно имѣло мѣсто; но такъ какъ слѣдователю самому не принадлежитъ искать преступленій, что возложено на власть обвинительную и подчиненную ей полицію, то въ данномъ случаѣ предварительное слѣдствіе и было бы неумѣстно, тогда какъ дознаніе, а затѣмъ, по удостовѣреніи самаго факта преступленія, и розыскъ представляются, въ силу 253 ст. уст. угол. суд., обязательными. А если признать, что въ этомъ второмъ случаѣ слѣдователь обязанъ былъ сообщить прокурорскому надзору о сдѣланномъ ему объявленіи, то нельзя не признать за нимъ такой же обязанности какъ въ первомъ, такъ и во всѣхъ вообще подобныхъ случаяхъ: принципіальныя основанія къ разрѣшенію вопроса одни и тѣ же.

№ 3.

ПРОТОКОЛЪ.

объявленія очевидца преступленія.

(1 п. 297 и 298 ст. уст. угол. суд.)

Протоколъ объявленія о преступномъ дѣяніи, при коемъ объявитель былъ очевидцемъ составляется по той же формѣ, какъ и протоколь объявленія неочевидца (№ 1), а разъясненія къ 298 ст. уст. угол. суд., по вопросу о возможности отказа въ производствѣ слѣдствія по объявленію очевидца преступленія, относятся къ V части руководства.

№ 4.

ПРОТОКОЛЪ

объявленія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія.

(1 п. 297 и 303 ст. уст. угол. суд.)

189..... ....года..... ... ...дня явился ко мнѣ, Судебному Слѣдователю..... ....Окружнаго Суда.....участка .... уѣзда, такому то (фамилія слѣдователя), въ камеру мою, *такой то* и заявилъ жалобу *на ограбленіе у него на базарной площади, въ питейномъ заведеніи такого то, денегъ въ количествѣ пяти рублей, при чемъ объяснилъ, что означенныя деньги у него только что отнялъ, въ присутствіи сторонннхъ лицъ, крестьянинъ такой то. По неграмотности жалобщикъ отказался подписать прочитанный ему протоколъ.*

Объясненіе. Въ этой простѣйшей формѣ объявленія лица, потерпѣвшаго отъ преступленія, нѣтъ надобности слишкомъ подробно записывать со словъ жалобщика всѣ обстоятельства дѣла, потому что вслѣдъ за полученіемъ такого объявленія. прежде чѣмъ состоится постановленіе о пріемѣ дѣла къ производству или объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія, судебный слѣдователь обязанъ будетъ допросить жалобщика по 307 ст. уст. угол. суд.; въ протоколѣ то этого допроса и будутъ изложены подробно всѣ обстоятельства дѣла; соединеніе же обоихъ этихъ протоколовъ хотя и возможно, но не всегда удобно.

Бываютъ однако же случаи, когда судебный слѣдователь долженъ быть крайне осторожнымъ въ принятіи объявленія жалобщика. Напр. когда жалобщикомъ представляются какіе либо документы, бумаги или другіе предметы, при чемъ, по обстоятельствамъ даннаго случая, представляется существенно важнымъ сохранить внѣшній видъ тѣхъ бумагъ или предметовъ (напр. документовъ съ неоговоренными помарками, такихъ же черновиковъ, вещей съ пятнами), или же когда представляется существеннымъ сохранить именно представленный предметъ, подобныхъ коему въ обращеніи имѣется много другихъ (напр. хлѣбныя зерна, кредитный билетъ). Въ подобныхъ случаяхъ, въ предупрежденіе недоразумѣній и споровъ о тождествѣ представленныхъ предметовъ, или ихъ внѣшнемъ видѣ, качествѣ, количествѣ, содержаніи или объ особыхъ ихъ примѣтахъ (если все это можетъ имѣть значеніе по дѣлу), судебный слѣдователь поступитъ, безъ сомнѣнія, пра-

вильно, если тотчасъ же пригласитъ понятыхъ и приметъ отъ жалобщика представляемые предметы не иначе, какъ въ ихъ присутствіи, при чемъ тотчасъ же, въ присутствіи тѣхъ же понятыхъ, произведетъ тщательный осмотръ представленныхъ предметовъ и приметъ мѣры къ предупрежденію возможнаго подмѣна ихъ или измѣненія въ количествѣ, качествѣ или внѣшнемъ видѣ.

№ 5.

ПРОТОКОЛЪ ДОПРОСА

потерпѣвшаго отъ преступленія лица.

(307 ст. уст. угол. суд.)

189 года ..... дня, я, Судебный Слѣдователь ..... Окружнаго Суда, такой то (фамилія слѣдователя), допрашивалъ, въ камерѣ своей, съ соблюденіемъ 307 и 443 ст. уст. угол. суд., нижепоименованнаго, который показалъ:

Я такой то (имя, отчество и фамилія) званіе или состояніе мое.....; постоянное мое мѣстожительство.....

.....

а временно пребываю.....;
приписанъ.....;
мнѣ..... лѣтъ отъ роду; вѣроисповѣданія я..... законныхъ причинъ, препятствующихъ мнѣ давать на судѣ показаніе подъ присягою (706 ст. уст. угол. суд.) не имѣется; статья 940 уложенія о наказаніяхъ, опредѣляющая наказанія за лживые доносы, мнѣ объявлена.

По обстоятельствамъ дѣла показываю:

Объясненіе. По этой же формѣ допрашиваются и всѣ свидѣтели по дѣлу, а равно понятые и эксперты, если въ томъ представится надобность, съ тою лишь разницею, конечно, что они допрашиваются съ соблюденіемъ одной только 443 ст. и слѣдовательно не предупреждаются о наказаніи по 940 ст. улож. о нак. Родственники обвиняемаго, указанные въ 705 ст., допрашиваются съ соблюденіемъ этой статьи, при чемъ отвѣтъ ихъ на предложеніе устранить себя отъ свидѣтельства долженъ быть съ

точностью означенъ въ протоколѣ. Лица, указанныя въ 712 ст., допрашиваются съ соблюденіемъ этой статьи, а указанныя въ 704 ст., при условіяхъ въ этой статьѣ означенныхъ, вовсе не подлежатъ допросу. Подозрѣваемыя лица, если къ привлеченію ихъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ не представляется достаточно данныхъ, а отъ личныхъ ихъ объясненій можно ожидать разъясненія дѣла, допрашиваются съ соблюденіемъ 722 ст. уст. угол. суд., т. е. съ предупрежденіемъ о правѣ ихъ не отвѣчать на тѣ вопросы, которые могутъ уличить ихъ въ какомъ бы то ни было преступленіи. (см. рѣшен. общ. собр. Правит. Сената за 1875 г. № 61).

№ 6.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по жалобѣ.

. . . . . разсмотрѣвъ заявленную мнѣ *сего числа такимъ то* жалобу *на ограбленіе его тогда-то въ питейномъ заведеніи такого-то крестьяниномъ такимъ то*, нашелъ, *что самъ жалобщикъ А. при допросѣ его съ соблюденіемъ порядка, установленнаго 307 ст. уст. угол. суд., объяснилъ, что въ означенномъ питейномъ заведеніи онъ встрѣтился съ своими односельчанами Б., В. и Г. съ которыми и сталъ пить водку; когда же всѣ они порядочно захмѣлѣли, то заспорили между собою, а потомъ подрались. По окончаніи драки онъ, жалобщикъ А., когда былъ уже на улицѣ, хватился денегъ, которыя лежали въ карманѣ, но таковыхъ не оказалось. Онъ полагаетъ, что названные выше односельчане нарочно затѣяли съ нимъ драку, чтобы отнять у него деньги; но кто изъ участвовавшихъ въ дракѣ вытащилъ изъ кармана деньги, онъ не знаетъ и не чувствовалъ, какъ ихъ тащили, обвиняетъ же въ грабежѣ Б., потому что этотъ послѣдній во время драки лежалъ на немъ и больше другихъ возился съ нимъ.* Обсудивъ эти обстоятельства дѣла и принимая во вниманіе: 1) *что изъ собственныхъ объясненій жалобщика видно, что открытаго, насильственнаго отнятія денегъ въ данномъ случаѣ не было;* 2) *что по сему въ обстоятельствахъ даннаго происшествія не усматривается самого факта преступленія (или же—существенныхъ его признаковъ), который могъ бы служить законнымъ поводомъ къ производству слѣдствія*,—я, на основаніи

262 ст. уст. угол. суд., **постановилъ**: отказать А. въ производствѣ слѣдствія по его жалобѣ и объявить ему порядокъ обжалованія настоящаго постановленія.

Подпись слѣдователя.

Постановленіе и порядокъ его обжалованія мнѣ сего числа объявлены.

Подпись жалобщика.

Примѣчаніе. Объясненія по вопросу о томъ, въ какихъ случаяхъ можетъ быть отказано въ производствѣ слѣдствія по жалобѣ, относятся къ разъясненіямъ 303 ст. уст. уголовнаго судопроизводства.

№ 7.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по сообщенію полиціи, присутственнаго мѣста или должностнаго лица.

(2 п. 297 и 309 ст. уст. угол. суд.).

Эти постановленія пишутся въ той же формѣ и въ томъ же соотвѣтствующемъ обстоятельствамъ дѣла содержаніи, какъ и предъидущее постановленіе: мѣняется только резолютивная часть, которая излагается такъ:

. . . на основаніи 262 и 309 ст. уст. угол. суд. **постановилъ**: отказать въ производствѣ слѣдствія по означенному выше сообщенію (или дознанію) полиціи, присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и передать таковыя, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ, на распоряженіе участковаго товарища прокурора.

Примѣчаніе: На обязанности судебнаго слѣдователя не лежитъ увѣдомленіе полиціи, присутственнаго мѣста или должностнаго лица объ оставленіи ихъ сообщенія безъ послѣдствій (см. цирк. Министерства Юстиціи по 1 т. № 91).

№ 8.

ПРОТОКОЛЪ

явки съ повинною.

(3 п. 297 ст. уст. угол. суд).

. . . . . , *вслѣдствіе заявленія содержащагося въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ арестанта А. о желаніи его говорить со мною по дѣлу, прибылъ въ тюремный замокъ, гдѣ названный А. объяснилъ:*

Я, такой-то, *осужденъ за такое то преступленіе приговоромъ такого то суда, состоявшимся тогда то, и приговоренъ къ отдачѣ въ исправительное арестантское отдѣленіе на три года, но приговоръ этотъ еще не обращенъ къ исполненію.* Я желаю принести вамъ повинную въ томъ, что *года два тому назадъ, встрѣтивъ въ такой то мѣстности крестьянина В., убилъ его, съ цѣлью воспользоваться его имуществомъ. Трупъ убитаго я оставилъ тамъ же на мѣстѣ совершенія убійства.*

Подпись явившагося съ повинною.

Подпись слѣдователя.

По выходѣ арестанта А. изъ конторы тюремнаго замка присутствовавшій при его объясненіяхъ начальникъ тюрьмы заявилъ, что арестантъ А. неоднократно высказывалъ своимъ товарищамъ по заключенію, что онъ былъ бы болѣе доволенъ, если бы былъ присужденъ не къ заключенію въ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи, а къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

Подпись начальника тюрьмы.

Подпись слѣдователя.

СПРАВКА.

Въ настольномъ реестрѣ моемъ за 188 .. годъ, подъ №. . . , значится дѣло о найденномъ тамъ то, съ признаками насилія, трупѣ крестьянина В. Дѣло это тогда то, за № . ., направлено

въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. на прекращеніе, такъ какъ судебно-медицинскимъ освидѣтельствованіемъ трупа было доказано, что кр. В. умеръ отъ замерзанія.

Подпись слѣдователя.

Примѣчаніе. Объ обязанности слѣдователя избѣгать вызова арестантовъ въ свою камеру см. цирк. Министерства Юстиціи по II т. № 58.

№ 9.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ оставленіи явки съ повинною безъ послѣдствій.

(Ст. 310 уст. угол. суд.)

..... , разсмотрѣвъ составленный мною сего числа протоколъ о явкѣ *такою то* съ повинною и справку *изъ настольнаго моего реестра дѣламъ за 188... годъ, (или такія-то имѣющіяся у меня свѣдѣнія)* нашелъ, что заявленіе *А.*, о совершенномъ имъ будто бы *два года тому назадъ убійствѣ В.*, опровергается *означенною выше справкою (или такими-то свѣдѣніями), изъ которой видно, что В. не былъ убитъ, а умеръ отъ замерзанія.* Въ виду сего, и принимая во вниманіе *изложенныя въ томъ же протоколѣ объясненія начальника тюрьмы, представляется возможнымъ съ полною вѣроятностью заключить, что А. взводитъ на себя ложное обвиненіе съ цѣлью добиться такимъ путемъ измѣненія опредѣленнаго ему такимъ то приговоромъ наказанія.* Посему, и на основаніи 310 ст. уст. угол. судопр., я **постановилъ:** явку *А.* съ повинною оставить безъ послѣдствій и передать копію составленнаго протокола со справкою (или имѣющимися свѣдѣніями), вмѣстѣ съ копіей настоящаго постановленія участковому товарищу прокурора.

Объясненіе. Подлинный протоколъ съ постановленіемъ остается при парядѣ, установленномъ въ 3 п. 6 ст. проекта наказа. Принимая во вниманіе вышеприведенное опредѣленіе понятій о протоколѣ и о постановленіи слѣдуетъ признать, что 310 ст. говоритъ о протоколѣ ошибочно, и что судебный слѣдователь обязанъ составить, въ указанномъ случаѣ, не протоколъ, а постановленіе объ оставленіи явки съ повинною безъ послѣдствій.

Хотя въ судебныхъ уставахъ термины „*протоколъ*“ и „*постановленіе*“ нерѣдко употребляются безразлично, но понятія объ этихъ двухъ документахъ слѣдственнаго производства не отождествляются ими, такъ какъ въ 472 ст. ясно выражено, что „*для объясненія хода слѣдствія или распоряженія слѣдователя*“, составляется постановленіе, а не протоколъ, понятіе о коемъ опредѣляется въ 468 ст., поэтому и распоряженіе объ оставленіи явки съ повинною безъ послѣдствій можетъ быть изложено только въ формѣ постановленія, а не протокола.

№ 10.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по предложенію прокурорскаго надзора.

(*4 п. 297 и 311 ст. уст. угол. суд.*)

По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и по изложеніи соображеній, въ силу коихъ судебный слѣдователь не признаетъ возможнымъ приступить по предложенію прокурора къ производству слѣдствія, резолютивная часть постановленія излагается въ слѣдующей формѣ:

. . . . . **постановилъ:** руководствуясь циркулярнымъ указомъ общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 30 ноября 1889 г. № 3720 (по сборнику рѣшеній № 13), представить черезъ прокурора, примѣняясь къ порядку, установленному 277 ст. уст. угол. суд., возникшее разномысліе по предмету законности повода или достаточности основаній къ производству предварительнаго слѣдствія согласно означенному выше предложенію товарища прокурора, на разрѣшеніе Окружнаго Суда.

№ 11.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о направленіи дѣла безъ производства предварительнаго слѣдствія въ порядкѣ 545 или 511 и 546 ст. уст. уг. суд.

. . . . . разсмотрѣвъ *заявленную мнѣ сего числа жалобу такого то, на то-то, и протоколъ его допроса въ порядкѣ 307 ст. уст. угол. суд., или сообщеніе, или дознаніе такого-то по-*

лицейскаго урядника, или пристава такого то стана, или такого то присутственнаго мѣста или должностнаго лица, присланное мнѣ при сообщеніи отъ .....числа сего мѣсяца за №....., нашелъ: 1) что по обстоятельствамъ дѣла на такого то падаетъ обвиненіе въ совершеніи преступнаго дѣянія, по признакамъ своимъ соотвѣтствующаго . . . . .ст. улож. о нак.; 2) что высшая мѣра наказанія, которому можетъ быть подвергнутъ названный такой-то, не влечетъ за собою ни лишенія всѣхъ правъ состоянія, ни лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ; 3) что по дѣламъ такого рода, по силѣ 544 и 545 ст. уст. угол. судопр., по прод. 1890 г., предварительныя слѣдствія производятся только въ томъ случаѣ, если прокуроръ не признаетъ возможнымъ предложить суду обвинительный актъ по имѣющимся въ виду свѣдѣніямъ и доказательствамъ или по самому свойству дѣла, и если судъ и съ своей стороны не усмотритъ надобности въ предварительномъ слѣдствіи, а посему **постановилъ** направить означенную выше *жалобу, сообщеніе или дознаніе* въ порядкѣ 545 (*а если дѣло должно производиться въ порядкѣ частнаго обвиненія, то на основаніи 511 и 546*) ст. уст. уголов. судопр. къ Прокурору Окружнаго Суда, о чемъ и объявить участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, поручивъ вмѣстѣ съ симъ Полицейскому Управленію собрать всѣ необходимыя для Суда справки и свѣдѣнія и представить таковыя непосредственно къ Прокурору въ дополненіе къ сему дѣлу.

Объясненіе. Подробныя разъясненія о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 545 и 546 ст. см. въ статьѣ о пререканіяхъ. Если дѣло, по которому производство слѣдствія, по указаннымъ основаніямъ, не обязательно, будетъ передано слѣдователю, какъ это сплошь и рядомъ бываетъ, мировымъ судьею, то слѣдователь, въ виду 546 ст. уст. угол. суд., поступитъ правильно, если вернетъ такое дѣло мировому судьѣ для законнаго направленія въ порядкѣ, точно установленномъ 117 ст. уст. уг. суд.

№ 12.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о вызовѣ сторонъ для склоненія ихъ къ миру.

.разсмотрѣвъ *заявленную или поданную* мнѣ сего числа *А.* жалобу на *Б.*, обвиняемаго имъ въ причиненіи ему *тяжкихъ*

ранъ, отъ которыхъ жизнь его находится будто-бы въ опасности, и протоколъ допроса *А.* въ порядкѣ 307 ст. уст. угол. суд., нашолъ: 1) что фактъ нахожденія *на головѣ А.* ранъ представляется очевиднымъ по первоначальному поверхностному осмотру жалобщика; 2) что ближайшее опредѣленіе наличности въ данномъ случаѣ существенныхъ признаковъ одного изъ преступленій, предусмотрѣнныхъ главою 3 раздѣла X улож. о наказ., зависитъ отъ опредѣленія медицинскихъ свойствъ причиненныхъ жалобщику поврежденій, на каковой предметъ послѣднія должны быть освидѣтельствованы чрезъ врача-эксперта, и при томъ безъ промедленія, такъ какъ означенныя свойства поврежденій могутъ легко измѣняться; 3) что отъ опредѣленія большей или меньшей тяжести или легкости и др. свойствъ причиненныхъ поврежденій зависитъ не только опредѣленіе наличности въ данномъ случаѣ признаковъ того или другого преступленія, но и самое производство дѣла въ порядкѣ публичнаго или частнаго обвиненія; 4) что въ послѣднемъ случаѣ, по соблюденіи вновь установленнаго закономъ 21 мая сего 1891 года (собр. узак. № 57 ст. 601) порядка примирительнаго разбирательства, жалоба должна быть представлена въ судъ, по силѣ 303[1] ст. уст. угол. суд., въ порядкѣ 479 ст. уст. угол. суд., безъ дальнѣйшаго производства предварительнаго слѣдствія по дѣлу; 5) что съ отмѣною тѣмъ же закономъ 21 мая сего года 35 ст. уст. угол. суд. настоящее дѣло представляется подсуднымъ Окружному Суду во всякомъ случаѣ, будутъ ли признаны причиненныя поврежденія легкими или же за ними будутъ признаны свойства, исключающія право сторонъ окончить дѣло миромъ, и независимо отъ примиренія, которое можетъ состояться или несостояться между сторонами; 6) что поэтому по поданной нынѣ жалобѣ, во всякомъ случаѣ должно быть заведено особое производство, которое должно быть записано въ настольный реестръ дѣламъ, и по коему, согласно 1 ст. правилъ 11 ноября 1871 года о судебной отчетности *) и послѣдовавшихъ разъясненій ихъ со стороны Министерства Юстиціи (цирк. № 390, п. 4 а) и разъясненія къ цирк. по I т. сбор. № 321, А., п. 6) **), должна быть послана вѣдомость первоначальнаго увѣдомленія (лит. А.). Посему **постано-**

*) См. стр. 263.

**) См. стр. 318, 319 и 353.

вилъ: 1) завести по означенной выше жалобѣ А. особое производство и записать его въ настольный реестръ дѣломъ, послав по принадлежности первоначальныя по сему дѣлу увѣдомленія и 2) произвести немедленно чрезъ врача—эксперта судебно-медицинское освидѣтельствованіе причиненныхъ А. поврежденій для опредѣленія медицинскихъ свойствъ ихъ и въ дальнѣйшемъ поступить согласно 303[1] ст. уст. угол. суд.

Объясненія. Въ объясненіяхъ къ 54 ст. проекта наказа (стр. 419) мы доказывали, что по 2 п. 29 ст. основныхъ положеній дѣла, подлежащія примирительному разбирательству въ порядкѣ 35 ст., признавались подсудными мировымъ судьямъ и по сему, до соблюденія обряда примирительнаго разбирательства, не могли быть приняты судебнымъ слѣдователемъ къ производству. Только что опубликованнымъ закономъ 21 мая сего года *) ст. 35 уст. угол. суд. отмѣнена, а вмѣстѣ съ этимъ, слѣдовательно, отмѣнено и правило, опредѣлявшее подсудность означенныхъ дѣлъ мировымъ судьямъ. Согласно этому закону, по силѣ новой 303[1] и новой редакціи 546 ст. уст. угол суд., примирительное разбирательство возложено на судебныхъ слѣдователей и поэтому всѣ дѣла, подлежащія примирительному разбирательству, безъ исключенія, должны быть принимаемы судебнымъ слѣдователемъ къ производству, независимо отъ того или другого направленія, которому они будутъ подлежать согласно 303[1] ст. А если такъ, то какъ именно слѣдуетъ понимать новую 303[1] ст., обязывающую слѣдователя вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру, *„не приступая къ производству слѣдствія"?* Слѣдуетъ ли по поданной жалобѣ завести особое производство, записать его въ настольный реестръ дѣломъ, послать первоначальныя увѣдомленія и какъ смотрѣть на первоначальное освидѣтельствованіе жалобщика съ цѣлью опредѣлить свойства причиненныхъ ему поврежденій, безъ чего невозможно даже опредѣлить, подлежитъ ли дѣло производству въ порядкѣ публичнаго или частнаго обвиненія,—вотъ тѣ вопросы, съ которыми къ намъ обратились мѣстные слѣдователи тотчасъ же по полученіи новаго закона. Возьмемъ для примѣра обыкновенный, чуть ли не ежедневный случай. Съ базарной площади приводятъ окровавленнаго, который заявляетъ, что такой то только что разбилъ ему голову, переломилъ ему руку и ребра, вслѣдствіе чего ему, жалобщику, грозитъ смерть, и уже во всякомъ случаѣ онъ останется на всю жизнь тяжко изувѣченнымъ. По первоначальному взгляду слѣдователь видитъ небольшую, повидимому поверхностную рану на

*) Законъ этотъ, опубликованный въ № 57 собр. узак. въ ст. 601, съ нѣкоторыми объясненіями къ нему, приводится ниже сего.

головѣ, опухоль руки и реберъ, а по допросу жалобщика въ порядкѣ 307 ст. оказывается, что означенныя поврежденія причинены ему въ запальчивости и раздраженіи, съ намѣреніемъ только побить его; но быть можетъ цѣлость костей черепа дѣйствительно нарушена и ребра дѣйствительно сломаны и при томъ съ осложненіями, грозящими опасностью для жизни; опредѣлить это возможно только путемъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія жалобщика. При такомъ положеніи дѣла о примирительномъ разбирательствѣ не можетъ быть рѣчи, и такъ какъ дѣло это, во всякомъ случаѣ, подсудно общимъ судебнымъ мѣстамъ, и съ отмѣною 35 ст. подвѣдомственно судебному слѣдователю, хотя бы затѣмъ и была признана въ данномъ случаѣ наличность преступленія, предусмотрѣннаго лишь 2 ч. 1483 ст. улож. о наказ., то за симъ нельзя не признать, что судебный слѣдователь обязанъ принять такую жалобу къ своему производству по общимъ правиламъ, т. е. обязанъ завести по жалобѣ особое производство, записать его въ настольный реестръ дѣломъ и послать первоначальныя увѣдомленія, приступивъ немедленно къ производству слѣдствія, которое естественно начнется съ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія жалобщика. Такое распоряженіе слѣдователя (о пріемѣ дѣла къ производству и о начатіи слѣдствія) будетъ вполнѣ согласно и съ тѣмъ началомъ опредѣленія подсудности уголовнаго дѣла по роду преступленія, которое разъяснено общимъ собраніемъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ за 1866 г. № 36 (стр. 27) и за 1871 годъ № 60 (стр. 37). Если по освидѣтельствованію причиненныхъ поврежденій послѣднія будутъ признаны напр. легкими ранами, то въ силу новой 303[1]_ ст. слѣдователь обязанъ будетъ, *не производя дальнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствій*, вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру и въ дальнѣйшемъ поступить согласно указаніямъ той же 303[1]_ ст. Между тѣмъ въ этой статьѣ употреблено выраженіе „не приступая къ производству“ очевидно потому, что она имѣетъ въ виду лишь такія дѣла, по которымъ даже и при самомъ возникновеніи ихъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что они подлежатъ примирительному разбирательству; въ такихъ случаяхъ слѣдователь, конечно, обязанъ будетъ вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру, не производя никакихъ слѣдственныхъ дѣйствій; если же такое сомнѣніе есть или возможность примиренія можетъ быть выяснена или можетъ оказаться лишь путемъ производства тѣхъ или другихъ слѣдственныхъ дѣйствій, то, очевидно, таковыя дѣйствія должны быть произведены слѣдователемъ, а сдѣлать это онъ можетъ лишь принявъ дѣло къ производству по общимъ правиламъ и въ установленномъ порядкѣ, и только затѣмъ уже, когда наличность условій, допускающихъ примиреніе, будетъ установлена предварительнымъ слѣдствіемъ, судебный слѣдователь обязанъ будетъ пріостановиться дальнѣйшимъ производствомъ слѣдственныхъ дѣйствій и вызвать стороны

для склоненія ихъ къ миру. Мы полагаемъ, что даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда при самомъ возникновеніи дѣла не остается никакого сомнѣнія въ необходимости примирительнаго разбирательства, судебный слѣдователь все-же обязанъ завести не переписку, а дѣло, записанное въ настольный реестръ, и обязанъ послать по такому дѣлу первоначальное увѣдомленіе. Насъ приводятъ къ этому заключенію слѣдующія соображенія. Хотя циркуляры Министерства Юстиціи, затронувъ вопросъ о томъ, что собственно слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ „дѣла“, и не опредѣлили общаго понятія о немъ (см. стр. 318 п. а. и стр. 319, конецъ ея), тѣмъ не менѣе, въ виду разъясненій къ цирк. по I т. сбор. за № 321, не можетъ подлежать сомнѣнію то, что первоначальное увѣдомленіе (лит. А.) посылается слѣдователемъ до соблюденія обряда примирительнаго разбирательства (см. стр. 353 п. б), а послано оно можетъ быть только по „дѣлу“, записанному въ настольный реестръ; да и самый текстъ 303[1] ст. говоритъ о прекращеніи, за состоявшимся примиреніемъ сторонъ „дѣла“, и при томъ—въ порядкѣ 277 ст., а въ этомъ порядкѣ могутъ быть прекращаемы только „дѣла“, а не переписки. Такимъ образомъ, мы находимъ, что всѣ вообще дѣла, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ или которыя могутъ оказаться таковыми, съ изданіемъ новаго закона, отмѣнившаго 35 ст., должны быть принимаемы къ производству судебнымъ слѣдователемъ, по общимъ правиламъ о подсудности, въ установленномъ порядкѣ, должны быть записаны въ настольный реестръ съ посылкою о нихъ первоначальныхъ увѣдомленій (лит. А) и съ пріобщеніемъ къ самому дѣлу вѣдомости о производствѣ его (лит. Б). Если принятое такимъ образомъ дѣло несомнѣнно принадлежитъ къ числу прекращаемыхъ примиреніемъ, то, согласно 303[1] ст., слѣдователь, *не приступая къ производству слѣдствія*, вызываетъ стороны для склоненія ихъ къ миру и затѣмъ поступаетъ согласно указаніямъ 303[1] ст., въ противномъ же случаѣ онъ производитъ предварительное слѣдствіе по общимъ правиламъ и какъ только будетъ выяснено, что дѣло принадлежитъ къ числу прекращаемыхъ примиреніемъ, то, *не производя дальнѣйшихъ слѣдственныхъ дѣйствій*, слѣдователь вызываетъ стороны для склоненія ихъ къ миру и въ дальнѣйшемъ поступаетъ согласно указаніямъ той же 303[1] ст. уст. угол. суд.

№ 13.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о пріемѣ дѣла къ производству.

(262 ст. уст. угол. суд.)

.....разсмотрѣвъ *заявленную мнѣ сего числа жалобу такого то на то-то и протоколъ допроса его въ порядкѣ 307 ст. уст.*

угол. судопр., или полученное мною сего числа при отношеніи отъ ..... сего мѣсяца за №..... .....такое то сообщеніе или дознаніе, или такое-то предложеніе лица прокурорскаго надзора, или протоколъ о явкѣ съ повинною, если она ничѣмъ не опровергается, или же составленный мною самимъ такого то числа по такому то поводу протоколъ, или объявленіе очевидца преступленія (*297 и 298 ст.*), нашелъ: 1) что изъ изложенныхъ *въ означенномъ сообщеніи, дознаніи, жалобѣ и т. д., обстоятельствъ дѣла* видно, что *такого то числа, тамъ то* случилось происшествіе, которое заключаетъ въ себѣ признаки преступленія, предусмотрѣннаго ..... ст. улож. о наказ. 2) что самый фактъ совершенія означеннаго преступленія удостовѣряется, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, *произведеннымъ полицейскимъ урядникомъ осмотромъ слѣдовъ преступленія, и объясненіями лицъ потерпѣвшихъ отъ преступленія и ближайшихъ свидѣтелей происшествія, которыя указаны въ дознаніи или на которыхъ ссылается жалобщикъ*, каковыя объясненія, а равно и *представленное или найденное вещественное по дѣлу доказательство, могущее служить къ обнаруженію и уликѣ виновнаго въ совершеніи означеннаго преступленія*, при наличности законнаго повода, даютъ достаточное основаніе къ производству слѣдствія; 3) что по роду преступленія и по мѣсту его совершенія, *согласно такихъ то ст. уст. уголов. судопр.*, преступленіе, составляющее предметъ настоящаго дѣла должно быть признано подсуднымъ ..... Окружному Суду; 4) что по дѣлу этому, согласно 544 ст. уст. угол. суд., обязательно должно быть произведено предварительное слѣдствіе; 5) что согласно ..... ст. уст. угол. суд. предварительное слѣдствіе, при наличности условій, которыя въ настоящее время имѣются въ виду, должно быть произведено во ввѣренномъ мнѣ слѣдственномъ участкѣ; 6) *при условіяхъ смѣшанной подсудности*—что на основаніи..... ..... ст. уст. угол. суд. предварительное по сему дѣлу слѣдствіе должно быть произведено чрезъ судебнаго слѣдователя гражданскаго вѣдомства. 7) *если производство слѣдствія обусловливается требованіемъ духовнаго начальства, начальства обвиняемыхъ въ преступленіяхъ по должности, казенныхъ управленій и т. д.* (*ст. 1006, 1085, 1089, 1129, 1156 и др.*):—что условія опредѣленныя въ ..... статьяхъ уст. угол. суд., коими обусловливается возбужденіе уголовнаго преслѣдованія по настоящему дѣлу, соблюдены, такъ какъ *въ такомъ то опредѣленіи такого то присут-*

ственнаго мѣста, или сообщенія начальства, изложено требованіе о производствѣ по сему дѣлу предварительнаго слѣдствія. По изложеннымъ соображеніямъ и на основаніи 262 ст. уст. уголов. судопр. и другихъ вышеприведенныхъ законовъ, я **постановилъ**: принять настоящее дѣло къ своему производству.

Объясненіе. Вотъ тѣ главнѣйшіе моменты, которые должны быть съ точностью опредѣлены въ постановленіи о принятіи дѣла къ производству, а объ обязанности судебнаго слѣдователя быть крайне осторожнымъ въ опредѣленіи этихъ моментовъ см. ссылки на мотивы Госуд. Канц. въ статьѣ о прекаціяхъ (въ I ч. руководства).—Коль скоро состоялось постановленіе о принятіи дѣла къ производству оно должно быть немедленно записано въ настольный реестръ, при чемъ нѣкоторые судебные слѣдователи задаются вопросомъ о томъ: *подъ какимъ заглавіемъ правильнѣе вносить дѣла въ настольный реестръ: дѣло о такомъ то преступленіи, или же дѣло по обвиненію такого-то въ совершеніи такого-то преступленія?* Не для каждаго заподозрѣннаго лица безразлично, напр. въ силу его общественнаго или служебнаго положенія или же положенія въ коммерческомъ мірѣ, будетъ-ли слѣдствіе производиться о такомъ то преступленіи, или же по всей губерніи, а быть можетъ и еще дальше, пойдетъ переписка и будутъ разсылаться оффиціальныя бумаги, въ которыхъ его имя будетъ фигурировать какъ обвиняемаго въ такомъ то преступленіи; иной разъ, смотря по дѣлу, одна такая бумага за подписью слѣдователя можетъ привести къ непоправимымъ послѣдствіямъ, можетъ, напр., внести несчастье въ семью, можетъ подорвать кредитъ коммерческаго лица и повести къ банкротству быть можетъ цѣлой фирмы. Представимъ себѣ, напр. тотъ случай, если въ биржевой день биржевой маклеръ получитъ оффиціальную за подписью слѣдователя бумагу (съ требованіемъ напр. какихъ либо справокъ), въ которой будетъ значиться дѣло по обвиненію представителя такой то торговой фирмы въ подложномъ составленіи векселей отъ имени такого-то или въ мошенничествахъ, а черезъ два—три мѣсяца такое грозное для фирмы дѣло будетъ прекращено на основаніи 277 ст. за отсутствіемъ въ обстоятельствахъ дѣла факта преступленія. Въ практикѣ встрѣчается масса дѣлъ, которыя доказываютъ, что иные слѣдователи относятся къ вопросу о названіи дѣла безразлично, называютъ его какъ придется. Поэтому то мы признаемъ не лишнимъ выяснить, что при дѣйствующей у насъ слѣдственной (инквизиціонной) формѣ предварительнаго слѣдствія, въ силу 6 ст. учрежд. суд. уст. и 249 ст. уст. угол. суд., предварительныя слѣдствія производятся „*о преступленіяхъ*“, а не „*объ обвиняемыхъ*“, въ чемъ и заключается, между прочимъ, существенное различіе слѣдственной (инквизиціонной) формы процесса отъ обвинительной (состязательной; см. въ I ч. руковод.

статью о дознаніи и розыскѣ). Въ моментъ самаго начатія слѣдствія, въ моментъ составленія постановленія о пріемѣ дѣла къ производству и записки его въ настольный реестръ, никакихъ обвиняемыхъ (за исключеніемъ случая возбужденія дѣлъ противъ должностныхъ лицъ, о чемъ мы будемъ говорить въ своемъ мѣстѣ въ V части руководства) быть не можетъ; таковыя лица являются только съ момента составленія постановленія о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности по дѣлу; только съ этого послѣдняго момента то или другое лицо получаетъ званіе обвиняемаго. Поэтому то мы и полагаемъ, что по общему правилу въ настольномъ реестрѣ дѣла должны быть записываемы по формѣ: о такомъ то преступленіи, совершенномъ тамъ то или надъ такимъ то лицомъ, каковое заглавіе должно быть выставлено и на самомъ производствѣ по дѣлу, и—что судебный слѣдователь обязанъ быть весьма осторожнымъ въ выраженіяхъ, употребляемыхъ имъ въ оффиціальныхъ бумагахъ по производству предварительныхъ слѣдствій.

№ 14.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ освобожденіи подозрѣваемаго, задержаннаго полиціею при производствѣ дознанія.

..... разсмотрѣвъ *такое то сообщеніе или дознаніе*, и, принимая во вниманіе: 1) *что хотя лица, потерпѣвшія отъ преступленія, и обвиняютъ А. въ совершеніи такого-то преступленія, но это обвиненіе не находитъ достаточнаго подтвержденія въ тѣхъ обстоятельствахъ, которыя имѣются въ виду въ настоящее время, такъ какъ (излагаются соображенія)* и—2) *что заподозрѣнный А., какъ видно изъ дознанія, имѣетъ въ такой то деревнѣ осѣдлость, на основаніи 256 и 269 уст. угол. суд.* **постановилъ:** отмѣнить принятую полиціею мѣру пресѣченія А. способовъ уклоняться отъ слѣдствія и освободить его отъ содержанія подъ стражею.

Объясненіе. Этимъ постановленіемъ затрогивается капитальный вопросъ, который до сего еще времени, продолжаетъ смущать практику, именно вопросъ о правѣ судебнаго слѣдователя принять мѣру пресѣченія подозрѣваемому (а не обвиняемому) способовъ уклоняться отъ слѣдствія впредь до разъясненія обстоятельствъ дѣла. Одновременно съ дознаніемъ въ распоряженіе

слѣдователя передаютъ и арестованнаго при производствѣ дознанія полиціею, на основаніи 257 ст. уст. угол. суд., заподозрѣннаго въ совершеніи преступленія. Слѣдователь принимаетъ дѣло къ своему производству, но не находитъ достаточныхъ основаній для немедленнаго привлеченія заподозрѣннаго въ качествѣ обвиняемаго по дѣлу; для разъясненія основаній такого постановленія и допроса заподозрѣннаго въ качествѣ обвиняемаго, по обстоятельствамъ дѣла, требуется предварительно допросить свидѣтелей, произвести осмотры, обыски и другія слѣдственныя дѣйствія. Спрашивается: обязанъ ли слѣдователь освободить арестованнаго безусловно, не принимая никакихъ другихъ мѣръ, или же въ правѣ принять ту или другую мѣру, соотвѣтствующую обстоятельствамъ дѣла и силѣ имѣющихся въ данный моментъ къ обвиненію заподозрѣннаго уликъ, впредь до разъясненія обстоятельствъ дѣла? Вопросъ разрѣшается просто, если судебный слѣдователь находитъ, что заявленное подозрѣніе лишено всякихъ, сколько нибудь серьезныхъ основаній. А если заподозрѣнный арестованъ полиціею при наличности одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ 2—4 пп. 257 ст., и тѣмъ не менѣе слѣдователь все таки не находитъ возможнымъ, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ даннаго дѣла, впредь до разъясненія ихъ, постановить о привлеченіи заподозрѣннаго къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго? Вопросъ, по нашему мнѣнію, спорный, и мы займемся имъ въ V части руководства, въ разъясненіяхъ къ 269 ст. уст. угол. суд., а здѣсь замѣтимъ еще только, чтобы болѣе уже не возвращаться къ этому второму вопросу, что затрудненія по вопросу о томъ: какъ поступать судебному слѣдователю въ тѣхъ случаяхъ, когда при наличности арестованнаго полиціею заподозрѣннаго онъ вовсе не принимаетъ дѣла къ своему производству, находя, что дознаніе должно быть передано или по подсудности мировому судьѣ или же по 545 ст. непосредственно прокурору, по мнѣнію нашему,—не имѣютъ никакого основанія: заподозрѣнный арестованъ по распоряженію полиціи, въ силу принадлежащаго ей на то права; согласно же 259 ст., принимая означенную мѣру, полиція обязана во всей точности соблюсти правила, постановленныя для производства предварительнаго слѣдствія, а слѣдовательно обязана составить и мотивированное постановленіе о содержаніи заподозрѣннаго подъ стражею въ установленномъ мѣстѣ заключенія, каковая обязанность полиціи подтверждена распоряженіемъ Мин. Внутр. Дѣлъ (см. II ч. руководства, цирк. Мин. Юст. по I т. сбор. № 177); отъ полиціи же зависитъ, въ силу той же 259 ст., измѣнить эту мѣру, и на нее же упадетъ отвѣтственность за незаконность или неосновательность принятой мѣры; но все это нисколько не можетъ касаться слѣдователя, коль скоро онъ не принялъ дознанія къ своему производству; все, что обязанъ въ

этомъ случаѣ сдѣлать судебный слѣдователь, это—увѣдомить полицію, что дознаніе къ производству слѣдствія имъ не принято, направлено къ тому-то, за которымъ арестантъ и долженъ быть немедленно зачисленъ. Когда дѣло поступитъ къ мировому судьѣ, къ прокурору или въ окружный судъ, тогда отъ этихъ лицъ и мѣстъ будетъ зависѣть обсудить: оставить ли принятую полиціею мѣру въ силѣ или измѣнить ее или же вовсе отмѣнить.

№ 15.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ оставленіи свидѣтелей безъ допроса.

.....разсмотрѣвъ дознаніе по дѣлу *такому то*, принятому мною къ производству, согласно постановленію сего числа состоявшемуся, нашелъ, *что изъ числа указанныхъ въ дознаніи свидѣтелей по дѣлу такіе то свидѣтели отозвались производившему дознаніе полицейскому уряднику, что они не были очевидцами происшествія и ничего показать, по обстоятельствамъ дѣла, не могутъ, а такіе то свидѣтели, какъ видно изъ дознанія, могутъ свидѣтельствовать только о такихъ-то обстоятельствахъ, а между тѣмъ слѣдствіе по дѣлу производится о такомъ то преступленіи, поэтому обстоятельства эти, ни въ интересахъ обвиненія, ни въ интересахъ защиты, никакого (или существеннаго) значенія имѣть не могутъ по такимъ то соображеніямъ*, а по сему, и руководствуясь циркулярными разъясненіями г. Министра Юстиціи, по I т. сборника № 468, и по II т. сбор. за № 241—**постановилъ**: оставить всѣхъ означенныхъ выше свидѣтелей по дѣлу безъ допроса.

Объясненіе. Вслѣдствіе твердо усвоеннаго полицейскими чинами обычая, ни на чемъ не основаннаго, записывать въ свои протоколы (которые по формѣ, содержанію и порядку ихъ составленія не могутъ быть признаны законными) всѣхъ безъ исключенія свидѣтелей, которыхъ они о чемъ либо спрашивали, хотябы полученные отвѣты очевидно ровно никакого значенія для дѣла имѣть не могутъ,—въ каждомъ дознаніи можно найти такихъ свидѣтелей, которые уже въ самый моментъ полученія дознанія не только безъ ущерба, но даже и съ успѣхомъ для дѣла, хотя бы только въ интересахъ быстрѣйшаго его производства, могутъ быть оставлены безъ допроса.

№ 16.

ВТОРОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ оставленіи свидѣтелей безъ допроса.

....разсмотрѣвъ дѣло *такое то*, нашелъ: *что по ссылкѣ такихъ то лицъ, или какъ это видно изъ дознанія, въ подтвержденіе факта взлома при совершеніи кражи, или другихъ обстоятельствъ, могутъ быть допрошены еще и такіе то свидѣтели, а въ доказательство того, что въ ночь кражи обвиняемый никуда изъ дома не отлучался, или находился въ такой то деревнѣ и поэтому на мѣстѣ преступленія, въ моментъ его совершенія, быть не могъ, онъ, обвиняемый, сослался еще и на такихъ то свидѣтелей.* Принимая во вниманіе: 1) *что хотя оба указанныя выше обстоятельства и представляются существенными по дѣлу, тѣмъ не менѣе допросъ въ подтвержденіе ихъ указанныхъ выше свидѣтелей представляется излишнимъ, такъ какъ наличность тѣхъ обстоятельствъ уже удостовѣрена свидѣтельствомъ такихъ то спрошенныхъ лицъ, и*—2) *что если власть обвинительная, съ одной стороны, или обвиняемый и защита, съ другой, найдутъ нужнымъ подтвердить на судѣ означенныя выше обстоятельства свидѣтельствомъ большаго числа лицъ, то, въ силу 573 и 575 ст. уст. гр. судопр., имъ принадлежитъ право просить о вызовѣ въ судебное засѣданіе дополнительныхъ свидѣтелей, не спрошенныхъ при производствѣ предварительнаго слѣдствія*, — я, руководствуясь циркулярными разъясненіями г. Министра Юстиціи, по I т. сборника № 468 и по II т. сбор. за № 241, **постановилъ:** оставить названныхъ выше свидѣтелей безъ допроса.

Объясненіе. Оставляя несущественныхъ свидѣтелей безъ допроса, или отказывая обвиняемому въ допросѣ таковыхъ, судебный слѣдователь ничѣмъ не стѣсняетъ ни правъ прокурорскаго надзора и обвинительной камеры, ни правъ жалобщика или обвиняемаго и его защиты, такъ какъ оставленные безъ допроса свидѣтели, въ указанномъ выше порядкѣ и согласно 576 ст., могутъ быть вызваны въ судебное засѣданіе, по домогательству сторонъ, во всякомъ случаѣ, а если показанія свидѣтелей, о вызовѣ коихъ будетъ просить обвиняемый, будутъ признаны судомъ существенными, то свидѣтели эти подлежатъ вызову даже

и на казенный счетъ. Допрашивая же не осмотрительно совершенно излишнихъ свидѣтелей, и даже такихъ, показанія коихъ очевидно не могутъ имѣть ровно никакого значенія для дѣла, судебный слѣдователь этимъ самымъ налагаетъ на судъ обязанность и при томъ, согласно рѣшен. угол. кассац. департамента за 1887 г. № 11, обязанность безусловную, вызывать въ судъ по заявленію обвиняемаго, въ силу 574 ст., даже и такихъ свидѣтелей, которые на предварительномъ слѣдствіи только и заявили: я по дѣлу ничего не знаю и объяснить не могу. Не говоря уже о томъ, что допросъ совершенно излишнихъ свидѣтелей всегда крайне замедляетъ производство какъ предварительнаго, такъ и судебнаго слѣдствія, не говоря даже о значительныхъ издержкахъ, которыя несетъ казна на вызовъ подобныхъ свидѣтелей, нельзя не замѣтить, что практика нерѣдко даетъ ясныя указанія на сознательныя злоупотребленія обвиняемыхъ, которые, пользуясь неосмотрительностью слѣдователя, входятъ, повидимому, съ подобными свидѣтелями въ соглашеніе, чтобы пользоваться причитающимися имъ за явку въ судъ прогонными деньгами.

№ 17.

ПОВѢСТКА

о вызовѣ: понятыхъ, свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и обвиняемыхъ.

Званіе, имя, отчество и фамилія вызываемаго.

.....

проживающему (точный адресъ) .....

.....

ПОВѢСТКА.

На основаніи ..... ст. уст. угол. суд. приглашаетесь Вы мною, Судебнымъ Слѣдователемъ .....

Окружнаго Суда, ... участка, ...

уѣзда, явиться лично..... числа ..... мѣсяца, сего года, къ.....часамъ дня (туда-то).....

въ качествѣ (свидѣтеля, понятого, эксперта или обвиняемаго) ....., по дѣлу (такому-то).....

.....

Неявившіеся въ назначенное Слѣдователемъ время, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, подвергаются, по уст. угол. судопр.:

понятые и свѣдущіе люди—денежному взысканію не свыше *двадцати пяти рублей* (ст. 323 и 328);

обвиняемые—приводу къ слѣдствію (ст. 389);

свидѣтели, въ первый разъ—денежному взысканію не свыше *пятидесяти рублей*; а во второй разъ—приводу къ слѣдствію (ст. 438),

Законными причинами неявки къ слѣдствію, согласно 388 ст., признаются:

1) лишеніе свободы;

2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ, и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій;

3) внезапное разстройство отъ несчастнаго случая;

4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому;

5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью болѣзнь ихъ, и

6) неполученіе или несвоевременное полученіе повѣстки.

Подвергнутые за неявку къ слѣдствію денежному взысканію понятые, свѣдущіе люди и свидѣтели освобождаются отъ взысканія, если они представятъ въ двухнедѣльный срокъ, со дня объявленія о наложенномъ взысканіи, удостовѣреніе, что явиться не могли (ст. 324, 328, 440).

При разсмотрѣніи причинъ, по которымъ взысканіе слагается, въ отношеніи къ свѣдущимъ людямъ, состоящимъ на государственной службѣ, принимается въ уваженіе удостовѣреніе начальства о служебныхъ занятіяхъ, препятствовавшихъ ихъ явкѣ (ст. 329).

Личность вызываемыхъ къ предварительному слѣдствію чрезъ повѣстки свидѣтелей, понятыхъ и экспертовъ удостовѣряется представленіемъ посланной имъ повѣстки.

Объясненіе. Въ силу 4 п. 379 ст. уст. угол. суд. въ каждой повѣсткѣ, врученной вызываемому, должны быть означены послѣдствія неявки. Поэтому въ повѣсткахъ на имя частныхъ обвинителей, по дѣламъ, которыя возбуждаются не иначе, какъ по жалобѣ и могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, должны быть означены послѣдствія неявки частнаго обвинителя (ст. 303[1],

593 уст. угол. суд. и рѣш. общ. собр. 99/81 по сбор. Мин. Юст.). Въ практикѣ же неоднократно замѣчаютъ упущенія по этому предмету, вслѣдствіе чего суду приходилось отмѣнять уже состоявшіяся опредѣленія о прекращеніи производства и возвращать дѣла по просьбѣ частныхъ обвинителей, заявившихъ суду, что имъ не были извѣстны послѣдствія неявки по вызову слѣдователя,—для дальнѣйшаго ихъ производства.

Личность свидѣтелей, понятыхъ и экспертовъ въ большей части случаевъ можетъ быть признана достаточно удостовѣренною, коль скоро явившійся предъявляетъ повѣстку, которую ему вручила мѣстная полиція, безъ сомнѣнія зная, кому она ее вручаетъ; но въ исключительныхъ случаяхъ бывали примѣры, что такое удостовѣреніе оказывалось недостаточнымъ: вмѣсто вызывавшагося являлось другое лицо, которое называлось именемъ вызывавшагося. Конечно слѣдователь, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, долженъ быть въ этомъ отношеніи осмотрителенъ, и, въ случаѣ сомнѣнія, долженъ принять тѣ или другія мѣры къ удостовѣренію личности явившагося. Что же касается обвиняемыхъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда они неизвѣстны свидѣтелямъ по дѣлу, то по отношенію къ нимъ слѣдуетъ имѣть въ виду требованія 107 ст. проекта наказа.

№ 18.

ПОРУЧЕНІЕ ПОЛИЦІИ
о вручении повѣстокъ.

Срочное.

М. Ю.

СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ

. . . . . .

ОКРУЖНАГО СУДА

. . . УЧАСТКА

. . . . . **УѢЗДА.**

. . . . . *дня 189 . года.*

№. . . . .

Камера слѣдователя помѣщается .....

Почтовая корреспонденція адресуется туда-то .....

. . . . . .

Въ..... Волостное Правленіе или Г. Приставу..... стана ..... уѣзда.

Препровождая при семъ столько то повѣстокъ, въ двухъ экземплярахъ каждая, на имя такихъ то лицъ. . .

. . . . . ,

прошу вручить ихъ по принадлежности, по означеннымъ въ повѣсткахъ мѣстамъ

жительства вызываемыхъ съ соблюденіемъ порядка, установленнаго нижеслѣдующими статьями устава уголовнаго судопроизводства:

378. Повѣстки посылаются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ вручается призываемому, а на другомъ онъ расписывается въ полученіи повѣстки.

382. Предъявитель повѣстки отмѣчаетъ на ней время ея вручения и требуетъ, чтобы и въ данной о томъ роспискѣ было означено время полученія повѣстки. Если призываемый откажется дать росписку, то предъявитель повѣстки приглашаетъ двухъ свидѣтелей, которымъ заявляетъ отказъ призываемаго и отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно она вручена и почему нѣтъ росписки принявшаго.

383. Неграмотнымъ содержаніе повѣстки объявляется во всякомъ случаѣ при двухъ свидѣтеляхъ.

384. За отлучкою обвиняемаго изъ мѣста его жительства, повѣстка о призывѣ вручается подъ росписку или одному изъ его домашнихъ лицъ, преимущественно старшему, или хозяину дома, или дворнику, или же мѣстному полицейскому служителю, или сельскому начальнику.

385. Если повѣстка не вручена обвиняемому лично, то одинъ экземпляръ ея прибивается: въ городѣ—къ дому полицейскаго управленія, а въ деревнѣ— къ дому сельскаго старосты или десятскаго, о чемъ и поставляется немедленно въ извѣстность полицейское или волостное правленіе.

386. Въ случаѣ неоткрытія мѣстопребыванія обвиняемаго, полиція сообщаетъ о томъ судебному слѣдователю, который представляетъ суду о сыскѣ обвиняемаго чрезъ публикацію.

396. Обвиняемые призываются или приводятся къ слѣдствію, несмотря на ихъ званія, чины и личныя преимущества.

Объясненіе. Цирк. Министра Юстиціи по 2 ч. II т. № 235, разъяснено, что требованіе о вручении повѣстокъ о вызовѣ къ слѣдствію, слѣдуетъ обращать непосредственно къ ближайшимъ приставамъ и волостнымъ правленіямъ, а къ полицейскимъ управленіямъ обращаться лишь въ случаяхъ неизвѣстности точнаго адреса, требованія о приводѣ и т. под. (см. также рѣш. общ. собр. Правительствующаго Сената 30/83 въ I ч. руководства). Само собою разумѣется, что и успѣхъ дѣла требуетъ соблюденія этого порядка, обусловливающаго возможно быстрое исполненіе распоряженія о вручении повѣстки. Но можно безошибочно сказать, что едва ли не въ большей половинѣ волостныхъ правленій судебныхъ уставовъ не найдется, а о сельскихъ старостахъ,

которымъ обыкновенно волостное правленіе поручаетъ исполненіе требованія слѣдователя, и говорить нечего. Поэтому нельзя не признать безусловную необходимость помѣщать въ препроводительныхъ при повѣсткахъ бумагахъ законы, коими опредѣляется порядокъ врученія повѣстокъ, иначе, за нарушеніемъ сего порядка, вызовъ можетъ оказаться недѣйствительнымъ.

№ 19.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о привлеченіи подозрѣваемаго къ дѣлу въ качествѣ обвиняемаго.

. . , разсмотрѣвъ дѣло о такомъ то преступленіи, нашелъ: 1) *излагаются всѣ существенныя обстоятельства дѣла, въ коихъ выражаются признаки того или другого преступленія, предусмотрѣннаго уложеніемъ о наказаніяхъ*; 2) *излагаются всѣ собранныя слѣдствіемъ улики и доказательства виновности опредѣленнаго лица въ совершеніи преступленія, составъ коего выясненъ въ первомъ пунктѣ постановленія*; 3) *излагаются существенныя обстоятельства дѣла, которыя могутъ служить къ оправданію обвиняемаго*; 4) *производится обстоятельная оцѣнка какъ уликъ и доказательствъ, служащихъ къ обвиненію, такъ и обстоятельствъ, служащихъ къ оправданію подозрѣваемаго*. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ дѣла и соображеній я нахожу, что такой-то достаточно изобличается въ томъ, что *тогда то, въ такомъ то мѣстѣ онъ сдѣлалъ то-то* (*излагается фактическая сторона дѣйствія, въ чемъ выразились признаки преступленія*). Посему, и принимая во вниманіе, что означенное преступное дѣяніе такого-то по признакамъ своимъ соотвѣтствуетъ преступленію, предусмотрѣнному ... ..ст. улож. о наказан.,—я **постановилъ**: привлечь вышеназваннаго такого-то въ качествѣ обвиняемаго по настоящему дѣлу и предъявить ему обвиненіе по признакамъ . ст. уложенія о наказ.

Подпись слѣдователя.

Постановленіе это мнѣ сего числа объявлено.

Подпись обвиняемаго.

Объясненіе. Въ постановленіи о пріемѣ дѣла къ производству (№ 13) преступленіе можетъ быть означено въ видовомъ или родовомъ его понятіи (отдѣленіемъ, главою или даже раздѣломъ уложен. о наказ.), потому что при началѣ дѣла только по заурядnымъ дѣламъ бываетъ возможно съ точностью сказать какою именно статьею улож. предусмотрѣно преступленіе, составляющее предметъ дѣла, а затѣмъ, по общему правилу, судебное изслѣдованіе преступнаго дѣянія именно и составляетъ одну изъ задачъ предварительнаго слѣдствія (см. статью о дознаніи и розыскѣ). Но, въ постановленіи о привлеченіи обвиняемаго къ отвѣтственности должны быть уже съ точностью указаны какъ дѣйствія его, въ которыхъ усматриваются тѣ или другіе признаки преступленія, такъ и самое преступленіе, въ совершеніи коего предъявляется ему обвиненіе. (Подробныя объясненія см. въ V части подъ ст. 377).

№ 20.

ПОВѢСТКА

о приводѣ обвиняемаго.

(*Повѣстку о вызовѣ обвиняемаго см. № 17*).

Званіе, имя, отчество и фамилія подлежащаго приводу . . . . . .

. . . . . , *проживающему* тамъ то, или неимѣющему постояннаго мѣста жительства и опредѣленныхъ занятій . . . . . .

ПОВѢСТКА О ПРИВОДѢ.

Согласно состоявшемуся тогда то постановленію моему, Судебнаго Слѣдователя . . . Окружнаго Суда . . . участка, ... уѣзда, и на основаніи . . . . . п. 389 ст. уст. уголов. суд., обязываетесь Вы, по предъявленіи Вамъ настоящей повѣстки, прибыть, въ сопровожденіи предъявителя,

туда-то ..... числа ..... мѣсяца сего года, къ.....часамъ утра, для допроса въ качествѣ обвиняемаго по такому-то дѣлу .....

На основаніи 391 ст. уст. уголов. судопр., по предъявленіи Вамъ настоящей повѣстки, Вы приглашаетесь слѣдовать за ея предъявителемъ, а въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія, Вы подвергнетесь приводу къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ. Въ силу же 393 ст. уст. уголов. судопр., до исполненія требованія о приводѣ, Вы будете содержаться въ домашнемъ арестѣ (или подъ стражею, смотря потому, какое состоялось постановленіе).

Объясненіе. Приводъ къ слѣдствію, въ особенности же приводъ безъ предварительнаго вызова, какъ мѣра чрезвычайная, въ виду 472 ст. уст. угол. суд., можетъ послѣдовать не иначе, какъ по особому о семъ постановленію слѣдователя, которое составляется по общей формѣ съ объясненіемъ въ немъ причинъ и соображеній, побудившихъ слѣдователя прибѣгнуть къ такой мѣрѣ. Въ этомъ постановленіи слѣдователь долженъ, такъ сказать, оправдать свое распоряженіе о приводѣ, въ особенности, повторяемъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый приводится безъ предварительнаго вызова, такъ какъ въ указанныхъ въ 389 ст. случаяхъ, обвиняемые, по выраженію закона, только *могутъ*, а не безусловно должны быть подвергнуты приводу. Распоряженіе о приводѣ, въ силу 393 ст., всегда соединяется съ распоряженіемъ о содержаніи обвиняемаго подъ стражею или въ домашнемъ арестѣ, а такое распоряженіе можетъ быть основано только на постановленіи (ст. 430 и 431). Слѣдуетъ еще замѣтить, что хотя 391 и 393 ст. опредѣляютъ собственно порядокъ исполненія привода, тѣмъ не менѣе, въ виду того, что обвиняемые въ большей части случаевъ имѣютъ самое смутное понятіе о приводѣ, нельзя не признать, что въ предупрежденіе излишнихъ недоразумѣній, въ самой повѣсткѣ о приводѣ, необходимо разъяснить обвиняемому съ точностью обязанность его безусловно подчиниться требованію лица, предъявившаго ему повѣстку о приводѣ.

№ 21.

ПОРУЧЕНІЕ ПОЛИЦІИ

об исполненіи распоряженія о приводѣ.

М. Ю.

СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ

ОКРУЖНАГО СУДА

. . УЧАСТКА

. . . . . УѢЗДА.

дня 189 . . года.

№ . . . . . .

Камера помѣщается тамъ-то . . . . . .

Почтовая корреспонденція адресуется туда-то.

Г. Приставу . . . . . стана . . . . . .

. . . . . уѣзда.

Препровождая при семъ повѣстку отъ . . . . числа сего мѣсяца за № . . . . . о приводѣ къ слѣдствію такого-то, прошу Васъ вручить ее по принадлежности порядкомъ, установленнымъ нижеслѣдующими статьями устава уголовнаго судопроизводства:

391. По предъявленіи обвиняемому повѣстки о приводѣ, онъ приглашается слѣдовать за ея предъявителемъ, и въ случаѣ неповиновенія или сопротивленія, приводится къ слѣдствію при содѣйствіи должностныхъ или частныхъ лицъ.

392. Приводъ обвиняемаго и взятіе его подъ стражу, кромѣ крайнихъ, не терпящихъ отлагательства случаевъ, производится днемъ. Всякое при этихъ дѣйствіяхъ оскорбленіе личности обвиняемаго влечетъ за собою законную отвѣтственность.

393. Обвиняемый, до исполненія требованія о приводѣ его, содержится въ домашнемъ арестѣ или подъ стражею.

394. Повѣстка о приводѣ, въ случаѣ отсутствія обвиняемаго, передается полицейскому, волостному или сельскому управленію, которое и принимаетъ мѣры для доставленія обвиняемаго къ слѣдствію.

396. Обвиняемые призываются или приводятся къ слѣдствію, несмотря на ихъ званія, чины или личныя преимущества.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что до исполненія привода обвиняемый долженъ содержатья, согласно постановленію

моему, состоявшемуся тогда то, подъ домашнимъ арестомъ или подъ стражею тамъ-то, и что если по болѣзни, лишающей возможности отлучиться изъ дому, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, въ исполненіи настоящаго распоряженія о приводѣ такого-то встрѣтится затрудненіе, то, въ виду 397 ст. уст. угол. суд., Вы должны будете немедленно меня о семъ увѣдомить, оставивъ названнаго обвиняемаего, впредь до моего о немъ особаго распоряженія, подъ домашнимъ арестомъ.

Объясненіе. 397 ст. прямо предусматриваетъ случай невозможности исполненія распоряженія о приводѣ, и указываетъ, какъ долженъ поступить слѣдователь въ такомъ случаѣ. Уважительность причинъ, какъ слѣдуетъ заключить по редакціи закона. подлежитъ обсужденію судебнаго слѣдователя и признанію ихъ таковыми съ его стороны. Причины эти, конечно, могутъ быть весьма разнообразны; возможно только сказать, что обвиняемому, подлежащему приводу, не можетъ быть предоставлено больше льготъ, чѣмъ обвиняемому вызываемому или свидѣтелю по дѣлу, а такъ какъ, согласно 388 и 438 ст. уст. угол. суд., законною причиною неявки къ слѣдствію свидѣтеля признается не всякая болѣзнь его, а только такая, которая лишаетъ его возможности отлучиться изъ дому, то за симъ, очевидно, слѣдуетъ признать, что и 397 ст. имѣетъ въ виду только такую же болѣзнь обвиняемаго.

№ 22.

ПРОТОКОЛЪ

допроса обвиняемаго.

189 года, ... дня, я, Судебный Слѣдователь ..... Окружнаго Суда, ... участка ..... уѣзда, (фамилія слѣдователя), въ камерѣ своей (или въ такой-то деревнѣ), допрашивалъ нижепоименованнаго, съ соблюденіемъ 403 ст. уст. уголов. суд., въ качествѣ обвиняемаго, который показалъ:

1) Имя, отчество и фамилія:

2) Возрастъ во время совершенія преступленія:

3) Мѣсто рожденія:

4) Мѣсто приписки:

5) Постоянное мѣстожительство:

6) Рожденіе (законное или незаконное):

7) Званіе (состояніе, сословіе):

8) Народность и племя:

9) Религія:

10) Какое получилъ образованіе или, вообще, знаетъ ли грамотѣ:

11) Семейныя отношенія (женатъ, вдовъ, живетъ въ разводѣ, имѣетъ дѣтей и сколько, если малолѣтній, то живетъ ли при родителяхъ, сирота, подкидышъ и т. д.):

12) Занятіе или ремесло:

13) Степень имущественнаго обезпеченія:

14) Особыя примѣты (глухъ, слѣпъ, нѣмъ):

15) Отбылъ ли воинскую повинность, не состоитъ ли въ запасѣ арміи или флота, или же въ ополченіи и по какому уѣзду или волости:

16) Судился ли раньше, гдѣ, за какія преступленія, былъ ли оправданъ или осужденъ, къ какому наказанію и когда именно былъ приговоренъ, когда и гдѣ отбылъ наказаніе:

Принадлежащіе мнѣ, какъ обвиняемому, права: не отвѣчать на предлагаемые мнѣ вопросы, присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, дѣлать по нимъ свои замѣчанія и давать объясненія, просить о производствѣ тѣхъ или другихъ слѣдственныхъ дѣйствій, о допросѣ тѣхъ или другихъ свидѣтелей и экспертовъ, указывать на все, что по мнѣнію моему можетъ служить къ моему оправданію или смягченію слѣдующаго мнѣ по закону наказанія, просить о выдачѣ копій съ бумагъ слѣдственнаго производства, просить о предъявленіи всего дѣла—мнѣ объявлены и разъяснены.

Я не признаю себя виновнымъ въ томъ, что въ ночь на 20 число сего мѣсяца, по предварительному уговору съ другими лицами, хотя и безъ составленія настоящей шайки и безъ связей или сношеній съ другимъ преступнымъ обществомъ, имѣя при себѣ оружіе, сломалъ въ деревнѣ такой-то, въ домѣ крестьянина такого-то, окно, и, забравшись черезъ это окно къ нему въ комнату, тайно похитилъ принадлежащіе ему деньги и другія вещи. (Слѣдовательно это обвиненіе предъявлено по признакамъ 1654 ст. улож. о наказ.).

По обстоятельствамъ дѣла объясняю слѣдующее: (*излагаются объясненія и оправданія обвиняемаго*).

Предъявленія слѣдственнаго производства по его окончаніи *я не желаю и прошу Васъ для сего меня не вызывать.*

Объясненіе. Форма этого протокола составлена примѣнительно къ требованіямъ статистическаго листка (см. III ч. руководства) и 403 ст. уст. угол. суд. Объявленіе и объясненіе обвиняемымъ принадлежащихъ имъ при производствѣ слѣдствія правъ практикою еще не принято, но мы считаемъ это условіе обязательнымъ и подлежащимъ внесенію въ наказы окружныхъ судовъ. При отсутствіи защиты и при малограмотности большей части обвиняемыхъ только такой порядокъ и можетъ быть признанъ соотвѣтствующимъ интересамъ правосудія и можетъ оградить судебнаго слѣдователя отъ нареканій въ пристрастномъ отношеніи къ обвиняемому. О предъявленіи обвиняемому слѣдствія см. 116 ст. наказа и разъясненіе подъ ст. 476 ст. уст. угол. суд.

№ 23.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ отобраніи отъ обвиняемаго вида на жительство, подпискѣ о неотлучкѣ съ мѣста жительства или объ отдачѣ его подъ надзоръ полиціи.

(1 и 2 п. 416 ст. уст. угол. суд.).

... ... разсмотрѣвъ дѣло, нашелъ, что согласно постановленію моему, состоявшемуся *такого то числа*, *А.* привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію его въ совершеніи преступленія, предусмотрѣннаго... ст. улож. о наказ., и уличается въ совершеніи этого преступленія *такими то обстоятельствами дѣла и уликами*, а высшая мѣра наказанія за то преступленіе положеннаго не соединяется съ праволишеніемъ. Обсудивъ силу имѣющихся противъ обвиняемаго уликъ и другія условія, означенныя въ 421 ст. уст. угол. суд., я нашелъ (*излагаются соображенія относительно всѣхъ этихъ условій*), а по сему призналъ, что для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда достаточно отобрать отъ него видъ на жительство и выдать

ему въ установленномъ порядкѣ реверсъ, на предметъ полученія изъ полицейскаго управленія временнаго вида на жительство, *или: достаточно обязать его подпискою о неотлучкѣ съ мѣста жительства, или же—слѣдуетъ отдать его подъ особый надзоръ полиціи по мѣсту его жительства*, а посему и на основаніи 416—421 ст. уст. угол. суд. **постановилъ**: сообщить полицейскому управленію объ отобраніи отъ вышеназваннаго обвиняемаго принадлежащаго ему вида на жительство и о доставленіи таковаго ко мнѣ или объ учрежденіи надъ нимъ особаго полицейскаго надзора.

Подпись слѣдователя.

Постановленіе *такого то числа* мнѣ объявлено.

Подпись обвиняемаго.

Объ исполненіи сообщено Полицейскому Управленію . . . . . за №. . . . . .

Объясненіе. Выборъ мѣры обусловленъ: 1) строгостью угрожающаго наказанія, и 2) условіями, указанными въ 420 и 421 ст. уст. угол. суд. Оба эти условія и должны обсуждаться въ постановленіи.

№ 24.

ПОДПИСКА О НЕОТЛУЧКѢ.

189 . года. . . . . дня. Я, нижеподписавшійся *такой-то* далъ сію подписку Судебному Слѣдователю . . . . . Окружнаго Суда, ... участка, ... уѣзда въ томъ, что обязуюсь, впредь до окончанія дѣла по обвиненію меня *въ томъ-то*, безъ разрѣшенія Слѣдователя изъ такого-то города или участка, въ которомъ имѣю постоянное мѣсто жительства, никуда не отлучаться, въ случаѣ перемѣны мѣста жительства немедленно доводить объ этомъ до его свѣдѣнія и по каждому требованію являться къ слѣдствію или суду.

Подпись обвиняемаго.

Подпись слѣдователя (въ удостовѣреніе подлинности подписи обвиняемаго).

№ 25.

СООБЩЕНІЕ ПОЛИЦІИ

объ учрежденіи надъ обвиняемымъ особаго надзора.

М. Ю.

—▬—

СУДЕБНЫЙ СЛѢДОВАТЕЛЬ

.....

ОКРУЖНАГО СУДА

. . участка

. . . . . уѣзда.

—▬—

дня 189.... года.

№.....

—▬—

Камера помѣщается тамъ-то . .

Почтовая корреспонденція адресуется туда-то.

Согласно постановленію моему, сего числа состоявшемуся, по дѣлу о кражѣ въ ночь на такое то число разнаго имущества у крестьянина такого-то, имѣю честь просить Полицейское Управленіе учредить надъ обвиняемымъ по означенному дѣлу такимъ-то особый полицейскій надзоръ по мѣсту постояннаго его жительства тамъ-то. При этомъ имѣю честь присовокупить, что въ принятіи, сверхъ общеустановленныхъ, какихъ либо особо строгихъ мѣръ по означенному надзору надобности не представляется.

Объясненіе. Въ V ч. руковод. разъясняется необходимость принятія особой мѣры по каждому дѣлу въ отдѣльности, хотя бы по другому дѣлу тотъ же обвиняемый находился уже быть можетъ даже и подъ стражею, что не исключаетъ возможности принятія по другому дѣлу болѣе легкой мѣры. Такимъ образомъ, одинъ и тотъ же обвиняемый можетъ находиться подъ надзоромъ одной и той же полиціи даже и по нѣсколькимъ дѣламъ. Поэтому въ сообщеніи полиціи необходимо съ точностью означать по какому именно дѣлу учреждается надзоръ въ данномъ случаѣ. Въ той же части руководства разъясняется, что порядокъ и строгость надзора, если въ томъ представляется надобность, могутъ быть опредѣлены судебнымъ слѣдователемъ: поэтому въ сообщеніи полиціи необходимо дѣлать по сему предмету особыя указанія. (См. 459 стр., ст. 85).

№ 26.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ истребованіи отъ обвиняемаго поручительства или залога.

(417 и 418 ст. уст. угол. суд.)

Указавъ въ чемъ обвиняется привлеченный къ отвѣтственности и какое ему грозитъ наказаніе, судебный слѣдователь долженъ перейти къ обсужденію не только условій, означенныхъ въ 421 ст., но и условій, опредѣленныхъ въ 424 и 425 ст., при чемъ, если согласно 415 ст. противъ обвиняемаго могла бы быть принята и болѣе строгая мѣра, то слѣдуетъ указать, что въ принятіи этой строжайшей мѣры, въ виду напр. общественнаго, служебнаго, семейнаго положенія обвиняемаго, его занятій, имущественнаго обезпеченія, сосредоточеннаго въ данной мѣстности и т. под.,—надобности не представляется. Затѣмъ резолютивная часть постановленія излагается въ слѣдующей формѣ:

постановилъ: на основаніи 418 (а также и 419, если она соотвѣтствуетъ дѣлу), 421, 424, 425, 428, 429 и 415 ст. уст., отдать обвиняемаго такого то на поручительство, или потребовать отъ него залога, въ суммѣ такой то, а впредь до представленія таковаго подвергнуть его домашнему аресту или заключить его подъ стражу.

Подпись слѣдователя.

Постановленіе сего числа мнѣ объявлено.

Подпись обвиняемаго.

№ 27.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ освобожденіи на поручительство или подъ залогъ.

(426 ст. уст. уг. суд).

.....нашелъ: 1) что согласно постановленію моему, состоявшемуся по сему дѣлу *тогда-то*, обвиняемый *такой-то* со-

держится подъ стражею, впредь до представленія залога или поручительства въ такой то суммѣ; 2) что сего числа заявлено мнѣ лично *такимъ-то* записанное въ протоколъ отъ сего же числа ходатайство, или представлено прошеніе, объ отдачѣ ему названнаго обвиняемаго на поручительство, *или: о принятіи отъ него залога въ опредѣленной постановленіемъ суммѣ.* 3) что при прошеніи томъ приложено, *или просителемъ представлено такое то* удостовѣреніе, изъ коего видно: а) что у него, просителя, есть *такое то* имущество, которое въ случаѣ надобности можетъ быть продано и отвѣчаетъ по стоимости своей размѣру опредѣленнаго *такимъ то постановленіемъ* поручительства; б) что личность просителя представляется достаточно благонадежною; 4) *что представленныя просителемъ такіе то % бумаги по залоговой стоимости ихъ, соотвѣтствующей цѣнамъ, по которымъ они принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ или по разсрочкѣ платежа акциза за вино, соотвѣтствуютъ (или превышаютъ) размѣръ опредѣленнаго въ моемъ постановленіи залога,*—**постановилъ**: *на основаніи 422, 423, 426, 427 ст. уст. уг. суд,* отдать *названнаго обвиняемаго* на поручительство *такого то, или подъ залогъ, представленный такимъ-то,* съ тѣмъ, чтобы онъ, обвиняемый, согласно 429 и 415 ст. уст. уг. суд. не отлучался безъ разрѣшенія моего изъ города или участка, гдѣ имѣетъ постоянное мѣстожительство.

Подпись слѣдователя.

Копію настоящаго постановленія получилъ сего числа.

Подпись поручителя или залогодателя.

Объясненіе. По вопросу о томъ, какое имущество поручителя можетъ быть принимаемо судебнымъ слѣдователемъ во вниманіе при оцѣнкѣ достоинства поручительства, и что слѣдуетъ понимать подъ именемъ благонадежнаго поручительства: одну ли только матеріальную состоятельность поручителя или же и нравственную его благонадежность?—см. цирк. Мин. Юст. 85 г. № 177 и разъясненія въ V части руководства подъ ст. о поручительствѣ. Что же касается вопроса о цѣнѣ бумагъ, представляемыхъ въ залогъ, то само собою разумѣется, что было бы весьма неправильно, а во многихъ случаяхъ и весьма несправедливо, разсчитывать стоимость ихъ по номинальной цѣнѣ; съ другой стороны, биржевая ихъ стоимость представляется величиною слишкомъ уже шаткою

и измѣнчивою, вслѣдствіе чего на нее нельзя положиться на болѣе или менѣе продолжительный срокъ производства слѣдствія и суда. Но, нельзя не признать, что цѣнность бумагъ, представляемыхъ въ залогъ по освобожденію обвиняемаго, можетъ быть опредѣляема тѣми цѣнами, кои устанавливаются на нихъ Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе и принимаются въ разсчетъ при залогахъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ или по разсрочкѣ платежа акциза. Опредѣлить какую изъ этихъ стоимостей долженъ принимать въ разсчетъ слѣдователь принадлежитъ наказу суда. Эти цѣны публикуются въ собр. узак. въ началѣ каждаго полугодія. Послѣднія цѣны, на первое полугодіе 1891 года, объявлены: по казеннымъ подрядамъ въ № 7 собр. узак. въ ст. 65, а по разсрочкѣ платежа акциза въ № 9 въ ст. 89.

№ 28.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о содержаніи обвиняемаго подъ стражею.

Указавъ, согласно 430 ст., въ чемъ обвиняется привлеченный къ отвѣтственности, какое ему грозитъ наказаніе (въ высшей мѣрѣ), какія имѣются къ обвиненію его доказательства и улики его виновности, при чемъ можетъ быть сдѣлана ссылка и на постановленіе о привлеченіи его къ отвѣтственности *), слѣдователь долженъ перейти къ оцѣнкѣ условій, опредѣленныхъ въ 420 и 421 ст. уст. угол. суд., и если послѣ таковой оцѣнки придетъ къ заключенію о невозможности ограничиться менѣе строгою мѣрою, то постановляетъ о содержаніи обвиняемаго подъ стражею. Содержаніе подъ стражею, какъ мѣра чрезвычайная, которая только можетъ, а не должна быть обязательно принята въ случаяхъ, указанныхъ въ 419 ст., должна быть, такъ сказать, оправдана въ постановленіи, а сколь внимательно долженъ относиться слѣдователь къ этой мѣрѣ, разъяснено въ рѣшен. общ. собр. за 1869 г. № 4 (см. I ч. руководства). При этомъ однако же нельзя не обратить особаго вниманія на дѣла о конокрадствахъ. Въ уставѣ о предупрежд. и пресѣч. преступленій

*) Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, однако же, слѣдователь долженъ будетъ послать товарищу прокурора (ст. 283) также и копію постановленія о привлеченіи въ качествѣ обвиняемаго, такъ какъ въ противномъ случаѣ товарищъ прокурора будетъ лишенъ возможности судить объ основательности ареста, а между тѣмъ такая оцѣнка, въ силу 283 ст., ему несомнѣнно принадлежитъ.

этимъ дѣламъ посвящена спеціальная 5 глава V раздѣла, при чемъ даже въ изданіи устава 1890 года признано необходимымъ оставить подъ статьею 277 ссылку на состоявшееся еще въ 1848 году повелѣніе: за допущеніе въ слѣдствіяхъ по дѣламъ о конокрадствахъ медленности и особеннаго бездѣйствія предавать слѣдователей суду, а для Западной Сибири до сихъ еще поръ остается въ силѣ 283 ст., запрещающая отдавать на поруки обвиняемыхъ въ конокрадствѣ и предписывающая содержать ихъ подъ стражею. Конечно такой законъ не распространяется на мѣстности европейской Россіи, гдѣ выборъ пресѣченія конокрадамъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда производится на общихъ основаніяхъ, тѣмъ не менѣе однако же нельзя не признать, что конокрадство обращаетъ на себя особенное вниманіе нашего законодательства. Принимая за тѣмъ во вниманіе, что конокрады, какъ показываетъ практика, принадлежатъ большею частью къ бродячему люду, и, если и имѣютъ осѣдлость, то обыкновенно не имѣютъ никакихъ опредѣленныхъ занятій, и не бываютъ прочно связаны съ домомъ и съ семьею, вслѣдствіе чего легко скрываются отъ суда, коль скоро остаются на свободѣ, нельзя не признать, что при достаточныхъ, конечно, уликахъ, и при условіи, опредѣленномъ въ 419 ст. уст. угол. суд., содержаніе подъ стражею обвиняемаго въ конокрадствѣ представляется мѣрою, которая, соотвѣтствуя общему характеру конокрадовъ, не можетъ вызвать нареканій на судебнаго слѣдователя, если личность обвиняемаго въ конокрадствѣ, въ данномъ случаѣ, не представляетъ какихъ либо особенностей.

№ 29.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о признаніи участія въ дѣлѣ гражданскаго истца.

. . . . . нашелъ, что потерпѣвшему отъ преступленія, составляющаго предметъ настоящаго дѣла, *такому то*, не принадлежатъ права частнаго обвинителя, такъ какъ дѣло производится въ порядкѣ публичнаго обвиненія, а между тѣмъ онъ заявилъ искъ о вознагражденіи вреда и убытковъ, причиненныхъ ему означеннымъ преступленіемъ, и что на основаніи .ст. I ч. X т. св. зак. и 6 ст. уст. угол. суд., ему принадлежитъ право такого иска и онъ долженъ быть признанъ участвующимъ въ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ. Посему, и на основаніи означенныхъ законовъ я **постановилъ:** признать *такого то* гражданскимъ по

настоящему дѣлу истцомъ и объявить ему принадлежащія ему, какъ гражданскому истцу, права при производствѣ сего дѣла.

Подпись слѣдователя.

Постановленіе и принадлежащія мнѣ, по силѣ 304, 475, 508, 268, 305 273, 444, 707, 491, 504, 508 ст. уст. угол. суд., права сего числа мнѣ объявлены.

Подпись гражданскаго истца.

Объясненіе. Мы продолжаемъ настаивать, что каждому участвующему въ дѣлѣ лицу должны быть обстоятельно объяснены принадлежащія ему при производствѣ дѣла права такъ, чтобы каждое участвующее въ дѣлѣ лицо могло относиться къ симъ послѣднимъ съ полнымъ сознаніемъ и вполнѣ осмысленно; этого требуютъ интересы правосудія, которыми нельзя поступаться въ пользу закона, обязывающаго всѣхъ знать всѣ законы. Такихъ лицъ еще не бывало, и было бы крайне несправедливо не принимать въ соображеніе, что даже интеллигентные люди, за исключеніемъ только кончающихъ курсъ юридическихъ наукъ, не получаютъ въ нашихъ школахъ никакихъ, хотя бы только общихъ знаній о законахъ вообще, вслѣдствіе чего вступаютъ въ жизнь, не имѣя даже элементарныхъ понятій о принадлежащихъ имъ правахъ и о лежащихъ на нихъ обязанностяхъ; о массѣ же, не получающей никакого образованія, и говорить нечего. Потерпѣвшія лица въ уголовномъ процессѣ находятся, по общему правилу, допускающему лишь весьма рѣдкія исключенія, если они не имѣютъ средствъ пригласить повѣреннаго, въ самомъ беззащитномъ состояніи. Только въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ уголовный судъ въ провинціяхъ присуждаетъ иски; по общему же правилу даже самые справедливѣйшіе иски, при всемъ желаніи суда удовлетворить ихъ, остаются безъ удовлетворенія, потому что потерпѣвшій отъ преступленія обыкновенно сидитъ въ судѣ и упорно молчитъ, глубоко вѣруя, что уже если разъ довелось заявить свою обиду, которая такъ вопіюще требуетъ удовлетворенія, судебной власти, то уже конечно власть эта, въ справедливости которой онъ не можетъ сомнѣваться, постоитъ за него. Ни чуть не бывало, только по провозглашеніи резолюціи ему объясняютъ, что онъ долженъ былъ самъ озаботиться своевременнымъ предъявленіемъ суду доказательствъ не только основательности иска, но еще и размѣра таковаго. Нужно быть въ судѣ въ какомъ либо уѣздномъ или отдаленномъ губернскомъ городѣ для того, чтобы составить себѣ ясное понятіе о томъ, какъ глубоко дискредитируется подобными приговорами ни въ чемъ однакоже неповинный судъ, не только во мнѣніи потерпѣвшаго, но и въ глазахъ всей присутствующей публики. Практическое положеніе

гражданскаго истца въ уголовномъ процессѣ, и частнаго обвинителя, хотя бы даже съ теоретической точки зрѣнія эти положенія и признаются справедливо правильными,—это двѣ глубокія язвы нашего процесса, которыя требуютъ врачеванія, а до тѣхъ поръ интересы правосудія и справедливости требуютъ предпринимать въ этомъ отношеніи все, что возможно и полезно.

№ 30.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

объ обезпеченіи гражданскаго иска.

(268, 305, 1159 ст. уст. угол. суд.)

Составляется по правиламъ, указаннымъ въ 112 ст. проекта наказа.

№ 31.

ПРОТОКОЛЫ ОСМОТРА

слѣдовъ преступленія, мѣста его совершенія или вещественныхъ по дѣлу доказательствъ.

Составляются по общей формѣ всѣхъ вообще протоколовъ съ соблюденіемъ общеустановленныхъ правилъ, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что съ особенною тщательностью, исключающею возможность какихъ либо сомнѣній, долженъ производиться осмотръ тѣхъ слѣдовъ преступленія, которыя могутъ изгладиться съ теченіемъ времени. Осмотръ вещественныхъ по дѣлу доказательствъ, если обстоятельства дѣла требуютъ того и съ оцѣнкою ихъ, производится во всякомъ случаѣ, направляется ли дѣло въ порядкѣ 478 ст. или же въ порядкѣ 277 ст., такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, прекращая дѣло, судъ не будетъ имѣть возможности постановить опредѣленіе о возвращеніи вещественныхъ доказательствъ по принадлежности или о направленіи ихъ въ порядкѣ 298 ст. уст. о предупрежд. прест., если при дѣлѣ не будетъ протокола осмотра тѣхъ вещественныхъ доказательствъ.

№ 32.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о производствѣ обыска.

принимая во вниманіе, что *по свидѣтельству А. онъ видѣлъ, при такихъ то обстоятельствахъ, такую то похищенную у Б. вещь въ рукахъ В., который въ присутствіи его, свидѣтеля, положилъ эту вещь у себя въ избѣ на полку, или же,—что изъ обстоятельствъ дѣла видно, что обвиняемый Г. тотчасъ по совершеніи кражи отправился въ питейное заведеніе В., отъ котораго вернулся домой уже безъ похищенныхъ вещей и т. под.*—**постановилъ:** немедленно произвести въ домѣ В. обыскъ на предметъ отысканія означеннаго выше поличнаго.

№ 33.

ПРОТОКОЛЪ ОБЫСКА.

Составляется по общей формѣ всѣхъ протоколовъ о слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, производимыхъ въ присутствіи понятыхъ. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ протоколѣ по возможности подробно и соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла должно означать, въ какихъ мѣстахъ дома или частяхъ усадьбы производился обыскъ; производился ли онъ на чердакахъ, въ подвалахъ, въ печахъ, въ сараяхъ, за обоями и т. д., а нельзя ограничиваться одною общею фразою о томъ, что по розыску ничего не оказалось, такъ какъ такая фраза, сама по себѣ, еще ровно ничего не доказываетъ; для суда весьма важно составить себѣ убѣжденіе по вопросу о томъ: почему по обыску ничего не оказалось? потому ли, что плохо искали, или же потому, что въ обысковенныхъ помѣщеніяхъ дѣйствительно въ опредѣленный моментъ не было того, чего искали. Обыскъ долженъ быть произведенъ съ тщательностью, исключающею возможность какихъ бы то ни было предположеній, и протоколъ обыска долженъ быть составленъ въ такомъ содержаніи, чтобы ясно было видно, что всякія сомнѣнія въ достоинствѣ обыска будутъ неумѣстны.

№ 34.

ПРОТОКОЛЪ

судебно-медицинскаго освидѣтельствованія.

Этому протоколу посвящены 72 и слѣдующія ст. проекта наказа и спеціальная статья (въ I ч. рук.) о судебно-медицинской экспертизѣ по циркулярнымъ указамъ Пр. Сената.

№ 35.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

со̀ъ оцѣнкѣ заключенія врачей-экспертовъ.

. .. нашелъ, что врачъ, приглашенный мною въ качествѣ эксперта, какъ видно изъ протокола освидѣтельствованія *потерпѣвшей отъ преступленія кр. Мавры Антоновой*, призналъ, *что, вслѣдствіе причиненныхъ дня два тому назадъ послѣдней побоевъ, Антонова находится въ болѣзненномъ состояніи; все лицо ея и шея опухли, горло и грудь сильно помяты; она лежитъ въ полубезсознательномъ состояніи, при возвышенной температурѣ; по мнѣнію врача состояніе ея здоровья требуетъ клиническаго леченія, но перевести ее въ городъ за 10 верстъ разстоянія отъ деревни, гдѣ она лежитъ, по слабому состоянію ея здоровья, не представляется возможности, по крайней мѣрѣ въ настоящее время; на излеченіе же ея потребуется болѣе мѣсяца времени. Принимая однако же во вниманіе, что жизнь Антоновой находится внѣ опасности, что всѣ ткани и органы ея тѣла цѣлы, и что причиненныя ей поврежденія, при надлежащемъ врачеваніи, не оставятъ никакого слѣда на общемъ состояніи здоровья,—врачъ призналъ, что по мнѣнію его причиненныя Антоновой поврежденія слѣдуетъ отнести къ категоріи легкихъ поврежденій.* Обсудивъ такое заключеніе врача, я нашелъ, *что поврежденія, которыя приводятъ потерпѣвшаго отъ преступленія въ полубезсознательное на продолжительное время состояніе (освидѣтельствованіе произведено чрезъ два дня по причиненіи побоевъ),—ведутъ къ необходимости клиническаго леченія, при чемъ исключаютъ возможность перевезти пострадавшую въ городъ, гдѣ она*

могла бы пользоваться таковымъ леченіемъ, могутъ пройти безслѣдно для общаго состоянія здоровья лишь при случайномъ условіи надлежащаго врачеванія, и—лишаютъ потерпѣвшую возможности заниматься своими обычными работами на время свыше одного мѣсяца, должны быть признаны тяжкими поврежденіями. Посему, не соглашаясь съ изложеннымъ выше заключеніемъ врача, и руководствуясь рѣшеніями общихъ собраній Прав. Сената за 1879 г. № 34 и за 1886 г. № 17, коими разъяснено, что никакія мнѣнія экспертовъ или заключенія повѣряющихъ эти мнѣнія присутственныхъ мѣстъ не могутъ быть безусловно обязательны ни для судебнаго слѣдователя, ни для суда, и что коль скоро врачъ опредѣлилъ анатомо-патологическія признаки поврежденія, то за симъ судебный слѣдователь уже не можетъ встрѣтить затрудненія въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла, т. е. въ квалификаціи преступленія,—я **постановилъ** признать въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, по свойству причиненныхъ поврежденій, наличность признака преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1483 ст. улож. о наказаніяхъ.

Объясненіе. Это то самое, взятое изъ дѣйствительной практики, дѣло о Маврѣ Антоновой, о которой идетъ рѣчь въ статьѣ о судебно-медицинской экспертизѣ Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли согласно 345 ст. представлять во врач. отд. свидѣтельство врача въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдователь, ни мало не сомнѣваясь въ правильномъ опредѣленіи врачемъ анатомо-потологическихъ свойствъ поврежденія, не соглашается лишь съ высказаннымъ врачемъ, „по собственному его усмотрѣнію“ (см. статью объ экспертизѣ), мнѣніемъ его о квалификаціи преступленія, какъ въ приведенномъ примѣрѣ, разъясняется въ V ч. руковод. подъ ст. 345.

№ 36.

ПРОТОКОЛЪ

предъявленія обвиняемому слѣдственнаго производства.

189____ года____ ....дня, я, Судебный Слѣдователь такой-то, въ камерѣ своей, согласно 476 ст. уст. угол. судопр., предъявлялъ *такому-то обвиняемому* слѣдственное производство по дѣлу *о такомъ-то преступленіи* и спрашивалъ его, не желаетъ ли онъ представить еще что либо въ свое оправданіе, на что

обвиняемый заявилъ, что *онъ желалъ бы, чтобы въ подтвержденіе тѣхъ же обстоятельствъ, которыя уже удостовѣрены въ его пользу такими то лицами, были бы еще допрошены также и такіе то свидѣтели, а равно желалъ бы, чтобы о свойствѣ причиненныхъ имъ потерпѣвшему поврежденій былъ бы спрошенъ также и такой то врачъ, на что мною объявлено обвиняемому, что согласно 575, 576 и 578 ст. уст. угол. судопр. ему принадлежитъ право просить въ свое время Судъ о вызовѣ вновь указываемыхъ свидѣтелей непосредственно въ судебное засѣданіе, въ настоящее же время допросъ этихъ свидѣтелей признается мною излишнимъ, такъ какъ всѣ обстоятельства дѣла уже достаточно разъяснены.* Затѣмъ обвиняемому объявлено, что слѣдствіе по сему дѣлу заключено и вслѣдъ за симъ, согласно 478 ст. уст. угол. судопр., будетъ отправлено къ участковому товарищу прокурора.

№ 37.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о направленіи дѣла въ порядкѣ 478 ст. уст. угол. суд.

. разсмотрѣвъ настоящее дѣло и признавая, что всѣ существенныя его обстоятельства достаточно разъяснены, и что за симъ въ дальнѣйшемъ производствѣ слѣдствія надобности не усматривается, **постановилъ**: направить дѣло въ порядкѣ 478 ст. уст. угол. суд. къ участковому товарищу прокурора.

Примѣчаніе. Разъясненіе вопроса о предѣлахъ предварительнаго слѣдствія см. въ V части руководства подъ ст. 476.

№ 38.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

о направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд.

Постановленіе это составляется по общей формѣ и должно заключать въ себѣ: 1) изложеніе существенныхъ обстоятельствъ дѣла; 2) обсужденіе вопроса о томъ, можетъ ли быть признанъ доказаннымъ самый фактъ преступленія, составляющаго предметъ

дѣла, и если нѣтъ, то почему именно; 3) указано ли потерпѣвшими подозрѣваемое ими лицо, и кто именно подозрѣвается, или же по дѣлу не выяснилось никакихъ основаній кого либо подозрѣвать; 4) въ виду какихъ обстоятельствъ дѣла и по какимъ основаніямъ заявлено подозрѣніе; 5) оцѣнка силы и значенія имѣющихся противъ подозрѣваемыхъ уликъ и свидѣтельскихъ показаній; 6) если подозрѣваемыхъ не было, то какія мѣры были приняты къ обнаруженію виновныхъ и къ какимъ результатамъ они привели; 7) соображенія о возможности прекратить дальнѣйшее производство слѣдствія и по какимъ именно законнымъ основаніямъ; 8) резолютивную часть постановленія.

№ 39.

Счетъ судебныхъ издержекъ.

по дѣлу.....

по настольному реестру Судебнаго Слѣдователя .....

.....Окружнаго Суда,.....участка, ...

уѣзда за 18.....годъ №

Составленъ.....дня 18.....года.

№№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Основанія расчета.	Приложенные къ счету документы.	Рубли.	Коп.
			Всего. .		

№ 40.

РЕЕСТРЪ ВХОДЯЩИХЪ БУМАГЪ.

№№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число полученія.	Отъ кого, отъ какого числа и за какимъ № получена бумага, съ указаніемъ вкратцѣ ея содержанія.	Число и названіе приложеній	№ дѣла или парада, къ которымъ пріобщена бумага, или № исход., подъ которымъ она отослана, и кому.

№ 41.

РЕЕСТРЪ ИСХОДЯЩИХЪ БУМАГЪ.

№№ по порядку	№ дѣла или входящаго реестра, къ которымъ бумага относится.	Кому бумага посылается, съ указаніемъ вкратцѣ ея содержанія.	Число и названіе приложеній.	Росписка принявшаго.

№ 42.

РАЗНОСНАЯ КНИГА.

№№ исходящихъ бумагъ	Годъ, мѣсяцъ и число отсылки пакетовъ.	Кому адресованы, за какими номерами, и перечисленіе приложеній, если таковыя имѣются въ особыхъ помѣщеніяхъ.	Число пакетовъ и приложеній.	Росписка принявшаго.

№ 43.

Книга отдѣльныхъ требованій, полученныхъ отъ другихъ слѣдователей.

№№ по порядку.	№ входящаго реестра слѣдователей.	Время вступленія.	Отъ кого требованіе предъявлено и вкратцѣ его содержаніе.	Время отсылки исполненнаго требованія.	№ исходящаго реестра.

Помѣщаемъ эту форму на случай, если бы такая книга была установлена наказомъ, хотя мы и отвергаемъ необходимость такой книги (ст. 5 наказа).

№ 44.

А Л Ф А В И Т Ъ.

Кто записанъ: потерпѣвшій или обвиняемый по дѣлу.	Фамиліи, имена, отчества, лѣта, званія потерпѣвшихъ и обвиняем., съ краткимъ указаніемъ на сущность дѣла (напр.: кража, поджогъ, 1525 ст. улож. о нак. и т. п.).	Годъ, въ которомъ производилось дѣло.	№настольнаго реестра.	Алфавитъ.
				А.
				Б.
				В.

№ 45.

Книга на записку казеннаго имущества.

№№ по порядку.	Время вступленія въ камеру.	Что именно поступило или имѣется въ камерѣ.	Отмѣтка о выбытіи внесеннаго въ книгу съ указаніемъ времени и причинъ.

№ 46.

НАСТОЛЬНЫЙ РЕЕСТРЪ

ДѢЛАМЪ

СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ

ВИЛЕНСКАГО ОКРУЖНАГО СУДА.

..... *участка*

..... *уѣзда.*

189 года.

(*Къ 7 ст. проекта наказа*).

№№ по порядку.	№№ входящаго реестра.	Годъ, мѣсяцъ и число вступленія	Названіе дѣла.	Движеніе дѣла.	Годъ, мѣсяцъ, число и № исполненія распоряженія и направленія дѣла.
			Началось по (297 ст. уст. уг. суд.)		

Какія именно вещественныя доказательства имѣются при дѣлѣ.	Кому принадлежатъ, отъ кого отобраны, между кѣмъ находятся въ спорѣ.	Гдѣ хранятся, когда сданы на храненіе.

№№ по порядку.	Фамиліи, имена, отчества, званія обвиняемыхъ и потерпѣвшихъ.	Какія приняты мѣра пресѣченія способовъ уклониться отъ слѣдствія и суда.	Кто представилъ залогъ или поручительство.	Въ какой суммѣ.	Гдѣ проживаютъ или находятся: обвиняемые потерпѣвшіе, поручители и залогодатели.
	Обвиняемые:				
	Потерпѣвшіе:				

Сколько представленій было сдѣлано о принятіи мѣръ къ обезпеченію убытковъ и сколько изъ нихъ уважено судомъ.	Представлено.	Уважено.

	Понятыхъ.	Свѣдущихъ лицъ.	Свидѣтелей.	На какую сумму.
Сколько лицъ оштрафовано за неявку по вызову.				

Примѣчаніе. Форматъ обыкновенной писчей бумаги не можетъ удовлетворить требованіямъ этой формы настольнаго реестра. Выработать вполнѣ удовлетворительную форму настольнаго реестра дѣло далеко не легкое, и поэтому мы приводимъ также и форму реестра Кіевскаго суда.

№ 47.

Форма настольного реестра по правиламъ Кіевскаго Окружнаго Суда 10-го ноября 1890 года.

№ дѣла по порядку.	№ вход. реестра слѣдов.	Названіе дѣла, съ указаніемъ карательнаго закона, приведеннаго въ постановленіи о принятіи его къ производству.	Званіе, имя, отчество и фамилія потерпѣвшихъ.	Ихъ мѣсто жительства.
Время вступленія дѣла.				
Поводъ къ его возникновенію.				
Время отсылки первонач. увѣд. и его №				

Званіе, имя, отчество и фамилія обвиняемыхъ и ихъ мѣсто жительства, если они на свободѣ.	Какая противъ каждаго принята мѣра.	Если содержится подъ стражею, то гдѣ и съ какого времени.	На какихъ листахъ дѣла свѣдѣнія.		
			о званіи.	о лѣтахъ.	о судимос.

Движеніе дѣла.

Время отсылки или возвращенія.	№ исход. или входящ. реестровъ.		Допрошено по дѣлу. Когда.	Сколько. Свидѣтелей.	Сколько. Экспертовъ.

Перечисленіе вещественныхъ доказательствъ.	Кому они принадл. или между кѣмъ наход. въ спорѣ (ссыл. на л. л. дѣла).	Гдѣ хранятся со времени заключенія слѣдствія.

Требованія о производствѣ по дѣлу отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій.

Когда посланы.	№ исход. реестра.	Кому и о чемъ посланы.	Когда получены исполнен.

Кѣмъ предъявленъ гражданскій искъ.	Его сумма. Руб.	К.	Было-ли представленіе и когда о наложеніи ареста или запрещенія.	Когда и чѣмъ оно рѣшено (ссылка на л. л. дѣла).

Принято по дѣлу.	За сколько лицъ.	Рубли.	Коп.	Оштрафовано.	Сколько лицъ.	Рубли.	Коп.
Залоговъ . .				Свидѣтелей .			
Поручительствъ				Экспертовъ .			
				Понятыхъ . .			

Какія были по дѣлу судебныя издержки.	Ихъ сумма. Руб.	К.	Было-ли и когда представлено суду о выдачѣ ихъ.	Когда и чѣмъ представленіе разрѣшено (ссылка на л. л. дѣла.

Примѣчаніе составителя. Настольный реестръ, по мнѣнію нашему, не долженъ заключать въ себѣ такихъ свѣдѣній, которыя не нужны для годоваго отчета и вообще не могутъ понадобиться въ будущемъ. Разсматривая съ этой точки зрѣнія форму, утвержденную Кіевскимъ судомъ, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія:

1. Означеніе времени допроса свидѣтелей и экспертовъ представляется совершенно излишнимъ.

2. Точно также излишни слишкомъ подробныя свѣдѣнія о посланныхъ требованіяхъ по предмету отдѣльныхъ слѣдственныхъ дѣйствій; достаточно простой отмѣтки въ графѣ о движеніи дѣла.

3. Не достаточно означить лишь какая мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда принята; сплошь и рядомъ необходимо имѣть подробныя свѣдѣнія о поручителяхъ, залогодателяхъ и условіяхъ освобожденія обвиняемаго на ихъ отвѣтственность. Укажемъ хотя бы на случай, предусмотрѣнный 105 ст. проекта наказа и 86 ст. правилъ Кіевскаго суда. Мы полагаемъ, что форма настольнаго реестра Кіевскаго суда не достаточно согласована съ 86 ст. правилъ („свѣдѣнія о коемъ, т. е. о первоначальномъ постановленіи о содержаніи подъ стражею, должны быть въ настольномъ реестрѣ", сказано въ 86 ст. правилъ, а между тѣмъ форма настольнаго требуетъ лишь краткаго указанія: „какая противъ каждаго обвиняемаго принята мѣра").

№ 48.

Настольный реестръ 18 г. { Суд. Слѣд. №..... Тов. Прок. №..... Пр. Суда №.....

СУДЕБНАГО СЛѢДОВАТЕЛЯ

..... ОКРУЖНАГО СУДА,

по.....участку

..... уѣзда или города.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛѢДСТВІЕ

Въ.....том.....

На . листахъ.

Начато.. .....18 года.

Окончено 18. . . года.

№ 49.

СПРАВКИ

(Къ 24 ст. проекта наказа).

Судебнаго Слѣдователя .....Окружнаго Суда, ...

участка.....уѣзда, по дѣлу.....

.....

по настольному реестру 18.....г. № .....

Составленъ.....дня 18.....года.

1. Фамиліи, имена и отчества обвиняемыхъ.	Л. д. постановл. о привлеченіи къ отвѣтствен. и протокола допроса.	Приняты мѣры пресѣченія способовъ уклоненія отъ суда. (Если содержатся подъ стражей, то съ какого времени).	Л. д. постановлен. о принятіи этихъ мѣръ.	Подъ надзоромъ какой полиціи находятся, въ какомъ помѣщеніи содержатся, кто взялъ на поруки, кто представилъ залогъ.	Л. д. подписки о неотлучкѣ, распоряженія объ учрежденіи надзора или заключеніи подъ стражу, поручительной подписки, постан. о прин. залога.

2. О какихъ именно обвиняемыхъ имѣются въ дѣлѣ свѣдѣнія и справки:	Какіе именно документы, справки, сообщенія или свѣдѣнія имѣются о каждомъ изъ обвиняемыхъ.	На какихъ л. д. эти справки и свѣдѣнія находятся.	Отъ кого, когда, за какими № и какія именно справки и свѣдѣнія затребованы, но еще не получены, и о какихъ именно обвиняемыхъ.	Листы дѣла отмѣтокъ о сдѣланныхъ по сему предмету распоряженіяхъ.
а) О званіи:				
б) О лѣтахъ:				
в) О прежней судимости:				
г) Справки о всѣхъ обвиняемыхъ по вѣдомостямъ справокъ о судимости находятся на				

3. Точное перечисленіе предметовъ, пріобщенныхъ къ дѣлу въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ.	Л. д. протоколовъ осмотра и постановленій о пріобщеніи веществен. доказ. къ дѣлу.	Гдѣ хранятся, когда, кому и за какимъ № отправлены на храненіе.	Листы дѣла съ этими справками.	Кому принадлежатъ, у кого, когда и кѣмъ отобраны (при производствѣ дознанія или слѣдствія, по обыску или предъявлены) и между кѣмъ находятся въ спорѣ.	Листы дознанія и слѣдствія съ этими свѣдѣніями.
4. Имѣется ли при дѣлѣ счетъ судебныхъ издержекъ и если имѣется, то на какомъ листѣ дѣла.					
5. Кѣмъ именно заявленъ гражданскій искъ.	На какомъ листѣ дознанія и слѣдствія находятся эти заявленія и постанов. о призн. ихъ гражд. истцами.	Когда состоялось постановленіе и какія мѣры приняты къ обезпеченію гражданскаго иска, когда и за какимъ № представлено суду.	Л. д. этого постановленія и справки о представленіи суду.	Уважено ли судомъ ходатайство о принятіи мѣры обезпеченія гражданскаго иска, и когда и за какимъ № сообщено объ этомъ слѣдователю.	Листы дѣла этихъ свѣдѣній и сообщеній.

№№ по порядку.	Фамиліи, имена, отчества (и если нужно для отличія отъ сомнѣнныхъ—то и званія) свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и понятыхъ.	Листы дѣла протоколовъ допроса или подписи понятыхъ и экспертовъ.	Если допрашивались черезъ переводчика, то на какомъ языкѣ или нарѣчіи давали показанія.	Какого вѣроисповѣданія, и если сектанты, то пріемлютъ ли присягу отъ православнаго священника.
	1. Свѣдущія лица:			
	2. Понятые:			
	3. Свидѣтели:			

№ 50.

ЕЖЕГОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ АРЕСТАНТСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

№№ по порядку.	№ дѣла.	Время возникновенія дѣла.	Званіе, имя, отчество, фамилія и лѣта арестантовъ.	Время, съ котораго содержится подъ стражею, и мѣста заключенія.	Въ чемъ обвиняется арестантъ.	Причины неокончанія слѣдствій.

№ 51.

ЕЖЕМѢСЯЧНАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ.

о состояніи слѣдственной части, Судебнаго Слѣдователя Окружнаго Суда участка за мѣсяцъ 189 года.

Осталось къ 1-му 189 г.	Поступило возникшихъ дѣлъ въ	Поступило отъ другихъ мѣстъ и лицъ.	ОТОСЛАНО. Къ прокурорскому надзору. По 478 ст. уст. угол. судопроиз.	По 277 ст. уст. угол. судопроиз.	Къ мировымъ судьямъ и въ другія вѣдомства.	Осталось неокончен. къ 1	Кромѣ того наслѣдованій по требованіямъ другихъ слѣдователей. Осталось неокончен. къ 1-му	Вновь поступило.	Отослано.	Осталось неокончен. къ 1-му

Примѣчаніе.

Изъ числа оставшихся къ 1-му неоконченныхъ дѣлъ, производятся начавшіяся въ годахъ:

18	18	18	18	18

№ 52.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

о дѣлахъ, возвращенныхъ для дополненія, Судебнаго Слѣдователя Окружнаго Суда участка за мѣсяцъ 189 года

Осталось къ 1-му 189 года.	Возвращено. Прокурорскимъ надзоромъ, къ. слѣдованію	Окружн. судомъ по разрѣшен. пререкан. о подсудности или по ходатайству о прекращеніи по 277 ст. уст. угол. судопроизводства.	Изъ нихъ отослано. Къ прокурорскому надзору. По 478 ст. уст. угол. судопроиз.	По 277 ст. уст. угол. судопроиз.	Къ мировымъ судьямъ и въ другія вѣдомства по 182 ст. уст. угол. судопроизводства.	Осталось неокончен. къ 1-му года.	Направлено по 309 ст. уст. угол. судопроиз.

Примѣчаніе.

Изъ числа оставшихся къ 1-му неоконченныхъ дѣлъ, производятся начавшіяся въ годахъ:

18	18	18	18	18

№ 53.

Третная именная вѣдомость дѣламъ, производящимся болѣе мѣсяца.

№№ по порядку.	№ наст. реестра.	Названіе дѣла.	Причины, останавливающія слѣдствіе.	Отмѣтки Прокурора Суда.

№ 54.

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Осталось неоконченными отъ 18 года.			Въ теченіе 189 года вновь началось слѣдствій.				Изъ числа лицъ, привлеченныхъ къ этимъ слѣдствіямъ, находилось подъ стражею.		Изъ сихъ слѣдствій производилось.				Окончено и отослано по принадлежности.			Сколько слѣдствій прекращено по представленіямъ судебныхъ слѣдователей.	Сколько возвращено для дополненія по замѣчаніямъ прокурора или суда.	Осталось неоконченныхъ къ 189 году.					Сколько по всѣмъ производив. въ течен. 189 г. слѣдств. принято было судоб. слѣдовател. мѣръ къ пресѣч. обвиняемымъ средствъ уклоненія отъ слѣдствія.								Сколько сдѣлано слѣдователями представленій о принятіи мѣръ къ обезпеченію вознагражденія убытковъ.	Сколько изъ этихъ представленій утверждено судами.	Сколько лицъ оштрафовано судебными слѣдователями за неявку къ слѣдствію			
Слѣдствій.	Число привлеченныхъ къ этимъ слѣдствіямъ лицъ, содержащихся подъ стражей.																	Слѣдствій.		Число привлеченныхъ къ этимъ слѣдствіямъ лицъ, содержащихся подъ стражею.			Число лицъ.			Какая сумма представлена поручителями.	Число лицъ.	На какую сумму взято залоговъ.	Число лицъ							
	Мужчинъ.	Женщинъ.	По жалобамъ частныхъ лицъ, сообщеніямъ полиціи и правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.	По явкѣ съ повинною.	По предложеніямъ лицъ прокурорскаго надзора.	По распоряженіямъ самихъ судебныхъ слѣдователей.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Болѣе 1-го мѣсяца.	Болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.	Болѣе 6-ти мѣсяцевъ.	Болѣе 1-го года.	Къ прокурорамъ.	Къ мировымъ судьямъ.	Въ другія вѣдомства.			За судебными слѣдователями.	По независящимъ отъ нихъ причинамъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	ВСЕГО.	Отобраніемъ вида на жительство или подписки о неотлучкѣ.	Отдачею подъ надзоръ полиціи.	Отдачею на поруки.		Взятіемъ залога.		Отдачею подъ домашній арестъ.	Взятіемъ подъ стражу			Понятыхъ.	Свѣдущихъ людей.	Свидѣтелей.	На какую сумму.

ЗАКОНЪ 21-го МАЯ 1891 ГОДА.

Объ измѣненіи порядка примирительнаго разбирательства.

(Собр. узак. № 57, ст. 601).

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ измѣненіи порядка примирительнаго разбирательства по уголовнымъ дѣламъ, *мнѣніемъ положилъ*:

I. Статью 35 устава уголовнаго судопроизводства отмѣнить.

II. Статью 303 того же устава дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

Ст. 303[1]. По дѣламъ, которыя могутъ быть прекращаемы примиреніемъ (улож. о наказ., ст. 157), судебный слѣдователь, не приступая къ производству слѣдствія, обязанъ вызвать стороны для склоненія ихъ къ миру. Если примиреніе состоится, или обвинитель не явится безъ законныхъ на то причинъ, то дѣло прекращается (ст. 277); если же примиреніе не состоится или лицо, противъ котораго возбуждено обвиненіе, не явится безъ законныхъ на то причинъ, то, по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 544, слѣдователь приступаетъ къ производству слѣдствія, а по дѣламъ, указаннымъ въ статьѣ 546, представляетъ жалобу въ окружный судъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 479.

III. Статьи 543 и 546 того же устава изложить слѣдующимъ образомъ:

Ст. 543. Производство въ окружныхъ судахъ по дѣламъ уголовнымъ начинается: 1) или по опредѣленію судебной палаты о преданіи обвиняемаго суду: 2) или по обвинительному акту прокурора, предложенному окружному суду: 3) или же по жалобѣ частнаго обвинителя.

Ст. 546. По дѣламъ, производимымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія и рѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей,

окружный судъ можетъ приступить къ разсмотрѣнію жалобы частнаго обвинителя безъ предварительнаго слѣдствія. Если по дѣламъ этого рода не было еще произведено примирительнаго разбирательства, то судъ, до назначенія дѣла къ слушанію, обращаетъ жалобу частнаго обвинителя къ судебному слѣдователю для склоненія сторонъ къ миру (ст. 303[1]).

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 21-го мая 1891 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Законъ этотъ, опубликованный въ „Правит. Вѣстникѣ“ 5-го іюня сего года (въ № 121), когда 29 листовъ нашей книги были уже отпечатаны, вызываетъ лишь слѣдующія измѣненія въ первыхъ четырехъ частяхъ „Руководства“:

1) Ст. 54 проекта наказа и разъясненія къ ней (стр. 419) должны быть исключены, такъ какъ съ изданіемъ этого закона устраняются вопросы о подсудности и порядкѣ возбужденія тѣхъ дѣлъ, которыя начинаются не иначе какъ по жалобамъ и прекращаются примиреніемъ сторонъ.

2) Указъ общ. собр. Прав. Сената по сбор. Мин. Юст. за 1881 г., № 99 (стр. 71) и основанныя на немъ два примѣч. къ 54 ст. проекта наказа (стр. 419) могутъ сохранить свое значеніе въ той ихъ части, которая опредѣляетъ обязанность слѣдователя производить нетерпящія отлагательства слѣдственныя дѣйствія для обнаруженія и сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ изгладиться, и—обязанность принять мѣры для пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда. Не поколеблено также значеніе послѣдней части означеннаго указа, разъясняющей основанія прекращенія дѣлъ того же рода. Приведенныя въ томъ же указѣ рѣшенія уголов. департамента Правительствующаго Сената (стр. 72) могутъ служить поясненіемъ 303[1] ст. новаго закона.

3) Указъ общаго собранія Правительствующаго Сената по сбор. Министр. Юстиціи за 1882 годъ № 128 (стр. 79) утратилъ всякое значеніе.

Законъ этотъ подлежитъ болѣе подробному обсужденію въ V-й части нашего руководства, а здѣсь обратимъ лишь вниманіе на

ясно выраженную въ новой 303[1] ст. *безусловную* обязанность слѣдователя представить „*жалобу*“ въ судъ, за несостоявшимся примиреніемъ, *безъ производства слѣдствія*, коль скоро дѣло принадлежитъ къ числу указанныхъ въ 546 и 545 статьяхъ, что подтверждаетъ правильность нашихъ разъясненій, изложенныхъ на стр. 142—146, по вопросу о порядкѣ примѣненія 545 ст. уст. угол. суд. Въ виду столь безусловнаго предписанія новой 303[1] ст. слѣдовало бы, какъ мы полагаемъ, иначе редактировать и 545 и 546 ст., выразивъ въ нихъ, соотвѣтственно редакціи 303[1] ст., что по дѣламъ, не влекущимъ лишенія всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, судъ приступаетъ къ судебному производству *по общему правилу* безъ предварительнаго слѣдствія, *по исключенію же можетъ* распорядиться производствомъ предварительнаго слѣдствія, если необходимость его вызывается особымъ характеромъ преступленія или особыми обстоятельствами дѣла. Такая редакція устранила бы указанную нами тамъ же практику, которая, въ явное нарушеніе прямаго смысла закона, подвергаетъ примѣненіе 545 и 546 ст. всевозможнымъ ограниченіямъ. Къ сожалѣнію и въ новой редакціи 546 ст. слово „*можетъ*“ выражаетъ право суда приступить къ судебному производству безъ предварительнаго слѣдствія, а не право его распорядиться, въ случаѣ надобности, производствомъ предварительнаго слѣдствія. См. разъясненія къ формѣ постановленія за № 12.

Затѣмъ, само собою разумѣется, что порядокъ возбужденія дѣлъ по жалобамъ на воинскихъ чиновъ, установленный въ военныхъ судебныхъ уставахъ, (см. ст. 303 воен. судеб. уст., разд. II, 1884 года, 416 ст. воен. морск. суд. уст. и рѣшен. общ. собраній Прав. Сената за 1872 г., № 12, стр. 39), остается безъ измѣненія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ циркуляру Министра Юстиціи 1880 г. № 78.

(*Стр. 219*).

На отношеніе отъ 19 ноября 1886 года за № 19646 Министръ Юстиціи, отзывомъ отъ 28 января 1887 года за № 2910, увѣдомилъ Министра Путей Сообщенія, что въ виду 244 ст. учрежд. суд. уст. онъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ установленію для товарищей прокуроровъ, при служебныхъ разъѣздахъ, особаго путеваго пособія посредствомъ предоставленія имъ права безплатнаго проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Что же касается мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей, то первые обязаны издержки по служебнымъ своимъ разъѣздамъ возмѣщать изъ отпускаемого имъ содержанія или изъ суммъ, назначаемыхъ на всѣ расходы по должности, и не имѣютъ права на полученіе путеваго довольствія изъ кредита по § 21 смѣты Министерства Юстиціи, а вторые пользуются при служебныхъ разъѣздахъ или обывательскими лошадьми или въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ натуральная повинность замѣнена денежною, разъѣздными деньгами отъ земства либо отъ мѣстныхъ губернскихъ распорядительныхъ комитетовъ. Поэтому предоставленіе этимъ должностнымъ лицамъ права безплатнаго проѣзда по тѣмъ же дорогамъ въ раіонѣ ихъ участковъ составляло бы равнымъ образомъ нѣкоторое пособіе, на которое они по закону права не имѣютъ. Принимая однако же въ соображеніе неудобства сообщенія на обывательскихъ подводахъ между мѣстностями, соединенными желѣзнодорожною линіею, и имѣя въ виду, что назначаемыя взамѣнъ отпуска подводъ разъѣздныя деньги выдаются въ крайне незначительномъ размѣрѣ, недостаточномъ для покрытія потребныхъ на этотъ предметъ расходовъ, Министръ Юстиціи, съ своей стороны, не встрѣтилъ препятствій къ предоставленію какъ мировымъ судьямъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ права безплатнаго въ предѣлахъ ихъ участковъ проѣзда по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ. Это отношеніе Министра Юстиціи и было сообщено временнымъ управленіемъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ *для свѣдѣнія и руководства* начальникамъ этихъ дорогъ (начальнику Полѣсскихъ дорогъ—20 февраля 1887 г. № 3362).

ОГЛАВЛЕНІЕ

IV-й части руководства.

А. проектъ наказа.

Стр.

Общія разъясненія 386
Инструкція 1863 года 393
Правила 15 марта 1866 года 395
Глава 1. О слѣдственныхъ участкахъ и камерахъ судеб. слѣдователей 397
Глава 2. Канцелярскія книги и наряды. 398
Глава 3. Канцелярскій порядокъ дѣлопроизводства . . . 403
Глава 4. Общія условія производства предварительныхъ слѣдствій 409
Глава 5. Порядокъ производства слѣдственныхъ дѣйствій 416
Дополненія къ проекту наказа (правила Кіевскаго суда 1890 г.) 450

Б. Формы дѣлопроизводства.

Общія разъясненія 467
Протоколъ объявленія неочевидца преступленія № 1 . . 474
Постановленіе по сему объявленію № 2 . . . . . —
Протоколъ объявленія очевидца преступленія № 3 . . . 476
Протоколъ объявленія потерпѣвшаго отъ преступленія № 4. 477
Протоколъ допроса потерпѣвшаго, свидѣтелей, экспертовъ, понятыхъ № 5 478
Постановленіе объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по жалобѣ № 6 479

Стр.

Постановленіе объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по сообщенію полиціи, присутст. мѣста или должностнаго лица № 7. 480
Протоколъ явки съ повинною № 8 481
Постановленіе объ оставленіи явки съ повинною безъ послѣдствій № 9 482
Постановленіе объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по предложенію прокурорскаго надзора № 10 483
Постановленіе о направленіи дѣла въ порядкѣ 545 или 511 и 545 ст. № 11. . . . . —
Постановленіе о вызовѣ сторонъ для склоненія ихъ къ миру № 12 484
Постановленіе о пріемѣ дѣла къ производству № 13 . . 488
Постановленіе объ освобожденіи задержаннаго полиціею № 14 491
Постановленіе объ оставленіи свидѣтелей безъ допроса № 15 493
Второе постановленіе о томъ же № 16 494
Повѣстка о вызовѣ понятыхъ, свидѣтелей, свѣдущихъ лицъ и обвиняемыхъ № 17 495
Порученіе полиціи о врученіи повѣстокъ № 18 497
Постановленіе о привлеченіи къ отвѣтственности въ качествѣ обвиняемаго № 19 499
Повѣстка о приводѣ № 20 500
Порученіе полиціи объ исполненіи привода № 21 . . . 502
Протоколъ допроса обвиняемаго № 22 503
Постановленіе объ отобраніи отъ обвиняемаго вида на жительство, подписки о неотлучкѣ или объ отдачѣ его подъ надзоръ полиціи № 23 505
Подписка о неотлучкѣ № 24. 506
Сообщеніе полиціи объ учрежденіи надъ обвиняемымъ особаго надзора № 25 507
Постановленіе объ истребованіи поручительства или залога № 26 508
Постановленіе объ освобожденіи на поручительство или подъ залогъ № 27 . . . . . —
Постановленіе о содержаніи подъ стражею № 28 . . . 510
Постановленіе о признаніи участія въ дѣлѣ гражданскаго истца № 29 511
Постановленіе объ обезпеченіи гражданскаго иска № 30 . 513

Стр.

Протоколъ осмотра слѣдовъ преступленія, мѣста его совершенія или вещественныхъ доказательствъ № 31 . —
Постановленіе о производствѣ обыска № 32 514
Протоколъ обыска № 33 514
Протоколъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія № 34. 515
Постановленіе объ оцѣнкѣ заключенія врачей-экспертовъ № 35 . . . . . —
Протоколъ предъявленія обвиняемому слѣдственнаго производства № 36 516
Постановленіе о направленіи дѣла въ порядкѣ 478 ст. № 37 517
Постановленіе о направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. № 38 —
Счетъ судебныхъ по дѣлу издержекъ № 39 518
Реестръ входящихъ бумагъ № 40 519
Реестръ исходящихъ бумагъ № 41 . . . . . —
Разносная книга № 42. . . . . —
Книга для отдѣльныхъ требованій № 43 520
Алфавитъ № 44 . . . . . —
Книга на записку казеннаго имущества № 45 . . . . . —
Настольный реестръ № 46 521
Другая форма настольнаго реестра № 47 524
Обложка дѣла № 48. 527
Справочный листъ № 49 528
Годовая вѣдомость арестантскимъ дѣламъ № 50 532
Ежемѣсячная перечневая вѣдомость № 51 . . . . . —
Дополнительная вѣдомость № 52 . . . . . —
Третная, именная вѣдомость дѣламъ, производящимся болѣе мѣсяца № 53 535
Годовая вѣдомость № 54 . . . . . —
Законъ 21 мая 1891 года объ измѣненіи порядка примирительнаго разбирательства 536
Дополненіе къ циркуляру Мин. Юстиціи за 1880 г. № 78 (стр. 219) 539

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ I тому.

Указатель ссылается на страницы; если же указаніе находится на приведенной страницѣ подъ тѣмъ или другимъ номеромъ, то этотъ послѣдній приводится подъ строкою; напр. 32/4 значитъ: на страницѣ 32 подъ № 4, каковой можетъ означать рѣшеніе общ. собр. Прав. Сената, циркуляръ Мин. Юст. или статью проекта наказа, смотря потому, къ какой части руководства относится приведенная страница (I часть на стр. 12—177; II часть на стр. 179—260; III часть на стр. 261—382; IV часть съ стр. 383.

Акты слѣдственнаго производства: порядокъ и форма ихъ составленія—58 15. См. формы протоколовъ и постановленій.

Арестъ: неосновательность постановленія объ арестѣ—32, 4;—должностныхъ лицъ государственной и выборной службы—57 3;—капиталовъ, хранящихся въ банкѣ—82 18;—платежей, слѣдующихъ изъ банка—82, 18. См. увѣдомленіе, мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда.

Арестанты: порядокъ содержанія ихъ подъ стражею—193, 32; освобожденіе арестованныхъ (10 ст. угол. суд.)—50/49, 66 12, 88 38, 199 145; постановленія полиціи о содержаніи подъ стражею—200 177; обязанность сообщать смотрителямъ тюремныхъ замковъ о матеріальныхъ средствахъ арестуемыхъ лицъ привилегированныхъ состояній и чиновниковъ—200 193, и—о времени прибытія и обратнаго отправленія въ тюрьму арестан-

товъ—200/195; обязанность слѣдователя удостовѣряться въ основательности распоряженія полиціи о задержаніи обвиняемаго—453/62. См. мѣста содержанія подъ стражею, содержаніе бродягъ подъ стражею, постановленія.

Арестантскія дѣла: обязанность слѣдователя сообщать прокурору свѣдѣнія о положеніи арестантскихъ дѣлъ—71/32.

Архивы: архивъ справокъ о судимости—372; архивъ справокъ о подлѣлкѣ и сбытѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ—247; разборъ архивовъ—236; архивы слѣдователей—402/11. См. справки.

Баптисты: условія преслѣдованія—224/226.

Безвѣстное отсутствіе должностнаго лица—93/37.

Безпорядки по слѣдственной части со стороны полиціи, что слѣдуетъ разумѣть подъ ними—102/ къ ст. 485.

Билеты отпускныхъ ниж. чин. должны быть отбираемы—205/304.

Бланки: см. исходящія бумаги.

Браки по обману: что слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ выраженіемъ—71/54. См. подсудность.

Бродяги: направленіе дѣлъ о бродягахъ по обнаруженіи ихъ званія—60/7; условность приговоровъ о бродягахъ—38/139. См. подсудность, возобновленіе, направленіе и производство дѣлъ, публикація.

Важность преступленія: опредѣленіе понятія—63/40.

Вещественныя доказательства: отвѣтственность за непріобщеніе ихъ къ дѣлу—195/55; что разумѣется подъ именемъ вещественнаго доказательства, порядокъ пріобщенія ихъ къ дѣлу—428/67; опись и оцѣнка ихъ—430/69. См. почта, храненіе, судебныя издержки.

Взысканія за неявку по вызову: порядокъ исполненія постановленій о наложеніи штрафовъ—70/74, 202/274. См. штрафы.

Виды на жительство: порядокъ отобранія ихъ—195/63; суд. слѣдователь не въ правѣ выдавать отъ себя временные виды на жительство—195/63; билеты безсрочно и временно отпускныхъ должны быть отбираемы—205/304.

Военная дисциплина: нарушеніе ея, хотя бы подъ предлогомъ исполненія требованій судебныхъ чиновъ, влечетъ за собою отвѣтственность—206/327.

Возбужденіе дѣлъ: кому принадлежитъ право возбуждать дѣла о нарушеніяхъ обязательныхъ постановленій городскихъ думъ—54/6;—по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 1684 ст. улож. о наказ.—63/29;—по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій—60/62;—по обвиненію присяж. засѣдателей въ нарушеніи ихъ обязанностей—79/124;—по обвиненію въ сокрытіи платежа по обязательству—80/19;—по предложеніямъ прокурорскаго надзора—97/13;—по преступленіямъ лицъ духовнаго вѣдомства—28/594;—по дѣламъ объ оскорбленіяхъ должностными лицами—103/II къ ст. 1077;—о кражѣ должностнымъ лицомъ при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей—70/57;—противъ присяжныхъ повѣренныхъ—205/303;—о совращеніи въ расколъ—227/271. См. направленіе и производство дѣлъ.

Возвращеніе дознаній для дополненія—146.

Возвращеніе похищеннаго хозяину: денегъ, хранящихся въ банкѣ—82/18;—вещей, отобранныхъ у третьихъ лицъ—93/10, 85/42, 429/68;—вещей спорныхъ и неизвѣстно кому принадлежащихъ—429/68; опись и оцѣнка возвращаемыхъ предметовъ—430/69. См. выемка.

Возвращеніе денегъ, записанныхъ въ депозитъ суда—402/2.

Возвращеніе содержанія оправданному слѣдователю—97/3.

Вознагражденіе: общій порядокъ удовлетворенія путевыхъ издержекъ свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ—415/45;—свѣдущихъ лицъ—64/62; свидѣтелей изъ чиновъ полиціи и канцелярскихъ служителей—84/22; землемѣровъ—85/37; порядокъ исчисленія суточныхъ денегъ—92/28. См. денежное довольствіе, судебныя издержки.

Возобновленіе дѣлъ: о бродягахъ—38/139, 60/7;—прекращенныхъ въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд.—125.

Возрастъ обвиняемаго и потерпѣвшаго: порядокъ опредѣленія его—443/106. См.—справки.

Временныя правила 15 марта 1866 года—395.

Вскрытіе труповъ полиціею—86/138.

Вступленіе третьихъ лицъ въ дѣло: возможность случаевъ—27/94 (п. 3).

Выведено изъ очереди производство дѣлъ: объ умышленныхъ и неумышленныхъ поврежденіяхъ желѣзныхъ дорогъ—206/314; о поджогахъ—215/19; о преступленіяхъ, сопряженныхъ съ нарушеніемъ границъ—219/77; о безпорядкахъ въ мѣстахъ заключенія 223/195; о сопротивленіи и неповиновеніи—227/268.

Выдача преступниковъ: 212/436, 213/464, 219/74, 224/207, 227/262, 228/9182, 231/28213.

Выдача копій: жалобщику не можетъ быть отказано въ копіи съ первоначальной его жалобы—82/9; порядокъ выдачи копій—414/44.

Выемка: корреспонденціи обвиняемыхъ—198/97, 213/462, 213/480, 217/46; корреспонденціи лицъ, не привлеченныхъ къ отвѣтственности—70/10; капиталовъ, хранящихся въ банкахъ—82/18, 85/42, 93/10; безыменныхъ билетовъ отъ третьихъ лицъ, законно ихъ пріобрѣвшихъ—85/42, 82/18, 93/10; правила отобранія у раскольниковъ иконъ, книгъ, крестовъ и др. богослужебныхъ принадлежностей и порядокъ ихъ разсмотрѣнія - 195/54, 239; порядокъ производства обысковъ и выемокъ—427/66. См. храненіе веществен. доказательствъ, возвращеніе похищеннаго хозяину.

Вызовъ къ слѣдствію: мировыхъ посредниковъ—36/27; духовныхъ и монашествующихъ—60, 53; членовъ врачебныхъ отдѣленій—88/148; управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ—193, 28; консуловъ—197/89; служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ—207/360; чиновъ лѣсной стражи—211/415; 228/281; служащихъ вообще—212/455; смотрителей почтовыхъ станцій—212, 455; учителей—216, 21; только существенныхъ свидѣтелей—213 468, 226/241, 437/88; арестантовъ—218 58; иностранцевъ изъ за границы—218, 73; надзирателей переходныхъ пунктовъ таможенной стражи—219/86; нижнихъ военныхъ чиновъ—230, 290; условіе вызова частныхъ обвинителей—496; порядокъ направленія повѣстокъ—86, 141, 225/235, 493; приводъ—

86/141: порядокъ, мѣсто и время призыва—411/1, 2, 3.; вызовъ для предъявленія слѣдствія—448/117.

Вѣдомости справокъ о судимости—см. архивы, справки о судимости.

Вѣроисповѣданіе: необходимость точнаго удостовѣренія вѣроисповѣданія свидѣтелей—226/244.

Гражданскіе иски и истцы: по дѣламъ о незаконномъ сожитіи—30/657: по дѣламъ о поврежден., причин. при эксплуатаціи желѣзн. дорогъ и пароходныхъ сообщеній—81 32; вступленіе третьихъ лицъ въ дѣло (возможность случаевъ)—27/94 п. 3; порядокъ признанія въ дѣлѣ участія гражданскаго истца—427/65, 511; порядокъ представленія о наложеніи запрещеній и ареста—445 112, 513; См. опредѣленія, подсудность.

Давность: по преступленіямъ должности—67/54, 96/22; по преступленіямъ, подвергающимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ—96/22; по дѣламъ о нарушеніяхъ строительнаго устава—201/215; толкованіе 158 ст. улож. о наказ.—67/54.

Денежныя книги: см. формы ихъ.

Денежное довольствіе судебныхъ слѣдователей и кандидатовъ на судебныя должности—233. См. вознагражденіе, судебныя издержки, срокъ болѣзни.

Дознанія: опредѣленіе понятія и содержанія его, отношеніе къ нему полиціи, прокурорскаго надзора и слѣдователей—146, 149, 153; по дѣламъ о военно-служащихъ—29/615: о военныхъ дезертирахъ—34/7, 46/40; о неправильныхъ дѣйствіяхъ мировыхъ судей—88/24; о возвращеніи дознаній для дополненія—146, 171 и слѣд., 423/2; о повѣркѣ дознаній—423/56; порученіе полиціи производства дознаній по дѣламъ, не принятымъ къ производству—423/57.

Доказательства болѣзни: см. свидѣтельство о болѣзни.

Дополненіе дѣлъ: по опредѣленію суда по дѣламъ частнаго обвиненія—94/6942; по предложеніямъ прокурора по дѣламъ о преступленіяхъ должности—104 4 п. къ ст. 1091.

Дополнительныя переписки: направленіе заявленій по окончаніи слѣдствія—58/15.

Допросъ: обязанность ограничиваться вызовомъ и допросомъ только существенныхъ свидѣтелей—213/468, 226/241; о послѣдствіяхъ нарушенія этой обязанности—494; объ обязанности разъяснить обвиняемому принадлежащія ему права—505; о той же обязанности въ отношеніи гражданскихъ истцовъ—512; порядокъ допроса свидѣтелей—438/89—91; свидѣтелей объ ихъ вѣроисповѣданіи—226/244; заподозрѣнныхъ по 722 ст. уст. уг. суд.—50/61; обвиняемыхъ—439/95, 453/67; предъявленіе обвиненія—439/96; обвиняемаго и свидѣтелей полиціею (можетъ ли полиція предъявлять обвиненія, допрашивать обвиняемаго и свидѣтелей)—87/18; срокъ допроса—410/33, 411/34, 453/62; потерпѣвшаго въ порядкѣ 307 ст. уст. угол. суд.—421/55, 458/26. См. формы постановленій и протоколовъ.

Дослѣдованія: см. дополненіе дѣлъ.

Достаточность основанія для начатія слѣдствія, общія разъясненія и опредѣленіе понятія—128, 134, 136, 161 и слѣд.

Духовныя завѣщанія самоубійцъ (производство дѣлъ)—54/19, 64/72.

Духовная консисторія: общее понятіе о ней—54, 10.

Дѣлопроизводство: см. ревизія.

Жалобы: по 1684 ст. улож. о наказ.—63/29; какъ основаніе къ привлеченію къ отвѣтственности—50/61; выдача копій съ первоначальныхъ жалобъ—82/9; недостаточность въ жалобѣ основаній къ производству слѣдствія—132; отказъ въ производствѣ слѣдствія по жалобѣ—418/1; порядокъ сего отказа—421/55; допросъ жалобщика по 307 ст. уст. угол. суд.—439/93; порядокъ пріема жалобъ 410/32, 421/55. См. примирительное разбирательство.

Жалобныя книги: см. осмотръ, справки изъ жалобныхъ книгъ, находящихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Заглавія дѣлъ: общее основаніе къ составленію заглавія (названія) дѣла—490.

Законный поводъ къ производству слѣдствія, общія разъясненія и опредѣленіе понятія—134, 136 стр. статьи о прекаціяхъ; случаи производства слѣдствій безъ законнаго къ тому повода—135,64/72, 54/19.

Законность предложенія прокурора, какъ условіе исполненія требованія прокурорскаго надзора—127; опредѣленіе понятія о законности требованія—54/3. См. предложенія прокурора.

Заключеніе слѣдствія — порядокъ окончанія производства—448/118.

Залогъ: см. мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда и—поручительство.

Защита—при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ—94/21.

Заявленія слѣдователю: порядокъ принятія и направленія ихъ по окончаніи дѣла—58/15.

Издержки по производству слѣдствій: къ кому обращаться съ требованіемъ о покрытіи этихъ издержекъ—209/388. См. судебныя издержки.

Инструкція 1863 года о надзорѣ за слѣдователями—393.

Исполненіе предложеній: см. законность предложеній, предложенія прокурора.

Истецъ: см. гражданскіе иски.

Исходящія бумаги: обязанность означать въ нихъ мѣсто постояннаго пребыванія слѣдователя и ближайшей почтовой станціи—203/291.

Камеры слѣдователей: мѣста изъ нахожденія—397/1, устройство ихъ—398/3 и 4, 397/2.

Канцелярскій порядокъ дѣлопроизводства слѣдователей: *со стр. 403, ст. наказа*: объ оберткѣ дѣла—13; какія дѣла считаются арестантскими—13; помѣта входящихъ бумагъ—14: объ исходящихъ бумагахъ—15,16: секретныя бумаги —17; общій порядокъ составленія и написанія протоколовъ, постановленій и др. бумагъ—18, 19, 20; протоколы допроса обвиняемыхъ, потерпѣвшихъ, частныхъ обвинителей и гражданскихъ истцовъ—21, 37, 38: о справкахъ по дѣлу—22; справочный листъ по дѣлу—24; порядокъ представленій, основанныхъ на

постановленіяхъ — 23; опись бумагъ—25; подшивка бумагъ—26, 27, 28; храненіе въ производствѣ по дѣлу документовъ и вещественныхъ доказательствъ—29; храненіе вещественныхъ доказательствъ—30; порядокъ передачи камеры другому слѣдователю—примѣч. къ 31 ст.

Кандидаты на судебныя должности: несовмѣстимость этого званія съ званіемъ почетныхъ мировыхъ судей—50/48; удостовѣреніе университетскаго начальства о поведеніи—200/178; ихъ денежное довольствіе—233.

Квартирныя деньги: см. денежное довольствіе.

Книги судебныхъ слѣдователей—398/5; порядокъ ихъ веденія—399, 400/6; настольный реестръ, его форма и дѣла, которыя заносятся въ этотъ реестръ—400/7, 452/10; реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ—401/8; алфавитный указатель дѣламъ—401/9; книга на записку казеннаго имущества—402/11; разсыльная книга—403/12. См. формы.

Конвенціи о непосредственныхъ сношеніяхъ: съ Германіей—220/88; (конвенцію съ Австріей см. въ V ч. рук., прилож. къ 190 ст. учрежд.). См. сношенія.

Копіи съ первоначальныхъ жалобъ должны быть выдаваемы жалобщикамъ—82/9; порядокъ выдачи копій—414/44.

Кредиты: см. распорядители кредитовъ.

Корреспонденція: см. осмотръ ея, почта.

Мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда: избраніе строжайшей мѣры—440/98; принятіе мѣръ въ отношеніи военно-служащихъ—440/98, въ отношеніи лицъ, обвиняемыхъ въ конокрадствѣ—510; принятіе мѣръ къ охраненію имущества арестуемаго—440/99; постановленія объ избраніи мѣры—440/98, 441/100. Порядокъ замѣны, по окончаніи слѣдствія, содержанія подъ стражею залогомъ или поручительствомъ и обратные случаи—442/105, 464/86; принятіе мѣры по каждому дѣлу въ отдѣльности—442/103, 459/85; измѣненіе мѣры по дальнѣйшемъ направленіи дѣла 442/104; отмѣна принятыхъ мѣръ—447/115, 458/25; отобраніе

вида на жительство допускается только на основаніи 416 ст. уст. угол. суд.—454/82; отношеніе слѣдователя къ мѣрамъ, принятымъ полиціею, въ случаяхъ пріема дѣла къ производству и отказа въ производствѣ слѣдствія—491; основанія къ опредѣленію стоимости денежныхъ бумагъ, представляемыхъ въ залогъ—510. См. арестъ, формы постановленій, поручительство, надзоръ полиціи.

Мѣста содержанія подъ стражею: содержаніе подъ стражею лицъ военнаго вѣдомства—227/258. См. содержаніе подъ стражею, арестанты.

Мѣсто совершенія преступленія: см. подслѣдственность.

Мѣсто производства слѣдствія: 412/36.

Мѣсто постояннаго пребыванія слѣдователя: порядокъ его опредѣленія—397/1; обязанность, при выѣздахъ, оставлять свѣдѣнія о своемъ мѣстѣ нахожденія—409/31.

Мѣсто нахожденія камеры слѣдователя—397/1.

Мѣсто жительства слѣдователя—397/1.

Награды: порядокъ представленія къ нимъ судебн. слѣдователей—227/245.

Надзоръ: за исправляющими должность судебныхъ слѣдователей—206/332; за дѣятельностью слѣдователей—449/121.

Надзоръ полиціи: опредѣленіе порядка надзора—441/102, 507. См. мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда.

Наказы: общія разъясненія, опредѣленіе понятія и содержанія—385; проектъ наказа—397; правила Кіевскаго суда—450. О неполнотѣ наказовъ—456 См. временныя правила, инструкція.

Направленіе и производство дѣлъ: о бродягахъ—206/339, 38 139, 44/11, 60/7; направленіе дознаній по преступленіямъ на желѣзныхъ дорогахъ—217/40; направленіе дознаній по 309 ст. 174, 458 25; направленіе дѣлъ, полученныхъ отъ мир. суд., въ порядкѣ 309 ст.—457/24; о противоеврейскихъ безпорядкахъ—220/103; по обвиненію въ ложномъ себя именованіи съ цѣлью скрыть свою виновность—44/12; о военныхъ дезертирахъ—46/40. 34/7; о военно-служащихъ по 277 ст.—

97/5, 48/14; о самоубійствахъ—54/19, 64/72; о бракахъ, совершенныхъ съ обманомъ—59/18; по 994 ст. улож. о наказ.—63/26; по преступленіямъ должности (порядокъ прекращенія этихъ дѣлъ)—83/21, 93/37, 452/25; по пререканіямъ съ прокурорскимъ надзоромъ—97/13, 123; по пререканіямъ со съѣздами мировыхъ судей—72/36; по постановленіямъ суда гражданскаго—36/26. Направленіе дѣлъ въ порядкѣ 545 ст.—142, 425/60, 455/124;—въ случаяхъ, указанныхъ въ 5 п. 959 ст. уст. угол. суд.—444/примѣч.;—въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд.—447/115, 457/24. См. производство слѣдствій, возобновленіе дѣлъ, освидѣтельствованіе умственныхъ способностей, увѣдомленіе, дознанія, примирительное разбирательство, начатіе слѣдствія, отказъ въ производствѣ слѣдствія.

Направленіе повѣстокъ: куда и въ какомъ порядкѣ направлять ихъ для врученія—225/235, 86/141.

Наряды бумагъ—398/5; порядокъ ихъ веденія—399, порядокъ ихъ храненія—452/8.

Начатіе слѣдствія: объ обязанности начать слѣдствіе безъ промедленія—423/56, 459/31.

Незаконность предложенія прокурорскаго надзора—см. законность предложенія.

Неосновательность ареста: отвѣтственность слѣдователя—32/4.

Неосновательность предложенія прокурорскаго надзора—127.

Неявка по вызову: частнаго обвинителя и обвиняемаго по дѣламъ частнаго обвиненія—71/99.

Обезпеченіе гражданскихъ взысканій: см. гражданскіе иски.

Обжалованіе распоряженій слѣдователя: обязанность слѣдователя объявлять порядокъ обжалованія—414/40.

Образцы протоколовъ и постановленій—см. формы ихъ.

Образцы книгъ: 199/170, 222/149. См. формы книгъ.

Объявленія: о прекращеніи дѣлъ въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. 447/115;—объ окончаніи слѣдствія—448/118. См. пріемъ объявленій.

Объясненіе участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ принадлежащихъ имъ правъ—427/65, 439/96.

Объясненія къ статьямъ уст. угол. суд.—см. разъясненія.

Обыски: порядокъ ихъ производства—427/66, 514; общее условіе составленія протоколовъ о произведенныхъ обыскахъ—514.

Обязанности чиновъ судебнаго вѣдомства по Высочайшему рескрипту, данному 13 мая 1866 года на имя предсѣдателя комитета министровъ—191/23.

Оправданія обвиняемаго: повѣрка ихъ—440/97.

Опечатаніе: взрывчатыхъ веществъ—см. храненіе.

Опись: см. оцѣнка.

Опредѣленія: распорядит. засѣданій уголов. суда необязательны для суда гражданскаго—54/19; опредѣленія суда граждан. необязательны для суда уголов.—36/26, 38/126.

Освидѣтельствованіе умственныхъ способностей—71/59; вопросы, предварительное разъясненіе коихъ обязательно—230/285, 259; порядокъ производства—445/111.

Освобожденіе арестованныхъ: на основаніи 10 ст. угол. уст. суд.—50/49, 66/12, 88/38; по предложеніямъ прокурорскаго надзора—208/362.

Осмотръ:—корреспонденціи—198/97, 213/462, 217/46, 70/10; жалобныхъ книгъ—206/324, вещественныхъ доказательствъ—513; порядокъ производства осмотровъ—427/66. См. справки.

Основательность предложенія прокурорскаго надзора—см. пререканія съ прокурорскимъ надзоромъ.

Остановка въ производствѣ: постановленія по сему предмету—414/41; обязанность увѣдомить полицію и участкового товарища прокурора о невозможности приступить безотлагательно къ производству слѣдствія—424/58.

Отвѣтственность: лицъ судеб. вѣдомства—59/27; должностнаго лица по переходѣ его на другую должность—71/34; судебныхъ врачей—50/54; слѣдователя за неосновательный арестъ—32/4; полѣсовщика за порубку казеннаго лѣса—102/II и III; полѣсовщика за недонесеніе о порубкѣ—102/III; инженера вѣдомства путей сообщенія, служащаго на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ—103/IV; служащихъ по вольному найму, но

несущихъ обязанности государственной службы—103/I къ ст. 1077.

Отдѣльныя требованія: порядокъ ихъ исполненія—28/298; порядокъ направленія отдѣльныхъ требованій объ исполненіи слѣдственныхъ дѣйствій за границею—212/436, 223/200; порядокъ требованія—414/43; порядокъ понужденія къ исполненію—414/42.

Отказъ въ производствѣ слѣдствія:—ст. наказа 52, 53, 55 (стр. 417);—по объявленію неочевидца преступленія, порядокъ направленія—475. См. пріемъ дѣлъ къ производству.

Отлучки слѣдователя: обязанность оставлять свѣдѣнія о мѣстѣ своего нахожденія—409/31, 394/7; отлучки изъ уѣзда—410/31.

Отчетность—см. судебная отчетность.

Охраненіе имущества арестуемаго—440/99.

Оцѣнка и опись предметовъ, пріобщаемыхъ къ дѣлу и возвращаемыхъ по принадлежности—430/69, 513.

Очередь въ производствѣ дѣлъ:—411/35. См. выведено изъ очереди производство дѣлъ.

Пероначальныя изслѣдованія о преступленіяхъ мир. судей (кому они могутъ быть поручены)—88/24. См. дознанія.

Переводчики: запрещеніе приглашать въ качествѣ переводчиковъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній—222/156.

Перенесеніе дѣлъ изъ новыхъ судовъ въ старые—97/2.

Пересылка: см.—почта.

Побѣгъ: что слѣдуетъ разумѣть подъ побѣгомъ въ Сибири и внѣ Сибири—81/33.

Повѣренные: допускаются ли при производствѣ предварительныхъ слѣдствій повѣренные гражд. истцовъ—86/144.

Повѣрка дѣйствій полиціи—424/59.

Повѣрка протоколовъ и дознаній полиціи—424/59.

Повѣрка оправданій обвиняемаго—440/97.

Повѣстки: куда и въ какомъ порядкѣ направлять ихъ—225/235 86/141.

Подлоги: см. подслѣдственность.

Подслѣдственность: по мѣсту совершенія преступленій—462/22; преступленій, неизвѣстно гдѣ совершенныхъ—46/48, 452/21; по мѣсту заявленія о подложности росписки—46/52; по мѣсту предъявленія подложной росписки—46/52; поддѣлки паспортовъ—46/48;—дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ мировыхъ судей—88/24;—дѣлъ смѣшанной воен. и гражд. подсудности—48/14, 51/1; разграниченіе подслѣдственности воен. и гражд.—29/615;—дѣлъ, подвѣдомственныхъ полковымъ судамъ—29/615;—дѣлъ, подсудныхъ военному суду—29/615 См. —подсудность.

Подсудность: общее основаніе къ опредѣленію подсудности—27/36, 37/60, 62/8; по мѣсту совершенія преступленій—462/22;—при разнорѣчіи потерпѣвшаго о мѣстѣ совершенія преступленія—48/23;—дѣлъ о незаконномъ сожитіи—30/657;—браковъ православныхъ по раскольничьему обряду—227/271 (см. браки по обману);—преступленій, совершенныхъ во время противоеврейскихъ безпорядковъ—220/103;—дворянъ, недоказавшихъ своего званія—56/23;—ложнаго наименованія, съ цѣлью скрыть свою виновность—44/12;—вывоза лошадей за границу—59/39;—просьбъ родителей о заключеніи дѣтей въ тюрьму на основаніи 1592 ст. улож.—95/4;—пріобрѣтенія фальшиваго вида на жительство—47/7;—поддѣлки кредитныхъ билетовъ—48/15;—1710 и 1711 ст. улож.—62/8;—по совокупности преступленій, согласно 205 ст. уст. угол. суд. (опредѣленіе понятія о важности преступленія)—63/40;—соучастниковъ обвиняемаго въ разныхъ преступленіяхъ—66/13;—преступленія, предусмотрѣннаго 1684 ст. улож.—63/29;—вопросовъ о гражданскихъ послѣдствіяхъ отступленія отъ вѣры—66/8;—гражданскихъ исковъ за причиненіе вреда при эксплуатаціи желѣз. дорогъ и пароходныхъ сообщеній—81/32. См. подслѣдственность.

— **присвоенія** вообще—57/33; присвоенія вещи, переданной на храненіе во время пожара—59/31;—привилегированныхъ лицъ по обвиненію въ присвоеніи—43/96.

Подсудность:

— **кражи:** церковныхъ денегъ—45/30; съ воза, оставленнаго на улицѣ—44/3; съ открытой платформы, стоящей на запасномъ пути—58/16; опредѣленіе понятія о транспортѣ въ пути—58/16; должностнымъ лицомъ—70/57; посредствомъ подкопа—76/48; содержателемъ харчевни—67/47; содержателями постоялыхъ дворовъ и гостинницъ безъ взлома и сообщества—59/23, 48/21.

— **покупки краденаго**—50/21.

— **обманныхъ дѣйствій:** при совершеніи крѣпостныхъ актовъ—73/39; при заключеніи браковъ—46/31, 71/54.

— **волостному суду**—95/3.

— **преступленій противъ должности и противъ должностныхъ лицъ:** разграниченіе подсудности по классамъ должностей, а не по чинамъ - 195/74; побоевъ лѣснымъ сторожамъ—59/29; почетныхъ мир. судей, обвиняемыхъ по 142 и 173 ст. уст. о наказ.—47/57; смотрителей казенныхъ зданій—52/4; должностныхъ лицъ, если за преступленіе ихъ полагается и административное взысканіе, и наказаніе—102 I къ ст. 1066; нижнихъ почтовыхъ служителей—49/34; полѣсовщика за порубку лѣса—102/II и III къ ст. 1066; лѣсничихъ вѣдомства государственныхъ имуществъ—195/74.

— **духовныхъ лицъ и преступленій противъ нихъ:** духовныхъ лицъ вообще—37/72, 49/1; церковно-служителей—45/28; оскорбленія духов. консисторіи въ бумагѣ, поданной архіерею—54/10; оскорбленія священника причетникомъ—31/1; оскорбленія частнаго лица священнослужителемъ—31/1; оскорбленія священника частнымъ лицомъ—52/17; оскорбленія священно-служителемъ должностныхъ лицъ—31/1; духовныхъ лицъ по преступленіямъ должности—28/594; духовныхъ лицъ по обвиненію ихъ по 193 ст. улож. о наказ.—38/87; духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ на 994 ст. улож. о наказ.—63/26; священника, дьякона и церковнаго старосты по преступленіямъ должности и общимъ преступленіямъ—49/1, 67/26; оскорбленія рав-

Подсудность:
вина—52/17; оскорбленія духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія—52/17.
— **земской стражи:** Царства Польскаго—62/10, Закавказскаго края—72/4, начальниковъ земской стражи, числящихся по кавалеріи—94/16.
— **воинскихъ чиновъ и преступленій противъ нихъ:** военныхъ вообще—196/88; необходимость осторожности въ опредѣленіи подсудности о военно-служащихъ—221/106, 196/88; отставныхъ военныхъ—39/145, 38/116, 43/79, 196/88, офицеровъ морского вѣдомства, уволенныхъ для службы на коммерческихъ судахъ—43/92; офицеровъ, служащихъ въ обществѣ добровольнаго флота—93/31; воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской или общественной службѣ—39/141, 196/88; гражданскихъ чиновъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ (кого слѣдуетъ разумѣть подъ этимъ именемъ)—88/3; рядовыхъ командированныхъ на межеваніе—27/185; вольно-наемн. писаря—88/3; воен. служащ. въ случаяхъ соучастія лицъ гражданск. вѣдомства и смѣшанной подсудности—36/21, 38/97, 44/8, 49/9, 56/30, 45/24, 62/18, 35/2, 34/30; за преступленія совершенныя до вступленія въ службу—38/84; рекрутовъ—40/44, 34/24; военныхъ по дѣламъ частнаго обвиненія—39/12; военныхъ по нарушенію ими общественнаго благоустройства и благочинія—45/15; военныхъ въ случаѣ побѣга соучастниковъ гражданскаго вѣдомства—49/4; чиновъ корпуса жандармовъ—72/2; пограничной стражи—196/88; чиновъ пожарныхъ командъ—39/141; унтеръ-офицера арестантской роты гражд. вѣдомства—38/128; рядоваго мушкатерской команды при Московской полиціи—41/55; нижнихъ чиновъ, состоящихъ на полицейской службѣ—28/384; сигналистовъ военнаго телеграфа—39/3; офицера за оскорбленіе городового—50/22; оскорбленія патруля—30/348; ложнаго доноса на начальство—44/13; военныхъ по дѣламъ о нарушен. постановлен. о печати—94/16; преступленій противъ ночнаго обхода, состоящаго изъ льготныхъ казаковъ, наряженныхъ

Подсудность:

отъ станичнаго управленія—52/14; нападенія рядоваго на офицера своего полка съ цѣлью грабежа—34/30.

— **казаковъ**: состоящихъ на льготѣ—52/14; донскихъ казаковъ по уклоненію отъ исполненія воинской повинности—71/40; кубанскихъ казаковъ за упускъ арестантовъ—41/60; войсковаго старшины казачьяго войска—79/53.

— **отпускныхъ**: уволенныхъ въ продолжительный отпускъ и по ст. II неспособныхъ—30/350, 38/96; временно и безсрочно-отпускныхъ—43/69, 43/70, 43/79, 196/79; кратковременно-отпускныхъ — 43/90; запасныхъ—196/79.

— **дезертировъ**: 34/7, 35/3, 37/65, 46/40, 49/6; самовольно отлучившихся—49/6; сосланныхъ на водвореніе, а затѣмъ вновь принятыхъ въ военную службу—35/3.

— **арестантовъ**: гражданскаго вѣдомства—30/616;—военно-исправительныхъ ротъ—39/147; бѣжавшихъ изъ подъ стражи—40/45; отлучившихся изъ арест. помѣщенія при волостномъ правленіи—40/45.

— **сосланныхъ**: на поселеніе—35/3, 81/33, 70/56; ссыльно-каторжныхъ—33/5, 40/36, 41/65; сосланныхъ на водвореніе, а за тѣмъ вновь принятыхъ въ военную службу—35/3.

— **бродягъ**—37/65, 60/7.

— **нарушен. уст. о питейномъ сборѣ**: продажи въ первый разъ питей въ мѣстѣ, въ которомъ торговля не можетъ производиться даже и со взятіемъ патента—59/19.

— **нарушен. уст. таможеннаго**: преступленія, предусмотрѣннаго 761 ст. улож.—46/46; нарушенія устава въ губерніяхъ Царства Польскаго—94/17.

— **нарушен. уст. о табачномъ сборѣ**: противозаконнаго производства табачныхъ издѣлій—57/14.

— **нарушен. строительнаго устава**: 101/31, 201/216.

Подсудность:

— **нарушен. уст. о предупрежд. преступленій:** нарушенія порядка открытія ссудныхъ кассъ—94/4048.

Подтвержденіе объ исполненіи требованій —414/42.

Полковые суды: см. подслѣдственность.

Понужденіе къ исполненію требованія, порядокъ понужденія—414/42.

Понятые: выборъ ихъ—413/39.

Порученія полиціи: кому изъ числа полицейскихъ чиновъ судебн. слѣдователи могутъ поручать производство дознаній и собраніе справокъ—53/2; можетъ ли быть порученъ полиціи допросъ обвиняемаго и свидѣтелей—87/18, или слѣдственныхъ дѣйствій вообще—424/58; какія порученія слѣдователя могутъ быть исполняемы должностными лицами волостнаго управленія—86/141; какія порученія могутъ быть возлагаемы на урядниковъ—215/17; о порученіяхъ по дѣламъ, не принятымъ къ производству—423/57; неопредѣленность порученій—423/57.

Поручительство: опредѣленіе достоинства порукъ—223/117; опредѣленіе размѣра и благонадежности порукъ—441/101; замѣна содержанія подъ стражею поручительствомъ или залогомъ по окончаніи слѣдствія—442/105. См. мѣры пресѣченія способовъ уклоняться отъ суда.

Порядокъ при производствѣ слѣдствія, способы его поддержанія—412/36 примѣч.

Постановленія: опредѣленіе понятія о нихъ—416/2, 467; общія условія составленія ихъ —453/35, 467; формализмъ въ постановленіяхъ—467; отвѣтственность за неосновательность постановленія о содержаніи подъ стражею—32/4;—о привлеченіи къ отвѣтственности—208/363, 460/19; — полиціи о содержаніи подъ стражею—200/177;—о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 277 ст.—447/115;—объ освидѣтельствованіи женщинъ, объ осмотрахъ и обыскахъ—453/45;—объ окончаніи и заключеніи производства слѣдствія—448/118. См. формы, канцелярскій порядокъ.

Посылка подлинныхъ дѣлъ для исполненія отдѣльныхъ требованій—414/43.

Почта: порядокъ сдачи корреспонденціи на почту—209/366; издержки по пересылкѣ вещественныхъ доказательствъ—211/419; пересылка жидкостей и др. вещественныхъ доказательствъ—211/419, 245; пересылка денегъ, какъ вещественныхъ доказательствъ—217/35.

Преданіе суду: нижнихъ чиновъ, состоящихъ на полицейской службѣ—28/384, 103/I къ ст. 1088; нижнихъ полицейскихъ служителей—50/12; должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленій—40/21, 103/II и III къ ст. 1088, 202/239; полѣсовщиковъ въ виду лишь факта порубки, неизвѣстно кѣмъ произведенной—102/III къ ст. 1066; должностнаго лица, перешедшаго на службу въ другое вѣдомство—105/прилож. къ ст. 1098; членовъ конкурсныхъ управленій—101/26; присяжныхъ засѣдателей—79/124; мировыхъ посредниковъ—36/7; церковнослужителей—45/28; духовн. лицъ по преступленіямъ должности—28/594; порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ за преступленія, грозящія лишеніемъ правъ (необходимость предварительнаго слѣдствія)—103/I къ ст. 1089; обязанности начальства должностного лица не распространяются на опредѣленіе закона, коимъ предусмотрѣно преступленіе должностного лица—104/IV къ ст. 1092.

Предварительное слѣдствіе: опредѣленіе понятія и содержанія его—152, 153, 157. См. достаточность основанія, законность повода, дознаніе, розыскъ, производство слѣдствій.

Предложенія прокурора: объ освобожденіи арестованныхъ—208/362. См. законность предложенія, неосновательность предложенія.

Представленія къ наградамъ судебныхъ слѣдователей—227/245.

Предъявленіе обвиненія: общій порядокъ предъявленія обвиненія—439/96; можетъ ли полиція предъявлять обвиненія—87/18; должностному лицу, преданному суду за

преступленіе, опредѣленное видовыми признаками—104/IV къ ст. 1092.

Предъявленіе слѣдствія—условіе предъявленія—447/116, 448/117.

Прекращеніе дѣлъ: въ порядкѣ 309 ст.—141; въ порядкѣ 277 ст.—447/115; взглядъ Мин. Юст. на дѣла, прекращаемыя въ порядкѣ 277 ст.—131, 132, 147; опредѣленія уголовнаго суда о прекращеніи дѣлъ не обязательны для суда гражданскаго—54/19; о самоубійствахъ—54/19; о должностныхъ лицахъ, признанныхъ умопомѣшанными—104/I къ ст. 1092; по преступленіямъ должности—93/37, 83/21, 455/126; въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія должностного лица—93/37; о военно-служащихъ—48/14, 97/5, 423/3. См давность, примирительное разбирательство, направленіе и производство дѣлъ.

Пререканія о подсудности: опредѣленіе понятія о пререканіяхъ—27/94; общее разъясненіе этого понятія—126; рѣшеніе дѣла, какъ моментъ, опредѣляющій дѣйствіе правилъ о пререканіяхъ — 27/94; по постановленіи приговора возможны только жалобы на нарушеніе предѣловъ вѣдомства, а не пререканія—27/94; порядокъ представленія дѣлъ по пререканіямъ—425/61; по дѣламъ, подвѣдомственнымъ полковому суду—29/615; съ военнымъ начальствомъ—204/300; мировыхъ судей съ окружнымъ судомъ въ Закавказскомъ краѣ—87/9; судебн. слѣдователей съ мировыми установленіями въ мѣстностяхъ, гдѣ мировыя установленія введены отдѣльно отъ общихъ—37/76; слѣдователей со съѣздами мировыхъ судей—72/36.

Пререканія о подслѣдственности: разъясненіе значенія этихъ пререканій и порядокъ ихъ представленія на разрѣшеніе—462/22, 425/61.

Пререканія съ прокурорскимъ надзоромъ—97/13: общія разъясненія основаній пререканія—123; незаконность предложенія ведетъ къ отказу въ исполненіи, неосновательность къ пререканію—127.

Привлеченіе къ отвѣтственности: должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства по общимъ преступленіямъ—79/111,

81/129; обязательность для слѣдователя опредѣленія начальства должностного лица о привлеченіи послѣдняго къ отвѣтственности—83/21; кому принадлежитъ квалификація преступленія должностного лица—439/94; —присяжныхъ засѣдателей—79/124; по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 1684 ст. улож.—63/29; жалоба, какъ основаніе къ привлеченію къ отвѣтственности—50/61, 439/93; не иначе, какъ по особому постановленію — 208/363, 438/92, 460/19; опредѣленіе преступленія въ постановленіи о привлеченіи къ отвѣтственности—500; разъясненіе общаго значенія привлеченія къ отвѣтственности и основаній этого акта слѣдственной власти—139; отношеніе слѣдственной власти и прокурорскаго надзора къ вопросу о привлеченіи къ отвѣтственности—139 и слѣд.; привлеченіе къ отвѣтственности по предложенію прокурора—140; удостовѣреніе личности обвиняемаго—438/92.

Приводъ: кому можетъ быть поручено его исполненіе -86/141; приводъ воинскихъ чиновъ—230/290; необходимость точнаго исполненія 390 ст. уст. угол. суд.—215/9; общія замѣчанія о постановленіяхъ и повѣсткахъ о приводѣ—501; о причинахъ, исключающихъ возможность исполненія привода—503.

Примирительное разбирательство: см. стр. 486 и законъ 21 мая 1891 года на стр. 536;—по жалобамъ на воинскихъ чиновъ—39/12; по преступленіямъ, предусмотрѣннымъ 1684 ст. улож.—63/29.

Приступъ къ слѣдствію: объ обязанности приступить къ производству слѣдствія безъ замедленія—423/57; объ обязанности увѣдомить полицію и участковаго товарища прокурора о невозможности приступить безотлагательно къ производству слѣдствія—424/58.

Присяга: свидѣтельскія присяги и переводы ихъ на инородческіе языки—210/391, 241, 243; о предписаніи священникамъ неуклоняться отъ явки для привода къ присягѣ—214/5.

Пріемъ дѣлъ къ производству: порядокъ и основанія пріема—416/47—51; необходимость соблюденія осторожности—477; необходимость означать въ росписк‍ѣ о полученіи извѣщенія о совершенномъ преступленіи времени полученія сего извѣщенія—423/1; о промедленіи въ начатіи слѣдствія—459/31; обязанность заводить отдѣльное производство по каждому отдѣльному преступленію—426/62; пріемъ дѣлъ, подлежащихъ прекращенію за примиреніемъ сторонъ—486; раздѣленіе дѣлъ на отдѣльныя производства—426/62—64. См. жалобы, отказъ въ производствѣ слѣдствія, раздѣленіе производствъ, формы постановленій.

Пріемъ прошеній, объявленій и жалобъ: время и мѣсто ихъ пріема—410/32, 455/130.

Пріемъ денегъ непосредственно слѣдователемъ, храненіе квитанцій, порядокъ возвращенія денегъ—402 10.

Производство дѣлъ—см. направленіе дѣлъ.

Производство слѣдствій по дѣламъ: о военныхъ—196/88; о корчемствѣ солью—198/111; о бродягахъ—206/339; по закону 9 августа 1878 г.—215/14; о преступленіяхъ противъ православной вѣры—229/282; по преступленіямъ административныхъ должностныхъ лицъ—202/236; о мировыхъ судьяхъ—88/24; о должностныхъ лицахъ по преступленіямъ, грозящимъ лишеніемъ правъ—103/I къ ст. 1089; о баптистахъ—224/226; о штундистахъ—223/205, 224/226; о совращеніи въ расколъ—223 205, 224/210, 224/226, 227 271; о бракахъ православныхъ по раскольничьему обряду—227/271; о лѣсныхъ порубкахъ—228/281: о самоубійствахъ—54/19. 64 72: по обвин. по 1684 ст. улож. о наказ.—63/29;—если мѣсто совершенія преступленія неизвѣстно—452/21; по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ—454 95. См. направленіе и производство дѣлъ, увѣдомленіе.

Протоколы: опредѣленіе понятія—416/2, 467; общія условія составленія, значеніе формализма—467; о неточности

терминологіи—467; мѣсто составленія протоколовъ—412/37; порядокъ составленія—413/1, 2, 38, 453/69, 454/72; о протоколахъ судебно-медицинскаго освидѣтельствованія—107 и слѣд.; разъясненіе 1187[1], 1133 и 1135[1] ст. уст. угол. суд.—228/281. См. формы, канцелярскій порядокъ.

Публикаціи: о слѣдственныхъ участкахъ—397/I;—о бродягахъ: лежатъ на обязанности судебной власти—206/339; производятся самимъ слѣдователемъ—446 114, 460/98, и не иначе, какъ по освидѣтельствованіи бродягъ въ порядкѣ 344 и 346 ст. уст. о бѣглыхъ—446/114;—о розыскѣ обвиняемыхъ—446/113.

Разграниченіе подслѣдственности: см. подслѣдственность.

Раздѣленіе производствъ: порядокъ раздѣленія дѣлъ—426/63 и 64.

Разъясненіе судебнымъ слѣдователямъ допущенныхъ ими нарушеній порядка производства слѣдствій—449/121.

Разъясненіе къ статьямъ устава уголовнаго судопр.: 249 ст.—169 стр.; 250 и слѣд. ст.—166; 252 ст.—165; 253 ст.—166; 254 ст.—167; 261 ст.—166; 262 ст.—128, 167; 271 ст.—146, 167; 272 ст.—169; 277 ст.—125, 131, 138, 141, 147; 281 ст.—124, 127; 282 ст.—124, 127; 297 ст.—135, 147; 298 ст.—131; 299 ст.—131; 303 ст.—131, 133; 309 ст.—141, 171, 175 и др.; 312 ст.—133, 162; 319 ст.—115; 332 ст.—110; 334 ст.—113; 336—352 ст.—108; 396 ст.—139; 341 ст.—110; 344 ст.—118; 345 ст.—114; 349 ст.—119; 523 ст.—139; 545 ст.—142.

Разъѣзды: по желѣзнымъ дорогамъ—219/78, 539. См. денежное довольствіе.

Распорядители кредитовъ: кто состоитъ распорядителемъ кредитовъ—209/388.

Расходы: см. судебныя издержки.

Реверсы: порядокъ полученія и выдачи ихъ—195/63.

Ревизія дѣлопроизводства слѣдователей—64/52.

Розыскъ: опредѣленіе понятія о розыскѣ и отношенія къ нему полиціи, прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей—см. статью о дознаніи и розыскѣ на стр. 146; о выдѣленіи розыска изъ области слѣдствія—134; отношеніе слѣдственной власти и прокурорскаго надзора къ дѣламъ, направляемымъ въ порядкѣ 309 ст.—133, 141; розыскъ уклонившихся отъ слѣдствія—455/96. См. публикаціи.

Самостоятельность власти слѣдователя—125, 127.

Самоубійство: основанія производства слѣдствія о самоубійствахъ—64/72, 54/19.

Свидѣтельство о болѣзни какъ доказательство причины просрочки отпуска—73/38.

Свѣдующія лица: по дѣламъ объ отступленіи отъ вѣры—224/210.

Секретныя бумаги: порядокъ храненія ихъ—204/296, 214/494.

Слѣдственные участки: образованіе и измѣненіе ихъ—397/1.

Смѣшанная подсудность: см. подслѣдственность, опредѣленія, подсудность.

Сношенія: съ генералъ-губернаторами—205/305; съ губернаторами—194/34; съ консулами—197/89; съ Прибалтійскимъ краемъ—205/305; по истребованію жалобныхъ книгъ со станцій желѣзныхъ дорогъ—206/324; съ иностранными государствами—207/345, 212/436, 218/73, 219/74, 220/88, 223/200, 229/284; съ Прав. Синодомъ—210/409; съ медицинскимъ совѣтомъ—220/95. См. конвенціи о непосредственныхъ сношеніяхъ.

Совмѣстимость: службы отца съ сыномъ—80/25; званія судьи съ почетными должностями по благотворительнымъ учрежденіямъ—81/6; званія кандидата на судебныя должности съ званіемъ почетнаго мир. судьи—50/48.

Содержаніе подъ стражею: бродягъ—206/339, 449/119; военнослужащихъ—227/258. См. арестанты, мѣста содержанія подъ стражею.

Сообщеніе: копій постановленій о привлеченіи должностныхъ лицъ судебн. вѣдомства къ отвѣтственности по об-

щимъ преступленіямъ—79/111, 81/129, 101/811; смотрителямъ тюремныхъ замковъ свѣдѣній объ имущественной состоятельности арестованныхъ и о времени прибытія ихъ къ слѣдователю и обратнаго отправленія—см. арестанты;—прокурорамъ свѣдѣній о положеніи арестантскихъ дѣлъ—71/32;—о привлеченіи къ отвѣтственности запасныхъ и временно-отпускныхъ и лицъ сельскаго состоянія—444/110;—о привлеченіи къ отвѣтственности частныхъ повѣренныхъ—454/79.

Сохраняютъ ли силу въмѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ судебные уставы, нѣкоторыя законоположенія: устава духовныхъ консисторій—28/594; устава о содержащ. подъ стражею—30/616; устава о ссыльныхъ—33/5, 40/36, 41/65; уст. судебной медицины—108.

Справки: изъ дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ—200/202; о цѣнахъ на % бумаги и вексельномъ курсѣ—224/217; изъ жалобныхъ книгъ, находящихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ—206/324; изъ дѣлъ Прав. Сунода—210/409; изъ крѣпостныхъ книгъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ—203/295; изъ нотаріальныхъ архивовъ—203/295; о частной корреспонденціи—213/480; о мѣстѣ службы и жительства нижнихъ воинскихъ чиновъ—217/41; о лѣтахъ, званіи и судимости обвиняемыхъ—443/107; объ отношеніяхъ обвиняемаго къ потерпѣвшему—444/108; значеніе справокъ для дальнѣйшаго направленія дѣлъ—444/109. См. требованіе справокъ и архивы.

Справки о судимости: правила о вѣдомостяхъ—372; обязанность мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей наводить справки о судимости—47/12, 57/27; требованіе справокъ о судимости отъ смотрителей тюремныхъ замковъ—228/9457, 203/280.

Срокъ болѣзни должностн. лицъ суд. вѣд. и порядокъ удовлетворенія содержаніемъ заболѣвшихъ—80/26, 92/30.

Статистическій листокъ—299.

Судебныя издержки: издержки на укупорку и пересылку вещественныхъ доказательствъ—211/419; по производ-

ству экспертизы—231/10308; по химико-микроскопическимъ изслѣдованіямъ—231/10308; вознагражденіе врачей и свѣдущихъ людей—231/10308; плата фотографамъ за снятіе фотограф. карточекъ—455/101; путевое пособіе полицейскимъ чинамъ—213/473; порядокъ исчисленія суточныхъ денегъ—92/28; издержки по храненію вещественныхъ доказательствъ—87/5; расходы изъ канцелярскихъ суммъ слѣдователя—415/46. См. вознагражденіе, счетъ издержекъ.

Судебная отчетность—263; подробное оглавленіе этихъ правилъ и циркулярныхъ разъясненій см. на стр. 381; срочныя вѣдомости о движеніи дѣлъ—449/120, 532. См. формы.

Суточныя деньги: см. судебн. издержки, денежное довольствіе.

Счетъ судебныхъ издержекъ: объ обязанности представлять счетъ беззамедлительно—210/410. Время и порядокъ представленія счета—415/45. См. формы протоколовъ, постановленій и др. бумагъ.

Толкованіе законовъ: случаи примѣненія 13 ст. уст. угол. суд.—36/49.

Транспортъ въ пути: опредѣленіе понятія—58/16.

Требованіе справокъ: изъ высшихъ государственныхъ установленій—52/12; прокурорами о положеніи арестантскихъ дѣлъ—71/32. См. справки.

Третье лицо въ дѣлѣ—см. вступленіе третьяго лица въ дѣло.

Увѣдомленіе: присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ объ отказѣ въ производствѣ слѣдствія по ихъ сообщеніямъ—197/91; о поддѣлкѣ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ и % бумагъ—198/107, 216/1577, 218/10024; начальства объ арестѣ лицъ, состоящихъ на службѣ—201/208; прокуроровъ о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 482 ст. уст. угол. суд.—205/312; о состоящихъ подъ слѣдствіемъ лицахъ призывнаго возраста—215/12; о положеніи арестантскихъ дѣлъ—222/109; по дѣламъ о военно-служащихъ—222/127. См. сообщеніе, архивы.

Удостовѣреніе: университетскаго начальства о поведеніи желающихъ поступить на службу по судебному вѣдомству—200/178. Удостовѣреніе личности обвиняемаго, свидѣтелей и вообще лицъ, вызываемыхъ къ слѣдствію—497. См. вѣроисповѣданіе, сообщеніе.

Упущенія и безпорядки послѣдственной части со стороны полиціи, что слѣдуетъ разумѣть подъ ними—102/къ ст. 485; упущенія и нарушеніе порядка со стороны слѣдователей—449/121.

Урядники: какія порученія могутъ быть возлагаемы на нихъ слѣдователемъ—215/17. См. порученія полиціи.

Условность приговоровъ о бродягахъ—38/139.

Участки: см. слѣдственные участки.

Фальшивые кредитные билеты и %% бумаги—см. увѣдомленіе о поддѣлкѣ, архивы.

Формы вѣдомостей: см. подробное оглавленіе ихъ на стр. 542; справки о судимости—379.

Формы книгъ—199/170, 222/149. См. подробное оглавленіе ихъ на стр. 542; формы денежныхъ книгъ—369. См. образцы книгъ.

Форменная одежда: обязанность слѣдователя быть въ ней при исполненіи служебныхъ обязанностей—211/426.

Формы протоколовъ, постановленій и др. бумагъ—см. подробное оглавленіе ихъ на стр. 540. См. акты слѣдственнаго производства.

Форма статистическаго листка:—299.

Формы увѣдомленій и представленій: о подлѣлкѣ кредитныхъ билетовъ—251; о количествѣ дѣлъ, направленныхъ въ порядкѣ 309 ст.—331; о заключеніи подъ стражу и объ освобожденіи—346; справки о судимости—379.

Храненіе: вещественныхъ доказательствъ—233/17215, 447/3; обязанности полиціи по храненію вещественныхъ доказательствъ—87/5;—взрывчатыхъ веществъ—85/47;—

паспортовъ—85/31, 86/145. См. почта, вещественныя доказательства, судебныя издержки.

Частныя жалобы: защита при разсмотрѣніи ихъ—94/21.

Частное обвиненіе: см. жалобы, привлеченіе къ отвѣтственности, направленіе и производство дѣлъ, подсудность, прекращеніе дѣлъ, неявка по вызову.

Штрафы: порядокъ взысканія штрафовъ за неявку по вызову—70/74, 202/274; куда они поступаютъ—202/274.

Штундизмъ: условія преслѣдованія—223/205.

Экспертиза: значеніе судебно-медицинской экспертизы и оцѣнка ея слѣдователемъ—63/34, 107/122, 434/87; двоякій характеръ дѣятельности экспертовъ—64/62; порядокъ производства судебно-медицинскихъ осмотровъ и составленія по нимъ протоколовъ—431/71—87, 76/49, 459/47, 108; обязанность врачей давать отвѣты по вопросамъ о тяжести или легкости поврежденій,—88/17, 119; критика циркулярныхъ указовъ Пр. Сената о порядкѣ производства судебно-медицинской экспертизы, о порядкѣ составленія протоколовъ и обязанности врачей давать отвѣты на вопросы о тяжести и легкости поврежденій—107; обязательность для судебныхъ слѣдователей правилъ устава судебной медицины—108; о правахъ врача—эксперта—110; разъясненіе понятій о протоколѣ и актѣ освидѣтельствованія—112 и слѣд.; повѣрка судебно-медицинской экспертизы—113; можно ли передавать врачу подлинный протоколъ освидѣтельствованія—118; значеніе обычая предлагать врачамъ вопросы о тяжести и легкости поврежденій—119; отношеніе врачей къ этимъ вопросамъ—120; основанія къ опредѣленію тяжести поврежденій—121; обязанность слѣдователя квалифицировать поврежденія въ особомъ постановленіи—122, 434 87, 63 34, 107;—чрезъ членовъ враждебнаго отдѣленія—88/148, 199/132;—чрезъ врачебныя отдѣленія и медицинскій департаментъ—201/224; право слѣдователя требовать заключенія медицинскаго совѣта и порядокъ предъявленія

сего требованія—63/34; вскрытіе труповъ полиціею—86/138. Экспертиза по желѣзнодорожнымъ дѣламъ—212/454; чрезъ чиновъ контрольнаго вѣдомства—212/460; по сличенію почерковъ—216/21; - пробирныхъ клеймъ—230/9688;—монетъ и орудій ихъ поддѣлки—230/9688; освидѣтельствованіе чрезъ свѣдущихъ лицъ вообще—430/70. См.—судебныя издержки, освидѣтельствованіе умственныхъ способностей, свѣдущія лица по дѣламъ объ отступленіи отъ вѣры, освидѣтельствованіе умственныхъ способностей.

ПОСЛѢДНІЯ УЗАКОНЕНІЯ и РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Послѣ изданія продолженія свода законовъ 1890 года, во время печатанія настоящей книги, опубликованы слѣдующія законоположенія, которыя должны быть въ виду судебныхъ слѣдователей:

Собр. узак. 1890 г. № 59, ст. 552. *Объ издержкахъ по исполненію судебныхъ порученій по уголовнымъ дѣламъ.*

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ увѣдомилъ Министерство Юстиціи, что съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія подписана $^{4}/_{16}$ апрѣля 1890 года нашимъ посломъ въ Парижѣ и Французскимъ министромъ Иностранныхъ Дѣлъ министерская декларація объ издержкахъ по исполненію судебныхъ порученій по уголовнымъ дѣламъ.

Сообщенную статсъ-секретаремъ Гирсомъ копію упомянутой декларація, со слѣдующимъ переводомъ оной на русскій языкъ, Министръ Юстиціи, 4 мая 1890 года, предложилъ Правительствующему Сенату:

Правительство Его Величества Императора Всероссійскаго и Правительство Французской Республики, желая привести къ соглашенію между обоими Государствами вопросъ объ издержкахъ по исполненію судебныхъ порученій по уголовнымъ дѣламъ, условились въ нижеслѣдующемъ:

Ст. 1. Оба Правительства отказываются отъ всякаго требованія о возмѣщеніи издержекъ по исполненію передаваемыхъ дипломатическимъ путемъ судебныхъ порученій по уголовнымъ дѣламъ, даже и въ случаѣ производства экспертизы.

Ст. 2. Вышеизложенное постановленіе не примѣняется къ судебнымъ порученіямъ, которыя исходятъ отъ судебныхъ установленій Великаго Княжества Финляндскаго или ими исполняются; издержки по этимъ судебнымъ порученіямъ падаютъ на счетъ того Государства, которое требуетъ ихъ исполненія.

Въ удостовѣреніе чего нижеподписавшіеся, Посолъ Его Величества Императора Всероссійскаго и Министръ Иностранныхъ дѣлъ Французской Республики, надлежащимъ порядкомъ для сего уполномоченные, заключили настоящее соглашеніе и приложили къ оному свои печати.

Состоялось въ Парижѣ $^{4}/_{16}$ апрѣля 1890 г.

Собр. узак. 1891 года № 53, ст. 541.—*Законъ 18-го марта 1891 года, о подсудности дѣлъ по преступленіямъ должности служащихъ на Закаспійской военной желѣзной дорогѣ.*

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

„Служащіе въ вѣдѣніи управленія Закаспійской военной желѣзной дороги, какъ въ штатныхъ должностяхъ, такъ и по вольному найму, подлежатъ за преступленія должности и нарушеніе правилъ военной дисциплины военному суду".

Собр. узак. 1891 года № 57, ст. 601.—*Законъ 21 мая 1891 года, объ измѣненіи порядка примирительнаго разбирательства по уголовнымъ дѣламъ.* См. стр. 536 руководства.

Собр. узак. 1891 года № 58, ст. 609.—*Законъ 15-го апрѣля 1891 года, о преобразованіи государственнаго ополченія.*

Ст. 8 новыхъ правилъ о государственномъ ополченіи:

„Въ случаѣ преступленій и проступковъ лица, числящіяся въ ополченіи, подсудны уголовному суду гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ: 1) неявки, по призыву, на дѣйствительную службу (ст. 325 сего устава *) или къ учебнымъ сборамъ; 2) преступленій и проступковъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ законовъ дисциплины и обязанностей военной службы во время нахожденія въ учебныхъ сборахъ, и 3) маловажныхъ проступковъ, совершенныхъ

Примѣчаніе составителя: „сего устава", т. е. устава о воинской повинности, такъ какъ новыя правила постановлены взамѣнъ статей устава о воинской повинности, 325 статья коего остается въ силѣ безъ измѣненія

во время нахожденія въ сихъ сборахъ. Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктами 1 и 2 сей статьи, означенныя лица подлежатъ военному суду, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 3, они подвергаются взысканіямъ дисциплинарнымъ, по усмотрѣнію военнаго начальства".

Собр. узак. 1891 года № 59, ст. 626.—*Законъ 21 мая 1891 года, объ установленіи въ военныхъ округахъ Кавказскомъ, Туркестанскомъ, Омскомъ, Иркутскомъ и Приамурскомъ, а также въ Закаспійской области, подсудности лицъ гражданскаго вѣдомства военному суду за похищеніе, при участіи военнослужащихъ, казеннаго оружія, патроновъ и пороха.*

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, въ видѣ временной мѣры, постановить:

„Въ предѣлахъ военныхъ округовъ Кавказскаго, Туркестанскаго, Омскаго, Иркутскаго и Приамурскаго, а также Закаспійской области, лица гражданскаго вѣдомства, за исключеніемъ женщинъ, обвиняемыя совмѣстно съ военно-служащими, сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ, въ похищеніи казеннаго оружія, патроновъ и пороха, подлежатъ военному суду, по сухопутному или морскому вѣдомству".

Собр. узак. 1891 года № 61, ст. 651.—*Законъ 3-го іюня 1891 года: о дополненіи законоположеній 12 іюля 1889 года о преобразованіи мѣстныхъ крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій и правилъ 29 декабря 1889 г. о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ.*

Ст. 7 закона: „Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 107 устава уголовнаго судопроизводства, уѣздный членъ можетъ возлагать повѣрку произведенныхъ полиціею осмотровъ, освидѣтельствованій или обысковъ на мѣстнаго судебнаго слѣдователя, если такая повѣрка должна быть произведена внѣ предѣловъ города, назначеннаго для пребыванія уѣзднаго члена".

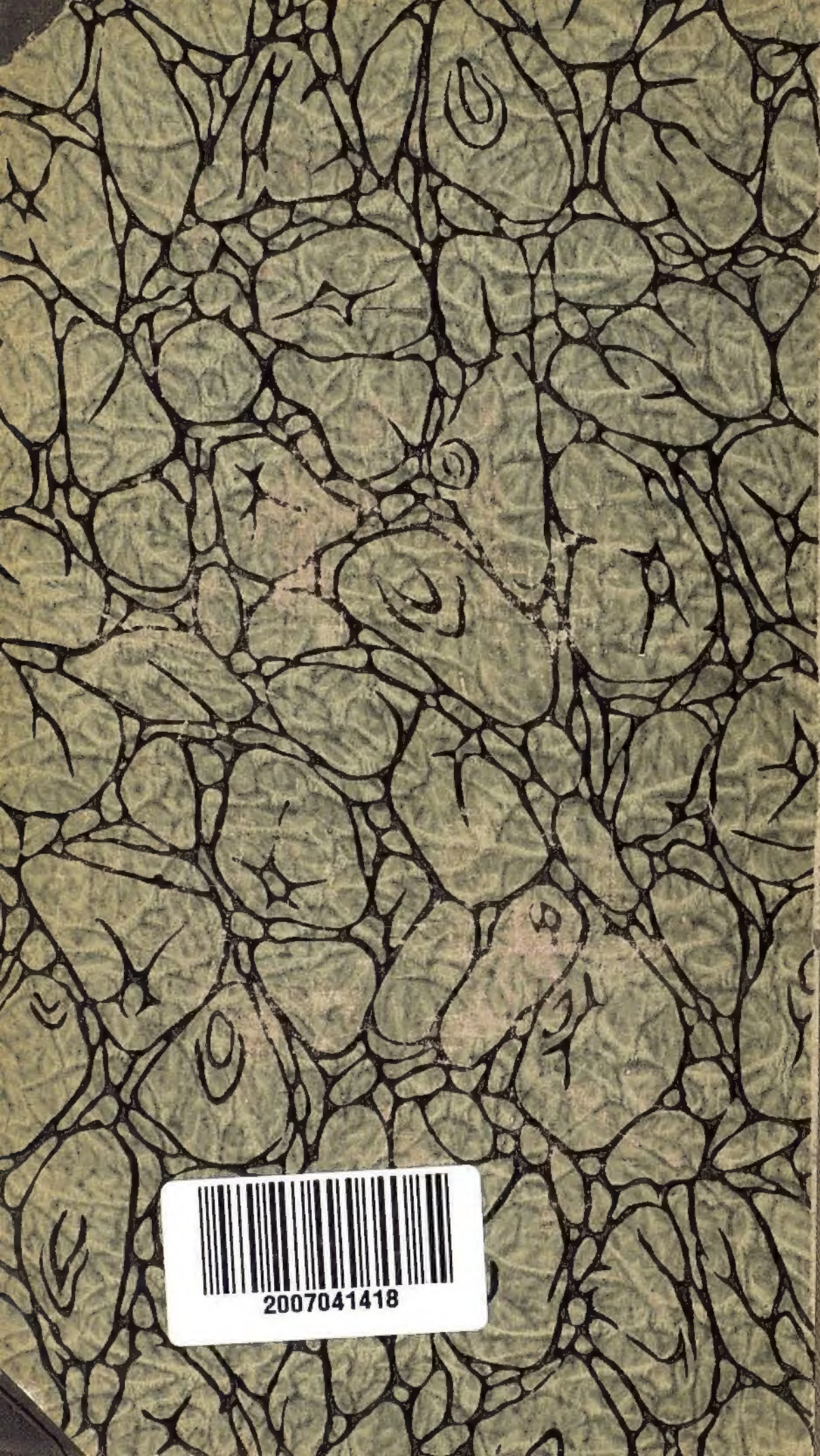
Сборникъ рѣшеній общихъ собраній Прав. Сената за 1890 г. еще не разосланъ и никакихъ циркулярныхъ указовъ по слѣдственной части за 1890 годъ и по 1-е іюля 1891 года въ судъ не поступало.

Со времени послѣдняго циркулярнаго распоряженія отъ 6-го іюня 1890 г. (стр. 233) никакихъ другихъ циркуляровъ Министерства Юстиціи по слѣдственной части за 1890 годъ не было, а по 1-е іюля 1891 года въ судъ поступилъ одинъ только слѣдующій циркуляръ:

23 мая 1891 года, № 12998.—Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сообщилъ Министру Юстиціи о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ Духовными Консисторіями при исполненіи требованій судебныхъ слѣдователей о высылкѣ для осмотра,—особенно въ мѣста отдаленныя,—подлинныхъ метрическихъ книгъ, съ одной стороны, въ виду постоянной надобности въ этихъ книгахъ для выдачи метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ, нерѣдко требуемыхъ въ кратчайшіе сроки, а съ другой—въ виду естественной порчи столь важныхъ документовъ при пересылкѣ, тѣмъ болѣе, что для удобства храненія въ архивѣ, означенныя книги обыкновенно переплетаются въ большіе томы совмѣстно отъ нѣсколькихъ селъ. Признавая эти соображенія заслуживающими серьезнаго вниманія. Министръ Юстиціи предложилъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, палатъ уголовнаго и гражданскаго суда и губернскихъ судовъ принять зависящія мѣры къ тому, чтобы судебные слѣдователи не требовали подлинныхъ метрическихъ книгъ изъ консисторскихъ архивовъ безъ крайней необходимости, прибѣгая къ этой мѣрѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдственныя дѣйствія, для которыхъ встрѣчается надобность въ упомянутыхъ книгахъ, не могутъ быть произведены въ помѣщеніи консисторіи ни самимъ производящимъ слѣдствіе, ни мѣстнымъ слѣдователемъ по его порученію.

ГЛАВНѢЙШІЯ ПОГРѢШНОСТИ.

Страницы.	*Строки.*	*Напечатано:*	*Должно значиться:*
14	18	Направ. повѣстокъ—*30/83*	141/84 (М. Ю.).
15	4	служителей—*28/86, 22/84*	служителей — *22/84*; *порядокъ исчисленія суточныхъ денегъ—28/86.*
15	27	прилож. IV къ ст. 1091	по предложен. прокур. по дѣламъ о преступ. должности—прилож. IV къ ст. 1091.
16	1	выдаваемы *жалобщикамъ*	выдаваемы обвиняемымъ.
18	11	*должност. лицъ судеб. вѣд.*	мировыхъ судей.
18	21	Приводъ—*30/83*	141/84 (М. Ю.).
19	9	*изъ вагона*	съ открытой платформы
19	15	содержателями гостинницъ	*и постоялыхъ дворовъ*
19	23	*подлога*	пріобрѣтенія фальшиваго вида на жительство.
20	7 и 8	*оскорбл. должн. лиц. священ.—1/69.*	обѣ строчки исключить.
20	17	духовныхъ лицъ вообще.	духовныхъ лицъ *и церковнослужителей.*
20	25	оскорб. *священника должностнымъ лицомъ.*	оскорбл. священноелужителемъ должностныхъ лицъ.
21	21	*30/70*	30/69.
21	36	нижн. чин. полиціи	нижн. чин., *состоящихъ на службѣ въ* полиціи.
22	20	войсковаго *старосты*	войсковаго старшины.
24	посл.	уст. о ссыльныхъ—*62/72*	65/72.
154	8	(см. въ книгѣ V журнала и т. д.).	(см. статью о прекаціяхъ, стр. 123).
185	19	расходы по экспертизѣ—*444/2*	расходы по экспертизѣ—см. судебныя издержки.


2007041418